

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201535  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201535.5

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. P., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: O. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XX a otca: C. P., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a povinností takto

### rozhodol:

Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletého I. P.S., L.. XX.XX.XXXX a povinnosť matky, dieťaťa a starej matky dieťaťa Y. Š., L.. XX.XX.XXXX podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2021 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletú G. o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a povinností z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uložených výchovného opatrenia a povinností.

2. Otec dieťaťa mal uznesenie o začatí konania i predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správ kolízneho opatrovníka zo dňa 08.10.2021 a 28.10.2021, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 20.10.2021, správa ZŠ s MŠ Jelšava zo dňa 19.10.2021, správy obce Hucín zo dňa 25.10.2021, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/57/2020. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/27/2020-61 zo dňa 06.07.2020 bol nad výchovou dieťaťa určený dohľad a matke a dieťaťu bola uložená povinnosť matky a dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/57/2020-120 zo dňa 13.04.2021 bol ponechaný v platnosti dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa i povinnosť matky a dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám. Starej matke dieťaťa Y. Š. (predtým N.), nar. XX.XX.XXXX bola tiež uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám. Súd dospel k záveru, že uložené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel. Podmienky v domácnosti matky sa síce zlepšili, nedošlo ale k úprave rodinných vzťahov, čo bolo cieľom uloženej povinnosti podrobiť sa poradenstvu, teda aby matka prevzala rolu matky a plnila si svoje rodičovské povinnosti. Bolo zistené, že starostlivosť o dieťa bola viac na starej

matke ako na matke, v tomto smere nedošlo k žiadnej zmene. Súd mal za to, že matka si musí plniť svoje rodičovské povinnosti riadne a nesmie prenášať výchovu svojho dieťaťa a starostlivosť o neho na svoju matku. Maloletý mal s matkou dobrý vzťah, je dôležité, aby matku vnímal ako rodiča, ako autoritu, niekoho, koho musí rešpektovať a zároveň ako osobu, ktorá sa o neho stará, prejavuje o neho záujem a neopustí ho. Matka dostatočne nespĺnila povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, zo 6 stretnutí sa dostavila len na 2. Keďže nedošlo k zmene rodinných pomerov, potreba psychologického poradenstva na zmenu vzťahov v rodine stále pretrvávala. Na zmenu vo výchove a starostlivosti o maloletého bola potrebná i snaha a spolupráca starej matky, ktorá mala s maloletým blízky vzťah. Preto bolo potrebné, aby sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám podrobila i ona.

6. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý I. pochádza zo vzťahu O. C. a C. P., matka má ešte jedno dieťa - dcéru E. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je E. O.. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom G. C. a deťmi I. a E.. Rodina obýva rodinný dom, ktorý má v podnájme. V dome sa nachádzajú dva samostatné vchody. Jednu časť domu so samostatným vchodom obýva matkina sesternica a v druhú časť domu obýva matka s druhom a deťmi. Domácnosť nie je elektrifikovaná, vykurovanie domácnosti je na tuhé palivo a vodu čerpajú zo studne. V dome sa nachádza kuchyňa a dve izby. Do izby sa vchádza cez chodbu. V chodbe sa nachádza skrinka na topánky. V izbe ktorú matka s dcérou obývajú sa nachádzajú dve postele. V izbe sa nachádza skriňa na oblečenie, kachle a kreslo. Druhá izba je neobývaná. Kúpeľňu v domácnosti nemajú, umývajú sa v lavóre, WC je suché. Po vykonaných sociálnych šetreniach bolo v domácnosti matky vždy dostatok potravín - zemiaky, múka, fazuľa, mäso, cestoviny ako aj hygieny - šampón, jar, prášok na pranie. Hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Zo strany matky je o mal. deti dobre postarané. I. je žiakom 5. ročníka Základnej školy v Jelšave, je zdravý, navštevuje ambulanciu MUDr. Ahmada Ziu.

S rodinou spolupracuje aj Akreditovaný subjekt - Kľúč, n.o., ktorý v rodine vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Z podaných správ od akreditovaného subjektu vyplýva, že matka porozprávala svoj príbeh o tom, ako nechala I. u svojej matky, keď odišla do Maďarska za prácou a dlhé roky tam žila. Domov chodila len na návštevy. Výchovu zabezpečovala stará matka a ona bola spokojná, lebo vedela, že o I. je dobre postarané. Po rokoch, keď sa vrátila domov, zoznámila sa so súčasným partnerom, s ktorým dodnes spolu žijú a chceli, aby sa maloletý našahoval ku nim domov a býval s nimi. Matka cítila potrebu starať sa aj o syna a odbremeniť starú matku dieťaťa od povinností súvisiacich s výchovou. Vtedy nastali problémy, lebo maloletý nechcel prijať túto zmenu a naďalej chcel žiť so svojou starou matkou. Matka si je vedomá, že má syna brávať na pohovor k psychológovi na RPPS v Revúcej, ale maloletý to odmieta s odôvodnením, že on nie je blázon. Keď aj boli u psychológa, on veľmi málo komunikoval, len hľadá pred seba a mlčí. Doma potom I. povedal matke, že on sa nebude s cudzím človekom rozprávať a ani tam nebude chodiť, lebo on nie je blázon. Rodina bola upozornená, že maloletý je príliš malý na to, aby kládol podmienky a ona ako matka je povinná so synom absolvovať odporúčané stretnutia u psychológa.

Matka s I. aj so starou matkou sa opakovane zúčastňovali psychologického poradenstva a konzultácii v RPPS ÚPSVR Revúca. Z podanej správy zo psychologických konzultácii vyplynulo, že stará matka trpí pocitom osamelosti, je na vnuka silno naviazaná. Justín nocuje prevažne u starkej, ale s matkou zvykne tráviť čas počas dňa. Súrodenecké väzby so sestrou E. udržiava pomerne intenzívne. Zdá sa, že I.L. sám rozhoduje o tom, s kým a kde J. tráviť čas, ani nikto na neho nerobí nátlak. Psychologička dospela k záveru, že matkin postoj k predmetnej veci je laxný, vyhovuje jej, že I. preferuje starkú, nemá snahu „bojovať“ s ním. Stará matka síce prezentuje svoju podporu I. k bývaniu s matkou, avšak jej vnútorné presvedčenie je v rozpore s ňou deklarovaným postojom. Keď I. ku nej dlhšie nechodí, cíti sa osamelo a prežíva to negatívne. Matka s I. a starou matkou sa následne nezúčastňovali poradenstva od júna 2021, svoju neúčast' neospravedlnili.

Z podanej správy ZŠ Hucín vyplýva, že I. je veľmi živý a impulzívnej povahy. Autoritu učiteľa sa snaží rešpektovať, neodvráva, výzvu učiteľa poslúchne. Na vyučovaní veľa vyrušuje, ale má aj chvíle, keď pekne pracuje, zapája sa a teší sa z úspechu. Správanie maloletého sa zhoršilo od času, keď bol pridelený do opatery matky. V škole tvrdí, že mu u starej matky bolo lepšie. V období dištančného vzdelávania pracoval maloletý pomocou školou nariadených úloh a stará matka ich aj nosila na kontrolu. V čase pobytu u matky bola jeho domáca príprava do školy slabšia. Justín chodí do školy pravidelne, vymeškané hodiny sú vždy lekársky podložené. Matka so školou nespupracuje a o učebné výsledky žiaka sa nezaujíma. Maloletý chodí do školy upravený a v čistom oblečení.

Z podanej správy ZŠ Jelšava vyplýva, že maloletý si plní šiesty rok povinnej školskej dochádzky. Absolvoval nultý ročník. Jeho školská dochádzka je slabá, od septembra bol v škole veľmi málo, z dôvodu nemoci. Počas pár dní, keď sa zúčastnil vyučovania, bol pasívny, nezapájal sa do činností zadaných

vyučujúcou. Reagoval až na vyzvanie vyučujúcej. Domáca príprava je sporadická. Školské pomôcky má zabezpečené. V triednom kolektíve je obľúbený, je tichej povahy, kamarátsky. Jeho správanie je v súlade s pravidlami školského poriadku. Hygiena je na požadovanej úrovni. Triedna učiteľka je s matkou v telefonickom kontakte.

Zo sociálnych šetrení v rodine vyplýva, že I. sa väčšinu času zdržiava v domácnosti u svojej matky, kde je už zvyknutý. Maloletý zvykne navštevovať aj starú matku a prespávať aj u nej v domácnosti, ale nie je to pravidelne. U starej matky má I. ešte nejakú časť svojho oblečenia. Matka zabezpečuje primeranú výchovu a starostlivosť o obe svoje maloleté deti. Počas sociálnych zisťovaní bol maloletý stále zastihnutý v domácnosti pri svojej matke, kde bolo vždy upratané, navarené, opraté šatstvo pre deti, maloletý mal v skrini u matky uložené aj dostatočné množstvo svojho oblečenia.

Na základe zistených skutočností konštatujú, že uložené výchovné opatrenia v rodine splnili svoj účel, nie je potrebné ďalej v nich pokračovať. Vzťahy v biologickej rodine dieťaťa sa upravili. Rodina má systém, vedia sa dohodnúť a spoločne fungovať v záujme dieťaťa.

7. Podľa správy obce Hucín matka dieťaťa je tichej povahy, na verejnosti sa správa slušne. Je vydatá, matka dvoch detí. V súčasnej dobe je nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti a aktivačný príspevok, vykonáva menšie obecné služby. Žije s dcérou a manželom na adrese trvalého pobytu. Nemajú vedomosť o požívaní alkoholických ani iných návykových látkach

Stará matka dieťaťa Y. Š. je tichej povahy, na verejnosti sa správa slušne. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi. Nemajú vedomosť o požívaní alkoholických ani iných návykových látkach.

Rodina pochádza zo skromných pomerov, ale o nestarostlivosti alebo zanedbávaní výchovy maloletého Justína nemajú vedomosť.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že situácia v rodine sa zlepšila. Maloletý žije momentálne u matky, aj od nej chodí do školy. Bol urobený pohovor s maloletým, maloletý je spokojný a vyjadril sa, že matku rešpektuje. V čase šetrení mala matka zabezpečené v domácnosti všetko potrebné pre maloletého syna. Nie je už potrebné naďalej mať dohľad nad výchovou maloletého, tiež navrhujú zrušiť aj uložené povinnosti, zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb vyplýva, že už nie je čo riešiť s rodinnými príslušníkmi. Domácnosť matky je skromná, ale mala vždy všetko zabezpečené, aj hygiena bola na požadovanej úrovni.

9. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že maloletý I. je pri nej prevažnú časť dňa, u nej aj prespáva. U starkej je už teraz menej a maloletý si na túto zmenu postupne zvykol. Ich vzťahy sú dobré, aj jej vzťah so starou matkou dieťaťa. Nemajú problémy, stará matka jej aj pomáha. Do budúca by chcela, aby to ostalo tak ako je to teraz, že maloletý ostane u nej, poradenstvo už nepovažuje za potrebné. Na tom poradenstve bola tak 3 - 4 krát. S maloletým nemá výchovné problémy, ale stáva sa, že maloletý občas po nej kričí, keď sa mu niečo nepáči, ale nie je to tak zlé, nevadí to. Stáva sa to, odkedy žije s ňou. Predtým neboli tak často v kontakte, tak sa to nestávalo. Stáva sa to, keď sa mu niečo nepáči, keď mu niečo nedovolí. Dôvodom toho je to, že pri starej matke mal všetko dovolené a ona mu dáva hranice, nie všetko mu dovolí a to sa mu nepáči. S jej manželom má maloletý dobrý vzťah. Ešte s ním vychádza možno lepšie ako s ňou, jeho rešpektuje, na neho si nedovolí kričať. Súrodenecké vzťahy sú veľmi dobré. Deti spolu chodievajú aj von, predtým sa také nestávalo. Ich vzťahy sa zlepšili.

10. Stará matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že navrhuje, aby tie opatrenia už boli zrušené, nakoľko už nie sú potrebné. Maloletý je teraz u matky, ona žila so svojim novým manželom, ale ten akurát pred pár dňami zomrel. So starostlivosťou o I. zvykne dcére aj pomôcť, ale väčšinou je teraz už tá starostlivosť na matke. Ich vzťahy v rodine sú dobré.

11. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Justína i uložených povinností podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Sociálnymi zisteniami v rodine bolo zistené, že matka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, počas šetrení bol v domácnosti poriadok, hygiena bola na požadovanej úrovni, matka mala pre Justína zabezpečené všetko potrebné. Nie je preto naďalej potrebný dohľad nad výchovou maloletého Justína. Pomery v rodine sa zmenili, starostlivosť o maloletého Justína v súčasnosti zabezpečuje matka, dosiahol sa teda i cieľ, pre ktorý sa mali rodinní príslušníci dieťaťa podrobovať psychologickému poradenstvu. Pokračovanie v poradenstve už nie je naďalej potrebné. Dohľad nad výchovou maloletého Justína i uložené povinnosti teda splnili svoj účel, neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého I. i povinnosť matky, dieťaťa a starej matky dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám.

#### **Poučenie:**

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení uznesenia výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto uzneseniu odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti uzneseniu nevzdali, môžu proti tomuto uzneseniu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.