

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324010038.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou v trestnej veci obžalovaného Y. Š., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 15.05.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. Š., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. A. XXX/XX, I. - S., Č. X.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 20.08.2023 v čase okolo 12:44 hod. v obci B. na Q. G. Č.. XXX v areáli kúpaliska W. J. B. počas kúpania v relaxačnom bazéne, kde bol vo vode ponorený, si z boxeriek vytiahol svoj pohlavný úd, pričom takto obnažený úd držal vo svojej ľavej ruke a následne začal masturbovať pred tam prítomnými návštevníkmi, medzi ktorými boli aj deti a ktorí sa v tom čase tiež kúpali v relaxačnom bazéne, čo vyvolalo pobúrenie a hnev návštevníkov, pričom obžalovaný svoj pohlavný úd vytiahol z boxeriek aj pred maloletými osobami F. P., nar. XX.XX.XXXX a H. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré uvedené aj spozorovali,

t e d a:

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati,

č í m s p á c h a l:

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e:

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 2 Pv 322/23/2202 zo dňa 10.01.2024 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného Y. Š., E.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov U.. A. I., E. D. W. A.. S. L. Z., výsluchom znalca MUDr. Ivana André, PhD. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 20.08.2023 tak, ako aj iné dni pri pobyte na Slovensku, kedy navštevuje kúpaliská a vodné nádrže kvôli osobnej hygiene, navštívil kúpalisko v B., pretože bolo teplo a strávil niekoľko dní v kabíne kamiónu, navštívil relaxačný bazén s hĺbkou 1,3 m, vyhladal v ňom odľahlé miesto a vykonával tam úkony osobnej hygieny, zistil, že sa mu rozpadáva spodné prádlo, ktoré mal oblečené namiesto plaviek, plavky nemal, pretože návštevu kúpaliska neplánoval. Toto spodné prádlo zošil, je na ňom vidno miesto zošitia a vyhotovil aj fotografie preukazujúce jeho rozpáranie, ktoré predložil vyšetrovateľovi, avšak sa v spise nenachádzajú, v dôsledku čoho som už kontaktoval vyšetrovateľa. Ďalším dôvodom návštevy kúpaliska bola tá skutočnosť, že má mykotické ochorenie v oblasti triesla na vnútornej časti stehien, ktoré je svrbivé. V ústave na výkon väzby mu bola predpísaná masť za týmto účelom. Po nejakom čase v bazéne si všimol, že sa ku mne otáča pohľad nejakého muža, ktorý bol v prítomnosti iného mladého muža a bolo zrejme, že predmetom ich záujmu je on, preto toho konania ihneď zanechal, všetko v rámci možnosti ukryl a snažil sa odplávať preč. Po zistení, že plavky sú roztrhnuté sa rozhodol kúpalisko opustiť, keď si však išiel zobrať odev, priskočil k nemu plavčík a vyviedol ho z kúpaliska. V tom čase nevedel, že ho pozorovali L. Z. a G. D.W. a ani nevedel, že ho mal pozorovať A. I.. Nepredvádzal žiadnu sexuálnu praktiku, ani nevyvolával pozorovanie svojej osoby. Snažil sa byť na skrytom mieste, čo potvrdzuje výpoveď svedka L. Z.. Následne potom čo ho pracovník vyviedol išiel k autu, chcel odísť tak, ako aj plánoval a potom k nemu prišiel opätovne tento pracovník aj s A. I. a vyzvali ho, aby sa vrátil a zavolali políciu. Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že k pobytu na Slovensku sa vyjadrovať nebude, pretože to odvádza pozornosť od skutku, neplánoval navštíviť termálne kúpalisko, pretože preferuje prírodné vodné nádrže, ale navštívil ho, pretože mu to ponúkla navigácia a kúpalisko bolo najbližšie. Čo sa týka vykonávania hygieny, pracuje ako príležitostný vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, má aj osobné aktivity na Slovensku, ale nemá tu trvalý pobyt, kde by mohol prevádzať osobnú hygienu. Pri tejto práci je spotený, pod vykonávaním osobnej hygieny má na mysli očistu podpazušia a tela pod spodnou bielizňou, teda umývanie týchto miest, toto aj vykonával v relaxačnom bazéne, kde boli aj iní ľudia. K tomu, či je takáto činnosť spoločensky akceptovateľná sa nevyjadruje. K postupu umývania prirodzenia uviedol, že vložil ruky pod plavky a otieral, teda trel si pohlavný orgán a slabiny. Mohlo sa stať, že bol pohlavný orgán viditeľný, teda že presiahol oblasť plaviek, nevie to však s určitosťou uviesť. Ak sa to stalo, bolo to pravdepodobne poškodeným miestom na plavkách. Keď vložil ruky do spodného prádla, mohlo sa stať, že sa o kúsok posunulo. Spodné prádlo je jeho veľkosti, ktorá mu sedí. Čo sa týka umývania prirodzenia, toto vykonával asi 10 minút s prestávkami, kedy si umýval svoj pohlavný úd, nedokáže to však odhadnúť, a tiež sa škriabal, pretože to svrbelo. Usiloval sa pri tom byť otočený ku stene. Nebol však otočený stále, pretože musel sledovať aj okolie. Následne spozoroval E. D. s L. Z., asi vo vzdialenosti 10 m spozoroval E. D., ktorého sprevádzal L. Z., prichádzali k nemu z ľavej strany bazéna, nešli nejak nápadne, vedel podľa toho, ako sa spolu bavili, že ho sledujú. E. D. sa potom potopil a bol pritom otočený k nemu, trenky mal na sebe v ten deň a možno aj 3-4 dní predtým, to, že sú staré pozoroval už dlhšiu dobu, rozpadli sa až v bazéne, kedy vznikla trhlina o veľkosti asi 4 cm. Predtým sa na nich nachádzali menšie trhlinky, ktoré sú stále na mieste. Nemá vedomosť, že by ho pri tom pozorovalo nejaké maloleté dieťa a ani L. Z. nevyzeral ako maloletý s ohľadom na jeho výšku a fúzy. Nevšimol si, že by ho niekto pozoroval, až keď sa tieto osoby priblížili a jedna z nich sa potopila. Okamžite urobil opatrenie, aby nebolo vidno ani kúsok z jeho prirodzenia, otočil sa a odišiel preč. Nemyslel si, že si to niekto všimne, ale keď si všimli, vyšiel z bazéna a bežnou chôdzou odišiel. Diera si všimol až pri pobyte vo vode keď sa mu namočili plavky, diera vznikla po vstupe do bazéna a musel sa neustále upravovať, posúval svoje prirodzenie smerom od diery hore. Zotrval však v bazéne, i keď mu to nebolo príjemné, pretože bol horúci deň, v bazéne bola teplá voda. Okrem toho, že si umýval svoj pohlavný úd sa aj škriabal, snahou bolo ukryť pohlavný orgán na čo najdlhší čas, za týmto účelom sa obrátil k stene a keď sa penis dostal trhlínkou von, vracal ho naspäť. Robil to takým spôsobom, že zdvihol gumu, rukou ho odtiahol, domnieva sa, že penis nebol pre verejnosť viditeľný. Deti považuje za inšpiratívne, sexuálne ho však nezaujímajú. Má 33 ročnú dcéru, mal aj priateľku, ktorá mala 10 ročného syna, na maloleté deti sa snaží pôsobiť výchovne. Svoje konanie nepokladá za neslušné, ale za ľahkomyselné a neopatrné, rozhodne sa nestalo, že by počas tohto konania vedome vytiahol svoj pohlavný orgán z plaviek. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol,

že osoby, ktoré ho pozorovali mali športové vybavenie, teda starší z nich mal potápačské okuliare. K viditeľnosti v bazéne pod hladinou sa vyjadriť nevie, okuliare nemal, bez nich je možné pozorovať čo sa deje v bazéne len pri kolmom pohľade, pretože inak to možné vzhľadom na lom svetla a dopad na vodnú hladinu nie je. Voda v bazéne bola číra. K rozporom vo výpovedi z prípravného konania obžalovaný uviedol, že ak pri výsluchu dňa 21.08.2023 uviedol, že mu je ľúto, že si neochránil súkromie a bol pozorovaný pri neslušnostiach bolo to preto, že mu to bolo podsunuté a nepremýšľal o tom, dnes si to však už rozmyslel a vyhodnotil tak, že to za neslušnosť nepovažuje. Čo sa týka spôsobu ako sa na kúpalisku dostal, pokazilo sa mu auto v Š., s kolegom v Š. pozreli v navigácii, kde sa dá najbližšie okúpať, našli kúpalisko, zapriahli auto a odtiahli ho do B.. Je pravda čo vypovedal v prípravnom konaní, teda že sa na ňom osoby dobre bavili a že jeden z mladistvých išiel zavolať svojho brata, aby sa išiel na neho pozrieť, ale pri vykonávaní osobnej hygieny sledovaný touto dvojicou nebol. Bolo to v inej časti bazéna a bol riadne oblečený. Jeden z nich mal potápačskú masku a venoval pozornosť oblasti triesel všetkým osobám. Buď v tom čase diery ešte nemal alebo urobil opatrenia, aby nič nebolo vidno a to tak, že mal nohy pri sebe. Nie je si vedomý, že by vybral pohlavný orgán z plaviek, mohlo sa stať, že bol viditeľný rozparkom. Nekonal s úmyslom, aby jeho prirodzenie opustilo ohraničený priestor. V prípravnom konaní preto vypovedal, že vybral pohlavný orgán z plaviek, lebo tomu nevenoval pozornosť. Na otázku prečo vybral svoj pohlavný orgán z plaviek odpovedal v prípravnom konaní preto, že tejto otázke nevenoval dostatočnú pozornosť. Choval tak, aby prirodzenie nepresiahlo, snažil sa, aby sa von nedostal. Na doplňujúci otázku prokurátora uviedol, že ku skutočnosti o osobnej hygieny sa v prípravnom konaní nevyjadroval, pretože sa ho na to nikto nepýtal, dnes sa čudujem, že to neuviedol a domnieva sa, že to v niektorej zápisnici nájde. Atmosféra bola nastavená tak, ako ju nastavil aktivista A. I..

Svedok U.. A. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného prvýkrát stretol na kúpalisku v Štúrove v roku 2022, kde počul rozhovor 12 ročného dievčaťa, ktoré hovorilo otcovi, že ten pán jej pod vodou ukazuje prirodzenie, pričom ukázala na muža, ktorého videl aj on. Rovnakú skutočnosť uvádzala aj iná mamička, ktorej dieťa malo tiež vidieť jeho prirodzenie. Vtedy sa mu však podarilo ujsť, mal potápačské okuliare, modré plavky, ponoril sa pod vodu a zmizol. Druhýkrát ho stretol minulý rok v auguste, boli na kúpalisku v B., 20. alebo 21. augusta, bola to nedeľa, bol tam s manželkou a dvomi deťmi, dcéra mala 11 rokov a syn mal 9. On sa nachádzal s manželkou na brehu, na kraji bazéna, dcéra šnorchovala v bazéne a pozerala po dne, pričom videl, ako obžalovaný pred ňou v prikrčenej polohe tancoval. Dcéra bola od nich vzdialená 3-4 m, rozprával sa s manželkou a sledovali deti. Videl, ako obžalovaný sa stále staval pred dcéru, pred jej hlavu, ona pozerala dole, čiže mu videla nohy a snažila sa mu preto pri šnorchovaní vyhnúť, keby zdvihla hlavu, tak mu vidí rozkrok. Keď sa otočil obžalovaný k nim, ihneď ho opoznal, aj jeho manželka, povedal manželke, že to je ten pán zo Štúrova, ona išla upovedomiť plavčíka. Obžalovaný následne vyliezol z bazéna, prešiel k bufetu, kde sa schovával za kvetinou, akoby ho niekto sledoval, predpokladá, že druhý svedok. Potom prešiel obžalovaný do druhého bazéna. O chvíľu si všimol, že sa obžalovaný nachádza na tom istom mieste, kde šnorchovala jeho dcéra, pri jeho synovi, videl, ako si obžalovaný v ľavej ruke drží prirodzenie a masturbuje, oznámil to preto plavčíkovi. Obžalovaný vyšiel z bazéna, rezkým krokom odchádzal, prešiel cez dva bazény, predpokladá, že si išiel pre veci, pretože sa po niečo zohol a vtedy ho dostihol plavčík alebo SBS-kár, ktorý ho vyviedol von. On išiel za nimi, plavčík ho vyhodil z kúpaliska, pýtal sa, že prečo ho pustil. Následne to plavčík oznámil vedúcej, že vyhodil úchyláka alebo pedofila, pričom aj vedúca povedala, že mala byť privolaná polícia. Následne obžalovaného videl, ako ide po krajnici smerom na Šaľu po pravej strane, následne prešiel na ľavú stranu, kde bolo parkovisko, autobus, tam ho stratil z dohľadu. Utekal za ním a dostihol ho pri bielom pickupe s českou ŠPZ, kde dobehla aj vedúca a plavčík resp. SBS-kár a čakali na políciu, ktorí obžalovaného zobrali. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že čo sa týka miesta, kde obžalovaného videl pri svojej dcére, bazén má ležadlovú časť, kde sú rôzne trysky, od tejto oddychovej časti po ďalšiu časť na sedenie je to asi 3-4 m, tam sa nachádzajú ďalšie trysky a teda oni sa nachádzali pri ležadlovej časti a dcéra bola odtiaľ asi 2 m, pričom sa však pohybovala. Od tohto miesta približne 1-1,5 m bol potom obžalovaný pri jeho synovi a keď ihneď pre syna išiel potom, čo som obžalovaného uvidel, videl čo robil. Bazén má hĺbku 1,30 m, obžalovaný sa v bazéne nachádzal v prikrčenej polohe (svedok znázornil polodrep), teda tak, aby mal vodu medzi prsiami a bradou. On bol na brehu a pred ním bola dcéra, až keď obžalovaný vyliezol z bazéna videl, že má na sebe hnedé pásikavé plavky alebo boxerky, z bazéna ho videl vyliezať keď som stál pri plavčíkovi, ktorému to išiel nahlásiť, pričom plavčík sa ho opýtal a ukazoval na obžalovaného, či to je ten v hnedých plavkách. Vo vode si nevšimol aké mal plavky. Čo sa týka bazéna, bol to rodinný bazén kde sa nachádzalo veľa rodičov s deťmi, starších aj mladších. Bazén bol dosť plný, pretože bolo teplo a bol víkend. Obžalovaného videl on, jeho manželka, nevie, či ho videl aj niekto iný, on sledoval svoju dcéru, ak by sa zaujímali iní ľudia, tak by ho videli tiež. Obžalovaný na neho pôsobil tak,

že niečo skrýva, že robí niečo zlé. Keď vyšiel z bazéna a postavil sa pri bufete do radu, tak sa schovával za kvetinou, obhrýzal si nechty alebo cmúľal prsty, pôsobil na neho podozrivým dojmom, nemal z neho dobrý pocit. Syn sa nachádzal asi meter až 1,5 m od miesta, kde bola predtým jeho dcéra a plával nad vodou. Obžalovaný bol jemu chrbtom, bol oproti synovi a keď prišiel pre syna potom, čo obžalovaného opäť uvidel, videl, že obžalovaný má nabok boxerky, bol pod vodou v prikrčenej polohe a vykonával takýto pohyb (svedok ľavou rukou znázornil masturbačný pohyb). Najprv sa detí nechceli pýtať, ale po tom, ako prebiehali ďalšie výsluchy sa dcéry pýtali, či niečo videla, prispôbili otázky jej veku, pričom dcéra uviedla, že nič nevidel, ale mohla mať aj z niečoho strach a preto to nechcela povedať. Bol tam ešte aj ďalší svedok D., stretli sa pri bráne, keď obžalovaného SBS-kár vyhodil, teda konanie obžalovaného videl ešte tento svedok a ďalší chlapec, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní. Syna sa na to, či niečo videl, nepýtal. Svedok D. mu pri bráne povedal, že pred jeho synom alebo synovcom obžalovaný pod vodou sťahuje plavky a že ho už asi 2 hodiny sleduje. Obžalovaný mu nepovedal až do príchodu polície nič, on sa ho pýtal, kto je a odkiaľ je a či je normálne to, čo robí. Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že dňa 18.10.2023 vypovedal pravdivo a dobre si pamätal udalosti z kúpaliska. Bol poučený o následkoch nepravdivej výpovede, nemal príležitosť sledovať kamerový záznam z kúpaliska. Dcéra šnorchovala, pozerala dole, obžalovaný pred ňou tancoval v prikrčenej polohe, ak by zdvihla hlavu, uvidela by miesto jeho rozkroku, domnieva sa, že aj s jeho odhaleným pohlavným údom. Domnievam sa na základe toho, čo obžalovaný robil v Štúrove ako aj v B. a čo aj počul od iných svedkov. Dcéra povedala, že pohlavný úd obžalovaného nevidela, avšak sa domnieva, že to bolo len vďaka tomu, že stále pozerala pod vodou dole a snažila sa vyhnúť obžalovaného, ktorý sa jej stával neustále do cesty. Dcéry sa nepýtal, či videla obžalovaného ako masturbuje alebo sa ukája, videl to však on. Manželka videla, že obžalovaný sa správa pohoršujúco, pretože videla, ako tančuje pred ich dcérou. Na otázku, či má vedomosť o tom, že by konanie obžalovaného posudzoval aj niekto iný ako pohoršujúce uviedol, že v televízii bola dokrútko po tejto udalosti, kedy obžalovaný uviedol, že to čo robil je normálne, išlo o prehnajú reakciu spoločnosti a že aj on má skúsenosti s tým, že keď bol malý, tak vyhľadával na kúpaliskách osoby, ktoré mali voľné plavky. Išiel pre syna do bazéna a v bazéne, keď bol už pri synovi a obžalovanom, videl ako obžalovaný masturbuje, vzdialenosť uviesť nevie, bol pri ňom, možno 70 cm. Pri masturbácii si myslí, že obžalovaný si všimol, že ho pozoruje, nemá pocit, že by obžalovaný vykonával masturbáciu kvôli nemu. Nenazeral obžalovanému do plaviek, keď tancoval pred jeho dcérou. Plavčíci obžalovaného sledovali, pretože boli jeho manželkou o tom informovaní. Po mene ich nepozná, nevie ktorí to boli. Sledoval ho plavčík, ktorý ho následne vyviedol. Obžalovaného videl v minulosti na inom kúpalisku a zapamätal si ho. Zo Štúrova si pamätám tvár obžalovaného, že mal modré plavky a potápačské okuliare. Obžalovaný verejne pohoršil svedka, jeho manželku, p. D. a ešte toho ďalšieho chlapca, v Štúrove asi 12 ročné dievča. V iných obdobných konaniach deviácii ako svedok nevystupuje, na súde vypovedá prvýkrát. Na otázky obhajcu obžalovaného svedok uviedol, že viditeľnosť pod hladinou bola v bazéne veľmi dobrá, voda bola číra. Z miesta pri ležadlách, kde sa nachádzal obžalovaného masturbovať nevidel, videl ho masturbovať, keď bol v bazéne už pri ňom. Po tom prvom incidente s dcérou obžalovaného sledoval, potom, ako obžalovaného videl pri svojej dcére, vyšiel z bazéna. Manželka išla za plavčíkom, on obžalovaného išiel sledovať, videl ho aj v druhom bazéne, pri bufete, kde sa schovával za kvetinou, potom ho prestal sledovať a vtedy sa opäť dostal do ich blízkosti, teda k jeho synovi, kde videl následne aj on, že robil to čo robil. Nevie uviesť časový rozostup medzi týmito udalosťami, bolo to však rýchle. Nesnažil sa na kúpalisko nikoho ovplyvniť, aby si myslel, že obžalovaný obťažuje deti. Na otázku prokurátorky, či mal obžalovaný erekciu uviedol, že tým, že penis držal v ruke a rukou po ňom pohyboval, podľa neho mal erekciu.

Obžalovaný k výpovedi svedka U.. A. I. uviedol, že svedok nemá vedomosť, že by pred jeho dcérou obnažil prirodzenie, ide o jeho domnienky a pocity, pričom podsúva strach dcéry a spochybuje, že nič nevidela. Uvádza, že D. ho sledoval 2 hodiny a vypovedá rozporne, kedy uviedol, že má informáciu od ďalších svedkov, pričom priznal, že s ostatnými návštevníkmi sa stretol až neskôr. Svedok nechcel vypovedať na otázky, ktoré sa mu nepáčili a vylúčil, že by došlo k pohoršeniu detí. Uviedol, že jeho manželka videla, že sa chová pohoršujúco, lebo prechádzal pred ich dcérou. Svedok ho v minulosti videl vraj na inom kúpalisku, avšak len na krátky okamih, pričom mal byť po celý čas ponorený pod hladinou, napriek tomu uviedol, že mal modré plavky, avšak nevedel uviesť, ako k tomu zisteniu dospel. V minulosti neuvádzal, že mal erekciu, dnes uviedol, že k erekcii došlo, mylí si však erekciu s ejakuláciou. Neuvádza, že by sa snažil upútať jeho pozornosť, popiera, že by údajný exhibicionizmus mal byť namierený na jeho osobu, napriek tomu uvádza, že stál asi 70 cm od neho a že o jeho prítomnosti vedel. Neuvádza

spôsob, akým sa mal snažiť vyvolať verejné pohoršenie. Svedok pozorovanie vykonával z vlastnej vôle, čím považuje obžalovaný jeho správanie za neslušné.

Mal. Svedok L. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že koncom mesiaca august minulého roka boli na kúpalisku s kamarátom a jeho otcom, ponárali sa vo vode a videli uja, ako má stiahnuté plavky. Na kúpalisku bol s kamarátom G., ktorý mal asi 8-9 rokov, jeho otcom E. D. a jeho sesternicou. V bazéne mal vodu asi po prsia, bazén bol väčší a bolo v ňom veľa ľudí. To, že má ujo stiahnuté plavky uvidel ako prvý G., ten mu povedal, že má dole plavky a trčí mu z nich pipík, išiel sa pozrieť tiež a tiež to uvidel, išli to povedať E., ktorý si požičal okuliare a išiel sa pozrieť, ale medzitým tento pán odišiel. Následne ho uvidel na konci bazéna. On s G. mali po celý čas okuliare, videl, ako mal tento pán plavky stiahnuté po stehná dole, pričom sedel na kovovom sedadle v bazéne, videl, že má predok plaviek celý stiahnutý dole. Videl, ako si pridržiaval rukou pohlavný úd, bolo to asi dľaňou pravej ruky, nevie, či vykonával aj nejaký pohyb, nepozeral tam dlho, pretože mu to bolo nepríjemné. Neskôr sa išli pozrieť, či ho ešte neuvidia a keď ho uvideli, E. išiel za ním, ale tento pán akoby chcel utiecť, mal pocit, že ich zbadal. Obžalovaného videl on, G., E. a tiež ten pán, ktorý bol na súde. Pod vodou ho videl on a G.. Nevie uviesť, či mal erekciu, pretože to bolo pod vodou, kde sa to môže vznášať. Obžalovaný sa odo neho a G. nachádzal asi 1,5 m. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že voda v bazéne bola číra, bola dobrá viditeľnosť. Obžalovaného videl len s okuliarmi, plavky boli asi modré. Pôsobil na neho tak, že sa asi skrýval. S G. sa rozprávali o tom čo videl, on mu to povedal a povedal, že sa má ísť pozrieť. Nevie, či ich obžalovaný evidoval, ale mal pocit akoby utekal. Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že z chovania obžalovaného sa dalo zistiť, že vie o tom, že je pozorovaný. Keď to zistil obžalovaný sa otáčal, a pohyboval sa vo vode rýchlejšie. O tom, čo videl sa rozprával s G. a s E.. Nebol si istý, či sa obžalovaný uspokojoval, pretože sa dlho nepozeral, keďže mu to bolo nepríjemné. Myslí, že G. D. by udalosť popísal rovnako ako on. K rozporom vo výpovedi z prípravného konania svedok uviedol, že obžalovaný bol od nich asi 1,5 m, teda tak, ako uviedol na hlavnom pojednávaní, tie 2-3 m sa mu zdajú ďaleko. Nepamätám si už presne, ako si ho pridržiaval, ale myslí, že si ho pridržiaval trochu celou rukou, teda dľaňou. Obžalovaného nevyhľadávali, chceli sa v tom uistiť ja, G. a jeho otec. Na doplňujúcu otázku obžalovaného svedok uviedol, že nevie, či sa obžalovaný snažil vyvolať verejné pohoršenie, pretože nevie, čo je to pohoršenie. Oni nevyhľadávali obžalovaného v bazéne za účelom ďalšieho pozorovanie, hľadali ho spolu s E., pretože si to chceli overiť a uistiť sa v tom, čo videli. Mal. Svedok L. Z. zároveň v pojednávacej miestnosti opoznal osobu obžalovaného ako osobu, ktorá mala v bazéne stiahnuté plavky.

K výpovedi mal. Svedka L. Z. sa vyjadril obžalovaný a uviedol, že svedok potvrdil svoju výpoveď z 18.10.2023, neuviedol žiadnu sexuálnu praktiku ani úmyselnú exhibíciu. Povedal, že keď zistil, že ho sledujú, miesto opustil a že mu bolo pozorovanie nepríjemné, avšak pozoroval ho z vlastnej vôle na základe upozornenia G. D.. Vypovedal, že si ho len držal v ruke a mal čiastočne stiahnuté plavky a nepotvrdil, že by nastala erekcia ani že by sa úmyselne exponoval. Svedok potvrdil, že si vybral skryté miesto a že sa pred pozorovaním skrýval. Potvrdil, že bez potápačských okuliarov nebolo možné jeho činnosť pozorovať a že svoje pozorovanie robili iba pod hladinou.

Svedok E. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že koncom augusta roku 2023, bol to niektorý z posledných 2 víkendov boli v bazéne, kde ich do kempu zavolali známi. Bol tam s priateľkou a synom, L., jeho sesternica O. s manželom a 2 deťmi. Boli v bazéne, bol to detsko-dospelý bazén, ktorý sa nachádzal vedľa detského bazéna, kde debatovali a deti tam plávali. Obžalovaného si všimol ešte asi 15 minút alebo polhodinu predtým, ako mu prišiel syn povedať, čo videl. Obžalovaného si všimol preto, lebo stál v bazéne, ruky mal pod vodou, resp. sa v bazéne motal, obzeral sa, vyzeral podozrivo. Pamätá si, že mal cyklistické okuliare s modrými sklami alebo modrým filtrom. Potom prišiel za nimi jeho syn a povedal, že sa ponáral a že ujo mal vonku pipíka a tohto uja mu aj ukázal. Syn mal vtedy 8 rokov. On sa zasmial, povedal mu, nech si nevymýšľa, že to má asi také plavky. Potom sa deti ponárali zase a opäť mu syn povedal, že to nie sú plavky a že má vyťahnutého pipíka, na čo mu L. povedal, že si nerobí srandu. Tohto pána mu deti aj ukázali. Prvýkrát, keď si ho všimol, bol od neho asi 3 m, to bolo vtedy keď si ho všimol ako nejakého podivína v bazéne a druhýkrát bol ešte bližšie. Dal si potápačské okuliare, ponoril sa, išiel za ním, mal vonku pohlavný úd, bola tam taká špirála, zašiel za ňu a stratil sa mu z dohľadu. Deti posielal preč. Vyšli z bazéna, stáli pri bazéne z druhej strany a obžalovaného o chvíľku uvidel v detskom bazéne. Povedal priateľke, aby postrážila dieťa a išiel za ním z druhej strany detského bazéna od toboganov, zrýchlil, ale obžalovaný už bol asi v strese, utekal okolo detí popri vode pri dekách, tam ho dostihol a chytil nejaký pracovník, asi to bol plavčík, asi už niečo vedel. Obžalovanému hovoril, že či sa tu chce obnažovať pred deťmi a následne ho vyviedol z areálu von, prišla tam ďalšia zamestnankyňa

kúpaliska a dobehol aj ten pán, ktorý bol tiež na súde, že tomu niečo povedala dcéra, ale nevie čo, možno mu videla tiež prirodzenie. Išiel s týmto pánom za obžalovaným, obžalovaný kľučkoval pomedzi autá, snažil sa skryť a potom ho chytili pri bielom pickupe, asi to bol starý dvojdvierový biely Opel s českou ŠPZ. Bežala za nimi aj zamestnankyňa kúpaliska, ktorá pravdepodobne z jeho telefónu privolala políciu. Obžalovaný uviedol, že sa nič nestalo. Policajti sa následne pýtal jeho syna čo videl, ten mu povedal, že videl ako má vonku pipíka. Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že keď obžalovaného videl, mal vonku prirodzenie, otočil sa k stene, penis si zastrčil. Plavky nemal stiahnuté dole, penis si nedržal, ale ruky mal pod vodou a s penisom sa oprel o stenu. Nevie, či mal erekciu. Konanie zaregistrovali aj iné osoby, napr. ten pán, ktorý na hlavnom pojednávaní tiež vypovedal a ktorého dcéra tam tiež šnorchovala, pretože sa ho pýtal, kde sa v bazéne nachádzali a bola tam ešte nejaká ďalšia osoba, ktorá ho tiež videla a opoznala z iného kúpaliska. V bazéne bolo dosť ľudí, ale dalo sa tam hýbať, bol asi spolovice plný. Bolo tam aj veľa detí, pretože v ňom bola teplá voda a nachádzal sa vedľa detského bazéna. Do tohto bazéna chodia hlavne rodičia s deťmi. Hĺbka bazéna bola jemu asi po pás. Obžalovaný ich prvýkrát zaregistroval asi vtedy, keď deti na neho začali ukazovať, spozornel, keď deti otáčali a posielali preč, potom už bol vo veľkom strese, vyšiel z bazéna a utekal. Komunikácia medzi ním a obžalovaným neprebehla. Syn sa ho na tento incident pýtal nonstop, stále sa pýtal prečo to robil, prečo prišla polícia, naposledy to spomenul asi mesiac dozadu, mal veľa otázok a stále to vyťahuje, povedal to aj v škole. Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že nepovedal, že sa obžalovaný nachádzal v detskom bazéne, jednalo o bazén pre rodičov s deťmi, detsko-dospelý bazén, vedľa ktorého sa nachádzal z jednej strany detský bazén a z druhej strany plavecký bazén pre dospelých. Obžalovaný mal stále ruku pod vodou, nevie preto posúdiť, či vykonával masturbáciu alebo nie. Nespozoroval, že by sa vyzliekal. Nemal prečo pozorovať, či mal obžalovaný poškodené plavky, pokiaľ mu nepovedal, že mal z nich vyťahnutý penis, voda bola nad plavkami. Jeho syn G. mu povedal, že si obžalovaný chytal rukou penis. Syn by si túto príhodu pravdepodobne pamätal aj keby nezasahovala polícia, pretože ho na to hneď upozornil, aj dlhodobo, pretože sa ho na to stále pýta. Myslí si, že jeho pozornosť obžalovaný upútať nechcel, pretože ho v bazéne neregistroval. Keď sa obžalovaný otočil ku stene bazénu vnímal to tak, že sa snaží kryť, že má obnažený penis. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že plavky mal tmavej farby, hnedé, modré, čierne, asi pruhované. Keď po prvýkrát zahliadol obžalovaného na 3-metrovú vzdialenosť, pohlavný úd nevidel. Na bližšiu vzdialenosť bolo možné pozorovať, čo sa deje pod hladinou aj bez okuliarov, ale musel by mať asi dole plavky. Na doplňujúcu otázku obžalovaného svedok uviedol, že keď sa obžalovaný oprel penisom o stenu potom, čo zistil, že je okolo neho nejaký ruch, tak nemal penis zastrčený v plavkách, následne si ho zastrčil, keďže vyšiel z bazéna von a začal utekať okolo detského bazéna.

K výpovedi svedka E. D. sa vyjadril obžalovaný a uviedol, že svedok potvrdzuje svoju výpoveď zo dňa 06.11.2023, že si obžalovaný mohol upravovať prirodzenie v plavkách a tiež aj jeho snahu, aby nebol pozorovaný. Uviedol, že bazén bol obsadený len asi z polovice a preto mohlo byť v ňom nájdené aj odľahlé miesto. Potvrdil, že sa obžalovaný nenachádzal v detskom bazéne, ale v rodinnom relaxačnom bazéne s vodou po pás a tiež správanie obžalovaného, keď zistil, že naňho upiera pozornosť a jeho snahu opustiť bazén a tiež aj to, že obžalovaný zo začiatku nevedel, že je sledovaný. Syn G. sa síce na udalosť vraj opakovane pýtal, avšak z dôvodu, že bola privolaná polícia. Potvrdil, že sa obžalovaný usiloval bazén urýchlene opustiť, lebo zistil, že je sledovaný a tiež, že je správanie obžalovaného nevedelo k vyvolaniu verejného pohoršenia a že nechcel byť pri svojom konaní spozorovaný. Obžalovaného išiel svedok pozorovať z vlastnej vôle po upozornení svojím synom. Obžalovaný sa snažil pozorovaniu zabrániť a ihneď si upravoval plavky a tiež potvrdil, že syn G. neopisoval žiadnu sexuálnu praktiku, len pripustil, že si ho obžalovaný mohol držať v ruke. Svedok potvrdil, že sa obžalovaný skrýval. Svedok potvrdil, že pozorovanie bez potápačských okuliarov je možné iba z bezprostrednej blízkosti a pozorovaná osoba by musela mať plavky úplne dole. Priznal, že sa ho svedok I. snažil ovplyvniť.

Znalec MUDr. Ivan André, PhD. Zotrvál na záveroch písomne vyhotoveného znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktoré predniesol v zhode s jeho písomným vyhotovením. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpí, jeho osobnosť je akcentovaná v zmysle emočne nestabilných prvkov, je nezdržanlivá, disociálne orientovaná, plne formovanou poruchou osobnosti netrpí, má osobnostné dispozície, ktoré môžu ovplyvňovať a formovať jeho sexuálny život aj nepriaznivým spôsobom. Obžalovaný trpí sexuálnou poruchou, deviáciou v zmysle pedofílie, ktorá má skôr maskovaný, skrytý charakter, bez snahy o bližší fyzický kontakt s deťmi, pre uspokojenie svojich sexuálnych potrieb využíva obžalovaný prostredie letných kúpalísk, kde svoje pudenie uvoľňuje exhibicionistickými prostriedkami. Odklon v sexualite nemusí mať ale výlučný, resp.

exkluzívny charakter. Pobyť obžalovaného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, je u neho preto indikovaná ochranná sexuologická liečba, vzhľadom na zistené charakteristiky a prejavy jeho poruchy by mala byť dostačujúca ambulantná forma tejto liečby, pričom v prípade liečby možno očakávať pozitívny výsledok. Vzhľadom na silné pudenie boli ovládacie schopnosti znížené a to vo forenzne významnej miere, z hľadiska rozpoznávacích schopností si obžalovaný však musel neprípustnosť a nebezpečnosť svojho konania plne uvedomovať. Obžalovaný netrpí žiadnou inou duševnou poruchou a je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Na otázku obžalovaného z akých zdrojov znalecký posudok vypracoval uviedol, že k vypracovaniu mal nasledovné zdroje: vyšetrovací spis dostal v kompletnej podobe od vyšetrovateľa a podkladom pre vypracovanie posudku bolo aj samotné vyšetrenie obžalovaného. Na otázku či si overovali pravdivosť informácie, ktoré mu podsunula polícia uviedol, že nie je jeho povinnosť, ani to nie je v mojich možnostiach a bolo by aj nevhodné, aby sa znalec miešal do vyšetrovacích úkonov polície, takže nie. Na otázku, že v zadaní na vypracovanie znaleckého posudku sa nachádza nasledujúca informácia „oznamovateľka uviedla, že v bazéne bol prichytený muž, ktorý sa ukájal pred deťmi“, či táto informácia je jeho poznatkom, ktorý pochádza z vyšetrenia obžalovaného uviedol, že túto informáciu vníma zo spisu. Na otázku, či si overil pravdivosť informácií z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia znalec uviedol, že nie, nebolo to jeho úlohou, on na kúpalisku nebol. Na otázku, či mu dala polícia k dispozícii jedinú výpoveď svedka L. Z. z 18.10 uviedol, že vychádzal z predloženého spisu, teraz ho k dispozícii nemá, avšak relevantné veci sú uvedené v znaleckom posudku, v časti výpisu zo spisového materiálu. Na otázku či mu je známe, že je to prvá a jediná výpoveď ml. L. Z. uviedol, že sa tým nezaoberal. Na otázku prečo sa odmietol oboznámiť s jediným originálom zápisnice o výpovedi svedka, ktorý mu predložil uviedol, že v prvom rade s týmto mal obvinený oboznámiť vyšetrovateľa. Ak by to tento vyhodnotil ako relevantné, tak by mu to poslal, ale on sám materiály od obvineného preberať nemôže. Vyšetrenie prebiehalo v slovnom rozhovore a pozorovaním obžalovaného. Na otázku či sa nedozvedel, že svedok vypovedal, že sa pred pozorovaním skrýval, že keď zistil, že ho pozorujú, tak sa pozorovaniu bránil a z bazénu som kvôli tomu odišiel uviedol. Že nie je oprávnený hodnotiť výpovede svedkov, nebolo to jeho úlohou. neskúmal skutkovú podstatu konania. Na otázku či ho informovala polícia o tom, že by svedok I. zmenil výpoveď uviedol, že nie, to by som zaznamenal. Nespomína si, že by do posudku niečo doplňoval. Na otázku či by mohol zaručiť vierohodnosť posudku, ak by informácie k jeho zadaniu neboli pravdivé uviedol, že vychádza z predpokladu pravdivosti informácií nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Nie je jeho úlohou hodnotiť ich pravdivosť. Je možné, že sa neskôr vyskytnú nejaké zmeny alebo úpravy, dodatočné výsluchy, avšak toto je súčasťou vyšetrovacieho procesu, neznamená to, že predchádzajúca časť spisu je nepravdivá. Vychádzal z vtedajšej doby vyšetrovania. On vychádzal z vyšetrovacieho spisu predloženého vyšetrovateľmi. Na otázku či mu je známe, že svedkovia neboli poučení pred svojou výpoveďou uviedol, že sa nezaoberal s tým, že či svedkovia boli pred svojou výpoveďou poučení alebo nie. Je to vecou procesného postupu vyšetrovateľa. Na otázku či má vedomosť o tom, že rozsudok, ktorý tvoril podklad k znaleckému posudku neobsahuje odôvodnenie pretože neprebehlo dokazovanie uviedol, že nebolo jeho úlohou skúmať, či obsahuje rozsudok odôvodnenie. Význam mala pre neho informácia v ňom obsiahnutá. Na otázku či je to vyhotovenie znaleckého posudku na základe objednávky polície bežná prax uviedol, že áno, v trestných veciach ako na Slovensku tak aj v Českej republike je to bežné, že zadáva posudok vyšetrovací orgán. On nevychádza z toho, že by mu boli informácie políciou podsúvané. Na otázku či mu je známe, že informácie od svedkov, ktoré sú uvedené v zadaní od polície, sú v ostrom rozpore s ich ďalšími výpoveďami uviedol, že o tom nemá vedomosť. Na otázku či je možné vypracovať pravdivý znalecký posudok na základe nepravdivých informácií uviedol, že asi nie, ale nevie o tom, že by znalcovi vyšetrovateľ poskytol a podsúval nepravdivé informácie. Na otázku obhajcu, či je pre závery znaleckého posudku relevantné, či obžalovaný masturboval znalec uviedol, že v tomto prípade je to relevantné, keďže sa to dialo na verejnosti pred ľuďmi a nie v lese. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z toho, že obžalovaný masturboval. Na otázku, či by malo vplyv na zmenu záverov, ak by obžalovaný nemasturboval znalec uviedol, že v danom prípade nešlo len o masturbáciu, to bola až druhá fáza. V prvej fáze išlo o obnaženie pohlavného údu pred ľuďmi, čo bol predstupeň masturbácie. Môže sa stať, že niekomu plavky spadnú, alebo že niekto niekomu plavky strhne neúmyselne, ale v danom prípade išlo o vedomé a úmyselné konanie a teda o obnažovanie pohlavného údu. Na otázky obžalovaného znalec uviedol, že z toho, čo mal k dispozícii nebolo zrejmé, že by sa obžalovaný skrýval v bazéne, skôr to bolo podávané samotným obžalovaným resp. podsúvané obžalovaným. Nevidí však logiku sa pri takomto konaní skrývať, ak niekto ide do mládežníckeho bazéna, kde sa nachádzajú aj nedospelé osoby. V prípade, ak by si chcela osoba intímne miesta poumývať, sú na tom kúpalisku vymedzené priestory, sprchareň, prezliekareň, šatňa. Na otázku ako by reagovali na to, keby svedok vypovedal: „ potom si asi všimol, že máme potápačské okuliare a tak sa otočil a išiel

iným smerom“ uviedol, že to, že obžalovaný uvádza, že sa skrýval nie je pre neho relevantné, keďže sa mal pod vodou obnažovať na kúpalisku. Keď sa niekto pod vodou obnažuje, kde sa potápajú deti, tak sa asi veľmi neskrýva. Na kúpalisku už v živote bol, vie si to predstaviť, priamo pri skutku nebol. Bazény sú známe tým, že je v nich čistá voda, preto sú vyhľadávané. Skrývanie bola súčasť správania, kedy sa najprv obnažil a potom sa vzdialil, aby sa situácia ukludnila, keďže tam nastala nejaká reakcia okolitých ľudí, čo obžalovaný vnímal tak, že sa skrýval. Ale v priesračnom bazéne nie je možné sa skrýť. Na otázku či sa dá pozorovať čo sa deje pod hladinou v bazéne uviedol, že pokiaľ ide o čistý bazén, kde je čistá voda tak sa to dá. Ale je to skôr otázka na športového alebo očnému lekárovi. Na otázku prokurátorky akým iným spôsobom sa môže prejavovať exhibicionistická praktika s pedofiliou uvedená ako dg. záver na str. č. 9 znaleckého posudku znalec uviedol, že sa môže prejavovať aj inde, v odľahlom mestskom prostredí, kde je zeleň a menej ľudí, ale sú tam deti, kedy takáto osoba spoza kríkov sa odhalí a masturbuje, čo býva najbežnejšie. Ďalej aj v domácom prostredí napr. pri nejakej návšteve. Zväčša to teda býva v odľahlejšom mieste, nie priamo na mieste, kde je príliš veľa ľudí. Pri takomto konaní exhibicionista potom zalezie do kríkov a tam sa ukrýva. Čo sa týka výlučného, teda exkluzívneho charakteru k uvedenému v odpovedi č. 3, nemusí to byť jediný spôsobom uspokojovania jeho sexuálnych potrieb. Obžalovaný intímny život uspokojoval aj normálnym spôsobom, keďže bol ženatý a má aj dieťa. Hoci si problém nepriznáva, predpokladal, že je to človek u ktorého je predpoklad, že by spolupracoval pri uloženom ochrannom liečení ambulantnou formou. Napriek spoločnej nebezpečnosti toho konania pri forme ochranného bral do úvahy aj skutočnosť, aby čo v nemenšej miere bol ovplyvnený chod jeho života, keďže aj podniká. Nepokladá za nevyhnutné uložiť mu ústavné ochranné liečenie. Tento typ poruchy je možné podchytiť aj ambulantným spôsobom. Nemožno hovoriť, že táto porucha je vyliečiteľná, ale je liečiteľná. Vekom sa môže oslabovať a vekom môže postupne odznieť. Pozitívnym znakom je, ako vyplynulo zo spisu, že obžalovaný sa nepokúsil o fyzické zblíženie sa s konkrétnym dieťaťom.

K výsluchu znalca sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že na základe objektívneho vyšetrenia znalec konštatuje, že obžalovaný svoj intímny život uspokojoval normálnym spôsobom. Akékoľvek negatívne hodnotenie znalca pochádza z podsunutých nepravdivých informácií polície. Žiada o možnosť urobiť porovnanie. Severný Kórejec by sa čudoval, akým spôsobom sa u nás vytvárajú znalecké posudky. Navrhuje tento znalecký posudok odstrániť zo zoznamu dôkazov, pretože záver znalca nie je jeho poznatkom, ale je spracovaním policajných nepravdivých a neoverených informácií. Na všetky otázky, či mohol alebo chcel overiť pravdivosť informácií, znalec odpovedal nie. Uviedol dokonca, že mu to systém zakazuje. Ak má zakázané skúmať objektívne skutočnosti, znalecký posudok nemôže vypovedať o pravdivých informáciách o vyšetrovanej osobe.

Zo zápisnice o rekognícii z č.l. 47 a príslušného fotoalbumu vyplynulo, že dňa 21.08.2023 bola vykonaná rekognícia, kedy poznávajúca osoba E. D. bez zaváhania označil v oboch fotoalbumoch osobu obžalovaného ako osobu, ktorá dňa 20.08.2023 odhaľovala svoj penis v bazéne na kúpalisku W. J. Z. B..

Zo zápisnice o rekognícii z č.l. 49 a príslušného fotoalbumu vyplynulo, že dňa 21.08.2023 bola vykonaná rekognícia, kedy poznávajúca osoba U.. A. I. bez zaváhania označil v oboch fotoalbumoch osobu obžalovaného ako osobu, ktorá dňa 20.08.2023 masturbovala v bazéne na kúpalisku W. J. Z. B..

Zo zápisnice o prehliadke tela s príslušnou fotodokumentáciou z č.l. 61 vyplynulo, že dňa 20.08.2023 bola vykonaná prehliadka tela osoby podozrivej zo spáchania trestného činu, ktorá sa vydávala za osobu menom W. Š., E.. XX.XX.XXXX, pretože bolo potrebné zistiť totožnosť osoby, a to vykonaním úkonov- snímanie identifikačných znakov osoby, odber daktyloskopických odtlačkov, obrazové záznamy, vonkajšie meranie tela, zistenie zvláštnych telesných znamení.

Z potvrdenia o overení totožnosti súd zistil, že Y. Š., E.. XX.XX.XXXX, je osobou, za ktorú sa vydáva, totožnosť osoby bola overená v evidencii obyvateľov.

Z lustrácie ISP - Poldat súd zistil, že obžalovaný sa dňa 29.06.2018 dopustil vo Veľkom Mederi, v areáli termálneho kúpaliska prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Na oboznámené správy a informácie SKP Holíč z č.l. 97 - 103 súd pri hodnotení dôkazov neprihliadal, keďže z ich obsahu priamo vyplynulo, že ich nie je možné použiť ako dôkaz pred súdom.

Z lustrácie EUCARIS - Európsky informačný systém vozidiel a vodičských preukazov z č.l. 104-105 vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom vozidla Opel Combo N1, EČ: XAAXXXX je Z. S., E.. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Šaľa ČVS: ORP-188/VYS-SA-2023 bol do konania pribratý znalec MUDr. Ivan André PhD. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, odvetvie sexuológia, v rámci ktorého bol znalec poučený a ktoré uznesenie bolo obžalovaného aj jeho obhajcovi riadne doručené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.06.2018. sp. zn. OT/87/2018, právoplatný dňa 30.06.2018, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a obmedzenie spočívajúce v zákaze návštevy kúpalísk na území Slovenskej republiky, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 29.06.2018 v areáli termálneho kúpaliska vo Veľkom Mederi v rekreačnom bazéne odhalil cez plavky svoj pohlavný úd, pričom sa v jeho blízkosti v bazéne kúpalo a potápalo najmenej šesť detí. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/87/2018 zo dňa 22.04.2020, právoplatné dňa 29.05.2020 súd zistil, že sa obžalovaný skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.

Z Európskeho informačného systému registra trestov - ECRIS z registra trestov Českej republiky súd zistil že obžalovaný bol v minulosti 15 krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, okrem iného aj za „svádení k pohlavnému styku“ a tiež aj za trestný čin výtržníctva dňa 14.07.2019, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace, ktorý vykonal dňa 25.02.2022.

Z odpovede Krajského riaditeľstva polície z č.l. 204 vyplynulo, že obžalovaný je aktuálne predmetom pátrania v Českej republike za účelom dodania do výkonu trestu odňatia slobody pre ekonomickú trestnú činnosť.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplynulo, že obžalovaný nemal po prijatí do výkonu väzby problémy s adaptáciou na jej podmienky, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje, konfliktné situácie nevyvoláva, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, kontakt s príbuznými udržiava, nie je pracovne zaradený.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, prvýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.06.2018, sp. zn. OT/87/2018, právoplatný dňa 30.06.2019, pričom sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.08.2022, sp. zn. OT/71/2022, právoplatný dňa 16.08.2022 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 16.08.2023. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov obžalovaný nemá evidovaný žiaden záznam.

Ako vecný dôkaz bola oboznámená pánska spodná bielizeň, veľkosť S, prúžkované rôznofarebné boxerky, ktoré sú na niekoľkých drobných miestach zošité, a to v oblasti rozkroku ako aj na zadnej strane. K vykonanému dôkazu sa vyjadril obžalovaný ktorý uviedol, že účelom predloženia je ukázať, že spodná bielizeň je stará, na niekoľkých miestach poškodená a upravená a je na nej trhlina v rozkroku, ktorá je opravená, trhlinu opravil vo väzobnej väznici. V súvislosti so spodnou bielizňou som žiadal policajný orgán v Šali o dodanie fotodokumentácie o rozsahu poškodenia bielizne, ktoré bolo použité ako plavky.

Z oboznámeného novinového článku „Smiešny nápad“ vyplynulo, že poslanec Čepček chce, aby sledovatelia porna preukazovali, že sú dospelí, pretože na Slovensku sa vyskytli prípady detí, ktoré sú závislé od porna, konkrétne 14-ročný chlapec, ktorý sa na školskom výlete priznal, že nevie zaspať bez sledovania pornografie.

Z obsahu žiadosti z č.l. 445 vyplynulo, že obžalovaný žiadal o doručenie fotodokumentácie spodnej bielizne.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajcom a obžalovaným - výsluch plavčíka, ktorý mal službu dňa 20.08.2023 a vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku z odvetvia sexuológie, nakoľko nepovažoval vykonanie týchto dôkazov za dôvodné a vyhodnotil ich ako dôkazy nepodstatné pre rozhodnutie. Čo sa týka výsluchu plavčíka, navrhovaný dôkaz sa týkal okolností, ktoré už boli zistené inými, skôr navrhovanými a vykonanými dôkazmi, a to výsluchmi svedkov na hlavnom pojednávaní. Navyše, obžalovaný navrhovaného svedka ani riadne neoznačil tak, ako to vyžaduje Trestný poriadok. Čo sa týka navrhovaného kontrolného znaleckého posudku súd nevyhovel ani tomuto návrhu obžalovaného, pretože na takýto postup nebol objektívne daný žiaden dôvod a subjektívne pocity obžalovaného a jeho nespokojnosť s vypracovaným znaleckým posudkom na odôvodnenosť takéhoto návrhu nepostačovali. Okrem toho súd predmetný návrh rovnako vyhodnotil ako nadbytočný vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil na kúpalisku ako mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že si z boxeriek počas kúpania sa v relaxačnom bazéne vytiahol svoj pohlavný úd, s ktorým počas pobytu v bazéne aj masturboval, čím vyvolal verejné pohoršenie návštevníkov kúpaliska, pričom tento čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati, pretože ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, svoj pohlavný úd obnažil aj pred maloletým L. Z. a G. D., ktorí obnažený penis obžalovaného aj spozorovali. Tým naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Spáchanie predmetného skutku bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané výpoveďami svedkov U.. A. I., mal. Svedka L. Z. a svedka E. D., ktorí podrobne a obsahovo zhodne popísali predmetný skutok a jeho aktéra, ale i oboznámenými listinnými dôkazmi, predovšetkým zápisnicami o rekognícii, ktoré ucelene a presvedčivo dokazujú spáchanie skutku obžalovaným tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku. Prioritne súd poukazuje na výpovede svedkov - U.. A. I., E. D. a maloletého svedka L. Z., ktorí podrobne a zhodne ako v prípravnom konaní popísali okolnosti správania sa obžalovaného na mieste činu. Vzhľadom na uvedené výpovede súd považuje za nepochybné, že obžalovaný vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu, teda obnažovaním svojho pohlavného údu a následnou masturbáciou vyvolal verejné pohoršenie u návštevníkov kúpaliska. Táto skutočnosť vyplýva z výpovedí vyššie uvedených svedkov, ktoré podporne dokresľujú listinné dôkazy ako aj znalecký posudok, ktoré tvoria ucelenú logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba naväzujúcich svedčiacich v neprospech obžalovaného. Svedkovia vypovedali podrobne o skutku a osobe, ktorá ho spáchala, výpovede vývoju dôkaznej situácie neprispôbovali, ich výpovede navzájom korešpondujú a prelínajú sa v základných bodoch navzájom. Výpovede svedkov sa navzájom dopĺňajú a systematicky zapadajú skutkových okolností zistených aj z ostatných vykonaných listinných dôkazov (najmä zápisnice o rekognícii) a znaleckého dokazovania. Napriek námietkam obžalovaného súd nezaznamenal vo výpovediach svedkov závažnejšie rozpory, ktoré by mali za následok ich nevierohodnosť, práve naopak, svedecké výpovede považuje súd za konzistentné a vierohodné, v priebehu dokazovania neboli zistené také rozpory, ktoré by boli spôsobilé vyvolať dôvodné pochybnosti o skutkových zisteniach, prípadne páchatelovi. Rozpory, ktoré vznikli pri výpovediach svedkov boli odstránené prečítaním ich výpovedí z prípravného konania.

Následne sa súd pri hodnotení dôkazov starostlivo zaoberal aj obranou obžalovaného, Obžalovaný pripustil, že jeho penis mohol byť viditeľný, avšak len z dôvodu, že mal poškodenú spodnú bielizeň a tiež z dôvodu vykonávania hygieny. Obžalovaný svoju obhajobu menil, prispôboval, pričom spočiatku v prípravnom konaní priznal, že svoj pohlavný úd v čase, kedy si myslel, že sa nikto nepozerala, zo spodnej bielizne vybral, aby si ho upravil, následne obhajobu zmenil a uvádzal, že si penis len umýval, pričom tieto rozpory odôvodnil tým, že sa ho v prípravnom konaní na vykonávanie hygieny nikto nepýtal, preto tieto skutočnosti ani neuvádzal. Len ťažko však možno uveriť, že by obžalovaný v prípade potreby vykonania hygieny intímnych miest túto vykonával práve v relaxačnom bazéne za prítomnosti iných osôb vrátane detí, ak by tak mohol urobiť v priestoroch, ktoré sú na to určené a ktoré sa práve na

kúpalských pre tieto účely nachádzajú. Obžalovaný zotrúval v presvedčení, že trestný čin nespáchal, na svoju obranu uvádzal skutočnosti, ktoré on sám považoval za rozhodujúce, konkrétne svoju obhajobu založil na tom, že si síce penis asi desať minút umýval, avšak osoby nachádzajúce sa v bazéne ho nemali sledovať, považuje to za neslušné, svoje konanie zľahčoval, vinu neprípúšťal, práve naopak, vinil ostatných návštevníkov kúpaliska. Takto zvolená obrana nebola podľa názoru súdu nielenže vôbec spôsobilá obžalovaného vyvinieť spod obvinenia, ktorému v zmysle podanej obžaloby čelil, ale v podstate nemala ani vôbec žiadne iné opodstatnenie a zostala tak iba na úrovni právne neakceptovateľného pokusu o zbavenie sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin.

Výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní zdôrazňujúcu verziu fiktívnej potreby vykonávania hygieny vyhodnotil súd ako výpoveď účelovú, učinenu v snahe vyhnúť sa následkom ním spáchanej trestnej činnosti, bagatelizovať a spochybňovať zistené fakty. Obrana obžalovaného sa nepreukázala, naopak výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním a následným výsluchom znalca bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku, je trestným činom, lebo boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu po stránke subjektívnej aj objektívnej a že skutok spáchal práve obžalovaný. Súd v tejto súvislosti vylúčil možnosť, že by alebo niektorý zo svedkov, ktorí prispeli k usvedčeniu páchatel'a mali osobný alebo spoločný záujem na falošnom obvinení obžalovaného, keďže nebol zistený žiaden motív, ktorý by niektorého zo svedkov mohol viesť k tomu, aby obžalovaného lživo obvinil. Zo všetkých popísaných dôvodov bola obrana obžalovaného vyhodnotená súdom ako nepresvedčivá a účelová v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Skutkové okolnosti prípadu, ako boli zistené dokazovaním, jednoznačne svedčali tomu, že obžalovaný spáchal prejednaný prečin výtržníctva.

K námietkam obžalovaného, že v bazéne nemasturboval súd uvádza, že tieto boli vyvrátené výpoveďou svedka U.. A. I., ktorý potvrdil, že obžalovaný sa v bazéne rukou uspokojoval. V súvislosti s ďalšími rozsiahlymi námietkami obžalovaného týkajúcimi sa skutočnosti, či mal poškodenú bielizeň, či mal alebo nemal obžalovaný erekciu, či masturboval alebo nie, či došlo alebo nedošlo k ejakulácii, prípadne či mal pohlavný úd obnažený z dôvodu vykonávania hygieny v bazéne je potrebné uviesť a zhrnúť, že pod pojmom „sexuálny exhibicionizmus“ sa rozumie nápadné vystupovanie na verejnosti so sexuálnym podtónom, pri ktorom páchatel' obnažuje svoje telo úplne alebo čiastočne, a to bez ohľadu na to, či ide o prejav sexuálnej deviácie alebo tak koná z iného motívu, hoci aj z dôvodu vykonávania hygieny. Prejavom sexuálneho exhibicionizmu je teda expozícia páchatel'ovho genitálu. Je preto irelevantné, či maloletý svedok L. Z. zahliadol aj masturbačné pohyby rukou obžalovaného, nakoľko sa aj sám vyjadril, že mu správanie sa obžalovaného bolo nepríjemné a preto sa na neho dlho nepozeral. Rovnako tak je irelevantné, či sa obžalovaný po obnažovaní svojho genitálu následne skrýval alebo nie.

Záverom k rozsiahlym námietkam obžalovaného sa súdu javí potrebné uviesť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky nastolené otázky, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami konania. Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 09.12.1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B, tiež R 68/2008 - I, rozsudok G. z 09. 12.1994 vo veci Q. R. proti Španielskemu kráľovstvu).

Súd však pristúpil k úprave skutkovej vety tak, aby zodpovedala zistenému skutkovému stavu na hlavnom pojednávaní, keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obžalovaný „po celý čas snažil, aby jeho exhibicionizmus spozorovali hlavne maloleté deti“. Z vykonaného dokazovania s poukazom na výpovede svedkov E. D., U.. A. I. a maloletého svedka L. Z. nevyplývalo, že obžalovaný sa snažil, aby jeho sexuálny exhibicionizmus spozorovali maloleté deti, pre uspokojenie jeho sexuálnych potrieb postačovalo, že svoj pohlavný úd v ich prítomnosti obnažoval, čo viedlo k jeho následnej masturbácii. Uvedené korešponduje aj s výpoveďou znalca MUDr. Andrého z ktorej vyplývalo, že v prípade exhibicionistickej praktiky s pedofíliou uvedenej ako diagnostický záver na strane 9 posudku táto sa môže prejavovať napríklad aj v mestskom prostredí, kde je zeleň, kedy sa takáto osoba spoza kríkov odhalí a masturbuje, čo býva najbežnejšie, kedy pri takomto konaní exhibicionista potom zalezie do kríkov, kde sa ukrýva. Skutočnosť, že obžalovaný po zistení, že je pozorovaný dospelými osobami sa

snažil si svoj pohlavný úd skryť otočením sa k stene bazéna a jeho opätovným schovaním do spodnej bielizne ho však nijakým spôsobom nezbaňuje viny za spáchaný trestný čin.

Čo sa týka použitia osobitného kvalifikačného pojmu chránenej osoby, spočívajúceho v súvislosti spáchania činu obžalovaným s vekom chránených osôb, v tomto prípade detí, uvádza súd nasledovne. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že trestný čin obžalovaný spáchal v súvislosti s vekom chránených osôb a že motívom obžalovaného k spáchaniu trestného činu bol práve vek detí. Vo vzťahu k okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby mal súd najmä z výsluchu znalca, ale aj svedkov U.. A. I. a E. D. za preukázané, že vek maloletých detí bol motivačným faktorom, ktorý založil, resp. podporil vôľovú zložku, teda rozhodnutie obžalovaného smerujúce k spáchaniu trestného činu, keďže obžalovaný sa trestného činu dopustil práve v relaxačnom bazéne, kde sa nachádzali aj maloleté deti, pred ktorými sa pohyboval a obnažoval. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že u obžalovaného bola znaleckým dokazovaním konštatovaná deviácia v zmysle pedofílie spojená s exhibicionistickými praktikami, pri ktorej sexuálnym objektom, resp. záujmom sú práve maloleté deti. Irelevantné sú preto námietky obžalovaného, že v prípade maloletého svedka L. Z. nemohol vedieť, že sa jedná o dieťa, a to s poukazom na jeho výšku ako aj ochlpenie tváre. Vek maloletých detí preukázateľne zakladal a podporil rozhodnutie obžalovaného spáchať uvedený trestný čin a to aj s poukazom na skutočnosť, že trestného činu sa dopustil práve v bazéne, v ktorom sa v tom čase viaceré deti nachádzali.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona ako úmysel nepriamy, keď obžalovaný vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok spáchal a tiež skutočnosť, že neexistovali pochybnosti o zachovaní jeho rozpoznávacích schopností v čase skutku, a to aj vo vzťahu k okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, v danom prípade skutočnosti, že trestný čin spáchal obžalovaný na chránenej osobe - na dieťati, a to aj napriek znalcom konštatované zníženie ovládacích schopností obžalovaného vplyvom silného pudenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po vykonanom dokazovaní súd u obžalovaného nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, vzhliadol však jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m), teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pristúpil k modifikácii dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v § 364 ods. 2 Trestného zákona (šesť mesiacov až tri roky) a túto zvýšil o jednu tretinu (šestnásť mesiacov až tri roky).

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, s poukazom na jeho trestnú minulosť a závažnosť následku považoval súd za primeraný a spravodlivý i s ohľadom na naplnenie individuálnej a generálnej prevencie nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne neodložil, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu a jeho trestnú minulosť má za to, že u obžalovaného je nevyhnutný priamy výkon uloženého trestu. Osobitne súd poukazuje na skutočnosť, že v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu so sexuálnou poruchou, deviáciou v zmysle pedofílie, ktorého od opätovného spáchania takéhoto trestného činu neodradilo ani to, že už bol v minulosti za takýto trestný čin odsúdený, pričom sa ho dopustil takmer rovnakým spôsobom, ako tomu bolo v minulosti. Je pravda, že sa v danom prípade na obžalovaného hľadí, akoby odsúdený nebol, avšak zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj sama skutočnosť, že páchatel' trestný čin spáchal (R71/1975, R 10/1974). Z rovnakých dôvodov nebolo možné obžalovanému uložiť ani žiaden z alternatívnych trestov.

S poukazom na osobu obžalovaného nepovažoval súd za vhodné ani účelné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na samotnej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na trestnú minulosť obžalovaného, keďže v jeho prípade nešlo o ojedinelý útok na záujem chránený Trestným

zákonom, ktorý by bol len výnimočným vybočením z medzí inak riadne vedeného života (tzv. excesom). Práve naopak, obžalovaný má výrazné sklony k páchaniu protispoločenskej činnosti, ktorej sa v minulosti už opakovane dopustil. Pokiaľ ide o osobu samotného obžalovaného, ide o páchatel'a, u ktorého sú badateľné sklony k páchaniu trestnej činnosti obdobného charakteru, o čom svedčí odpis registra trestov ako aj výpis z Európskeho informačného systému registra trestov.

Z uvedeného vo svojom súhrne vyplýva, že doterajší výkon podmienených i nepodmienených trestov odňatia slobody nemali na obžalovaného dostatočne odstrašujúci a ani prevýchovný vplyv a práve s poukazom na uvedené bolo potrebné uložiť obžalovanému trest vyšší, ako bola samotná modifikovaná spodná hranica trestnej sadzby, pričom jeho výkon nebolo ani možné podmiennečne odložiť. Zároveň z rovnakých dôvodov nebolo možné potrestať obžalovaného uložením niektorého z alternatívnych trestov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je v rámci zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona dôležité najmä zistiť a vyhodnotiť možnosti nápravy páchatel'a trestného činu. V prejednávanej trestnej veci je pritom jednoznačne preukázané, že tieto možnosti nápravy sú u obžalovaného podstatne sťažené. Vyplýva to z doterajšej trestnej histórie obžalovaného, z ktorej je ako už bolo uvedené zrejmé, že obžalovaný v podstate úplne „odignoroval“ zmysel podmieneného ako aj nepodmieneného trestu, keď v prejednávanej trestnej veci sa opätovne dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti z čoho vyplýva, že predchádzajúce podmienené, resp. nepodmienené tresty odňatia slobody na neho nemali žiaden resocializačný účinok. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil len štyri dni po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci ako ani skutočnosť, že z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 25.02.2022.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatel'a s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, na ostatných členov spoločnosti, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou, v treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosť jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z hľadiska potrieb prevýchovy obžalovaného, ale tiež ochrany spoločnosti jedine uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody vo vyššej výmere, ako je spodná hranica modifikovanej trestnej sadzby, zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá nielen v závislosti od samotnej závažnosti činu, ale i osobných pomerov obžalovanej osoby, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu prispieva tiež aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúci takýto druh trestnej činnosti.

Rešpektujúc všetky tieto hľadiská považuje súd trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmiennečne, ukladaný obžalovanému po zvýšení spodnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, za zákonný, spravodlivý a primeraný tak závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj k osobnostným charakteristikám obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a prevýchovy. Takto uložený trest teda zodpovedá požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukazom na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX ako aj na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný, uložil mu súd aj ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou, ktoré pozitívne prispieje k liečbe jeho sexuálnej poruchy a tak obžalovanému napomôže k tomu, aby sa kvôli svojej deviácii v budúcnosti do rozporu so zákonom viac nedostával.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko má za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nie je závažnosť činu nepatrná. Osobitne je v tomto smere potrebné poukázať na mieru zavinenia, kedy konanie obžalovaného bolo vyhodnotené ako nepriamy úmysel, pričom úmyselné zavinenie je vždy závažnejšie ako zavinenie nedbanlivostné. Vzhľadom na uvedené, predovšetkým s ohľadom na okolnosti, za akých bol čin spáchaný a mieru zavinenia, nebolo možné dospieť k záveru, že by bola závažnosť činu spáchaného obžalovaným nepatrná.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po vyhlásení rozsudku obžalovaný podaním doručeným súdu dňa 23.05.2024 podal námietku zaujatosti konajúcej sudkyne a to z dôvodu, že samosudkyňa nepredvolala na hlavné pojednávanie dňa 01.03.2024 svedka L. Z. a tiež z dôvodu, že ignorovala vyhlásenie znalca na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2024, že na základe nepravdivého zadania sa nedá vypracovať pravdivý znalecký posudok a o nepravdivý posudok oprela vyhlásený rozsudok. O podanej námietke súd v zmysle § 32 odsek 6 Trestného poriadku nekonal, a to z dôvodu, že námietka zaujatosti nebola vznesená bezodkladne a jej dôvodom bol len riadny procesný postup súdu.

V súvislosti s návrhom na prerušenie konania z dôvodu pozastavenia účinnosti novely Trestného zákona je potrebné uviesť, že novelizácia právneho predpisu (tzv. novela) mení, dopĺňa, či ruší určitú časť skoršieho právneho predpisu, novela je síce obsahovo viazaná na novelizovaný právny predpis, avšak je právnym predpisom samostatným, má preto vlastnú platnosť a aj svoju vlastnú účinnosť. Až odo dňa svojej účinnosti sa jej obsah stáva obsahom právneho predpisu novelizovaného a musí byť použitý v aplikačnej praxi, teda až dňom účinnosti novely je novela inkorporovaná do skoršieho právneho predpisu a je pripravená na použitie a až po nadobudnutí účinnosti novely je skorší právny predpis účinný vo svojej zmenenej podobe. Z ustanovenia § 228 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku je pritom zjavné, že sa týka iba prípadov, v ktorých ústavný súd pozastavil účinnosť už účinného právneho predpisu alebo jeho časti. Tento záver nepochybne vyplýva z toho, že musí ísť o pozastavenie právneho predpisu alebo jeho časti, ktorého „použitie“ je rozhodujúce pre konanie alebo rozhodnutie vo veci samej, t.j. musí ísť o takú právnu normu, ktorá je už na právne vzťahy aplikovateľná, nakoľko len účinná právna norma môže byť orgánmi činnými v trestnom konaní či súdmi použitá, teda aplikovaná. Slovo „použitie“ uvedené v § 228 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku sa teda vzťahuje k aplikácii právnej normy v praxi, ktorá je možná len vtedy, ak ide o právnu normu účinnú. Pre trestné stíhanie, či rozhodnutie vo veci samej sú relevantné iba tie právne normy, ktoré sú už účinné, nakoľko len tie sú použiteľné a preto je nutné prerušiť trestné stíhanie, ak ústavný súd takúto už účinnú a použiteľnú právnu normu pozastaví. Pokiaľ ešte konkrétna právna norma účinná nie je, potom nejde o právnu normu, ktorá by bola v praxi použiteľná a teda nemožno ani hovoriť, že ide o právnu normu, ktorej použitie by mohlo byť rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, nakoľko sa aplikuje stále stará právna norma, pretože jej obsah nebol doposiaľ účinne zmenený, keďže nová právna norma účinnosť zatiaľ z dôvodu rozhodnutia ústavného súdu o pozastavení účinnosti nenadobudla. Možno teda zhrnúť, že novela Trestného zákona doposiaľ nenadobudla účinnosť, nakoľko jej účinnosť bola pozastavená uznesením ústavného súdu a teda nie je aplikovateľná na žiadne trestné veci, jej ustanovenia nie sú nateraz rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej v žiadnej trestnej veci a preto v tejto situácii nie je možné aplikovať ustanovenie o prerušení trestného stíhania podľa § 228 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku, či obdobné ustanovenia týkajúce sa súdneho konania. Podľa názoru súdu prerušenie trestného stíhania podľa § 228 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku v dôsledku

uznesenia ústavného súdu sp.zn. ÚS3/2024 zo dňa 28.02.2024 by bol postup v rozpore so zákonom. Súd však na návrh obhajoby reagoval záznamom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.