

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Cbi/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113201488
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2113201488.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Wilkovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, Prešov, správca úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, Vranou nad Topľou, IČO: 36 796 425, za účasti intervenienta: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom: Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: JUDr. Peter Zilizi, so sídlom Smetanov háj 288/17, Dunajská Streda proti žalovanému: Trnavský správcovský dom, k. s., so sídlom kancelárie Námestie SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 47 246 880, značka správcu S1685, správca úpadcu GAPEJA s.r.o., so sídlom Hlavná 918/2, Galanta, IČO: 35 850 965, o vylúčení nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, takto

rozhodol:

I. Nehnuteľnosť zapísaná na LV číslo XXXX na Správe katastra Z., katastrálne územie N. pozemok registra C KN, parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 1834 m², spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo AU. číslo vchodu A, -X.p., súpisné číslo stavby XXXX, na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelovým číslom XXXX /1, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m²

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo A XX, číslo vchodu A, -X.p., súpisné číslo stavby XXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelovým číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m²

Nebytový priestor iný nebytový- priestor číslo V číslo vchodu A, -1. P., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelovým číslom XXXX/ 1, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m²

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo V číslo vchodu A,-X.p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelovým číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m²

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo V číslo vchodu A, -X.p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelovým číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m²

spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo Y číslo vchodu C, -X.p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m²

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo Y číslo vchodu C, -X.p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Nebytový priestor iný nebytový priestor číslo Y číslo vchodu C, -X.p., súpisné číslo stavby Q. na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Nebytový priestor zariadenie zdravotníckej a sociálnej starostlivosti číslo C1 G číslo vchodu C, prízemie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom Q./X, zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m²

Nebytový priestor zariadenie zdravotníckej a sociálnej starostlivosti číslo C1 G číslo vchodu C, prízemie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXQ.X na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 1. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 1. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 1. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 1. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 1. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 1. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 XXX m²

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 4. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere E. m2

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 4. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m2

Byt číslo XX - C, číslo vchodu C, 4. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN 5011/1 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 9192/1035733 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN s parcelným číslom 5011/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m2

s a v y l u č u j ú zo súpisu všeobecnej podstaty majetku úpadcu GAPEJA, s. r. o., so sídlom Hlavná 918/2, Galanta, IČO: 35 850 965.

II. Úpadca GAPEJA, s. r. o., so sídlom Hlavná 918/2, Galanta, IČO: 35 850 965, je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi a intervenientovi na strane žalobcu trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.01.2013 domáhal vylúčenia nehnuteľnosti, tak ako sú špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozsudku (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu GAPEJA, s.r.o.. V žalobe uviedol, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 25K/18/2012-62 zo dňa 30.08.2012 súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz, ustanovil do funkcie správcu Mgr. Evu Timár Myjavcovú a vyzval veriteľov, aby si v lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky. Dňa 27.11.2012 bolo v Obchodnom vestníku číslo 229/2012 pod položkou K 015576 zverejnené Doplnenie súpisu všeobecnej podstaty o novú zložku majetku, kde žalovaný zapísal do súpisu všeobecnej podstaty predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV číslo 5835. Dňa 04.12.2012 doručil žalobca žalovanému podanie - uplatnenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nemali do súpisu zahrnúť v zmysle § 78 ods. 3 zákona č. 7/5005 Z.z. Dňa 06.12.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že po preskúmaní jeho podania má ako správca za to, že vlastnícke právo žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam nie je nesporne dané. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 27.12.2012 č.k. 25K/18/2012-369 vyzval žalobcu na podanie žaloby o vylúčenie majetku- nehnuteľností zapísaných v súpise všeobecnej podstaty, v lehote 30 dní od doručenia výzvy voči žalovanému. Žalobca bol vlastníkom uvedeného majetku, ktorým sa stal ako stavebník na základe rozhodnutia obce N. zo dňa 28.04.2010, č.j. SÚ-XXX-XXXKR-IDT, ktorým povolil užívanie stavby „Polyfunkčný bytový dom.... W. na pozemku parc. číslo XXXX/X, katastrálne územie N.. Citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2010. Predmetné nehnuteľnosti boli prevedené zo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. na spoločnosť COMMERCIAL DEMELOPMENT INVESTMENT LTD, 15 Stopher house, Webber Street, London, SE10Re, IČO: 433 55 03 (ďalej len „COMMERCIAL DEMELOPMENT INVESTMENT LTD“) na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 21.12.2010 (ďalej len Zmluva o predaji podniku I), vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Z. dňa 22.10.2012, číslo vkladu V-XXXX/XXXX. Uvedenú zmluvu o predaji podniku za spoločnosť GLANCE HOUSE podpisovala Ing. M. S. na základe plnomocenstva z roku 2008. Plnomocenstvo je tzv. generálne, nie je určené na konkrétny právny úkon a takéto plnomocenstvo nemala Správa katastra Z. akceptovať, v danom prípade ide o neplatný právny úkon. Podľa § 125 ods. 1 písm. j) Obchodného zákonníka valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti a do jeho pôsobnosti patrí rozhodovanie o schválení zmluvy o predaji podniku alebo zmluvy o predaji časti podniku. Opätovne ide o kogentné ustanovenie, od ktorého nie je možné sa odchýliť. V danom prípade valné zhromaždenie spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. nikdy neschvaľovalo žiadnu Zmluvu o predaji podniku, Ing. M. S. zmluvu podpísala bez vedomia spoločníkov spoločnosti, Z uvedených skutočností vyplýva, že predmetná zmluva o predaji podniku je neplatným právnym úkonom, pretože bola uzavretá bez schválenia valným zhromaždením spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o., teda svojím obsahom odporuje zákonu, konkrétne ustanoveniu § 125 ods. 1 písm.

j) Obchodného zákonníka. Túto skutočnosť mal kataster skúmať podľa § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona, ale to neurobil a porušil zákon. Podľa § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona, ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Na prevádzaných nehnuteľnostiach bola zriadená obmedzujúca poznámka na základe uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 89/10- 10 zo dňa 17.10.2010 a č. VII Gv 89/10-16 zo dňa 09.07.2010, ktorým bolo zakázané konateľke spoločnosti V. a spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťami. Správa katastra Z., ktorá vklad povolila si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona, teda nepreverila, či zmluva obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľa alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade mala správa katastra prihliadať aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, toto kataster taktiež nevykonal. Podľa § 31a písm. f) Katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak právo nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom v tomto prípade bol Trestný poriadok, konkrétne ustanovenia § 50 a § 425. Práve podľa § 50 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku bolo právo nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami obmedzené. Kataster bol povinný konanie č. V-XXXX/XXXX z uvedených dôvodov prerušiť, čo však neurobil, čím porušil zákon. Navyše v Zmluve o predaji podniku a taktiež aj v návrhu na vklad vlastníckeho práva absentuje výška spoluvlastníckeho podielu k pozemku, je uvedený iba podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, napriek tomu však kataster zapísal aj výšku spoluvlastníckeho podielu k pozemku. Predmetné nehnuteľnosti boli následne prevedené zo spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 21.12.2020 (ďalej len Zmluva o predaji podniku II), vklad vlastníckeho práva v prospech úpadcu GAPEJA, s.r.o. bol povolený rozhodnutím Správy katastra Z. dňa 24.10.2012 číslo vkladu V-XXXX/XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosti boli zaistené, Správa katastra Z. mala konanie z uvedených dôvodov prerušiť. V návrhu na vklad sa uvádza, že prevádzajúci COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD je vlastníkom nehnuteľností, čo však nie je pravda, v čase podania návrhu bola vlastníkom stále spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. Svoj nezákonný postup si priznala sama Správa katastra Z., keď dňa 27.11.2012 vydala rozhodnutie č. UP-4/12, ktorým vyhovel protestu prokurátora GP SR číslo VI/3 Gd 275/12-2 a napadnuté rozhodnutie Správy katastra Z. číslo 5650/12 zo dňa 24.10.2012 zrušila.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že podľa žalobcu je plnomocenstvo udelené GLANCE HOUSE, s.r.o. ako splnomocniteľom Ing. S. ako splnomocnencovi, na základe ktorého podpisovala zmluvu o predaji podniku absolútne neplatné v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je možné jednoznačne konštatovať absolútnu neplatnosť takéhoto plnomocenstva, keď splnomocnenie musí v zmysle § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahovať iba vymedzenie rozsahu splnomocnenia. Iné zákonné náležitosti uvedené ustanovenie nezakotvuje. Dôkazné bremeno je na úpadcovi GLANCE HOUSE, s.r.o. aby preukázal aká vôľa sa mala týmto plnomocenstvom prejaviť. Skutočnosť, že scudzovací právny úkon nebol schválený valným zhromaždením GLANCE HOUSE, s.r.o. podľa ustanovenia § 125 ods. 1 písm. i) Obchodného zákonníka nezakladá neplatnosť tohto právneho úkonu. Žalovaný zároveň poukázal na to, že protesty prokurátora proti rozhodnutiu Správy katastra Z. V XXXX/XX ako aj proti rozhodnutiu Správy katastra Z. V -XXXX/XX zo dňa 24.10.2012 považuje za nezákonné, nakoľko má za to, že po vyhlásení konkurzu nie je možné zo strany Generálnej prokuratúry SR vstupovať a zasahovať do práv ku konkurznej podstate protestom ako osobitným konaním podľa zákona o prokuratúre. Správa katastra tak o uvedených protestoch nebola oprávnená konať vôbec. Žalovaný ďalej uviedol, že je potrebné skúmať aj skutočnosť, či žaloba na vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu GAPEJA, s.r.o. bola podaná oprávnenou osobou a to s poukazom na trestné stíhanie F. T. a V. T., za obzvlášť závažný zločin podvodu, ktorý mali spôsobiť spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD ako pôvodnému vlastníkovi GLANCE HOUSE, s.r.o.

3. Intervenient vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že má právny záujem na výsledku konania, nakoľko na predmetných nehnuteľnostiach je zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 27.07.2009 zriadené záložné právo v prospech OTP Banky, ako záložného veriteľa. Úpadca GLANCE HOUSE, s.r.o. nie je vlastníkom nehnuteľností a preto je aj ich zápis v súpise majetku všeobecnej podstaty v konkurznom konaní sp. zn. 25K/18/2012 v rozpore so zákonom. Konečným cieľom a zámerom transakcie, ktorá sa mala uskutočniť prostredníctvom Zmluvy o predaji podniku I a II nebolo predat podnik pre účely ďalšieho prevádzkovania podniku a výkonu podnikateľskej činnosti, ale v rozpore so

zákonom obmedziť práva OTP Banky, ako veriteľa GLANCE HOUSE, s.r.o.. Spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD ako kupujúci zo Zmluvy o predaji podniku I, ani GAPEJA, s.r.o. zo Zmluvy o predaji podniku II si nespĺnili povinnosť podľa ustanovenia § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka a neoznámili OTP Banke prechod pohľadávky. V rozpore s ustanovením § 488 obchodného zákonníka a § 3 zákona č. 530/2003 Z.z. nebol predaj podniku podľa Zmluvy o predaji podniku I zapísaný v obchodnom registri a zmluva nebola uložená v zbierke listín obchodného registra, čo potvrdzuje úmysel strán utajiť uzavretie oboch zmlúv. V rozpore s ustanovením § 59a Obchodného zákonníka nebola Zmluva o prevode podniku I spolu so znaleckým posudkom určujúcim hodnotu predmetu zmluvy, uložená v zbierke listín obchodného registra. Podľa intervenienta je Zmluva o predaji podniku I neplatným právnym úkonom. Ing. M. S. nemohla Zmluvu o predaji podniku I podpísať v mene predávajúceho a súčasne konať aj v mene kupujúceho, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami predávajúceho. Zároveň zmluvu podpísala bez toho, aby ju schválilo valné zhromaždenie spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. v súlade s ustanovením § 125 Obchodného zákonníka. Bez významu nie je ani skutočnosť, že v čase podpisu zmluvy bolo plnomocenstvo udelené M. S. spoločnosťou GLANCE HOUSE, s.r.o. vyše dva roky staré. Zmluva o predaji podniku je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože jej cieľom je obchádzanie zákona. Obe zmluvy sa môžu javiť ako právne úkony, ktoré sú v súlade s právom, avšak je zrejmé, že podpísanie oboch zmlúv s daným obsahom, uskutočnenie súvisiacich úkonov a načasovanie všetkých krokov transakcie, sledovali jediný dôsledok, ktorým je nezákonné obohatenie sa na úkor OTP Banky prostredníctvom obmedzenia jej veriteľských práv. Zmluva o predaji podniku I nie je zmluvou o predaji podniku podľa ustanovení § 476 a nasled. Obchodného zákonníka, lebo účastníci právneho úkonu zjavne nechceli, aby predmetom predaja bol celý podnik predávajúceho resp. samostatná organizačná zložka podniku predávajúceho, tak ako to požaduje ustanovenie § 487 Obchodného zákonníka. Zákon neumožňuje z podniku predávajúceho ľubovoľne vyberať len niektoré aktíva a tieto previesť na kupujúceho zmluvou o predaji podniku. Selektívnym výberom častí majetku tvoriaceho podnik predávajúceho sa strany zjavne snažili obísť aj zákonný zákaz nakladať s časťami majetku predávajúceho, ktorý vyplýva z viacerých právoplatných uznesení súdu a prokuratúry. Zmluva o predaji podniku I je absolútne neplatným právnym úkonom lebo jej uzavretie a následné plnenie predstavuje porušenie zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami vyplývajúceho z uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03.08.2010; Uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22Cb/61/2010 zo dňa 26.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu V Bratislave sp. zn. 2Cob/200/2010-259 zo dňa 12.07.2010 a uznesení Úradu špeciálnej prokuratúry, generálnej prokuratúry SR sp. zn. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.06.2010 a sp. zn. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 09.07.2010. Zmluva nenadobudla účinnosť, lebo nebola splnená odkladacia podmienka nadobudnutia účinnosti podľa článku V. bod 2. Zmluvy o predaji podniku I. Zmluva o predaji podniku II je absolútne neplatným právnym úkonom a ak by aj bola platným právnym úkonom, nenadobudla účinnosť. Spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD nemohla byť, nebola a ani sa neskôr nestala vlastníkom nehnuteľností, ktoré mali byť prevedené na spoločnosť GAPEJA, s.r.o. podľa zmluvy o predaji podniku II. Rovnako pri Zmluve o predaji podniku II chýba podstatná náležitosť a to predmet predaja, ktorým je podnik alebo časť podniku. Rovnako zmluva nenadobudla účinnosť, keďže nebola splnená odkladacia podmienka podľa článku V bod 4. dodatku č. 1 k Zmluve o predaji podniku II.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým so s Zmluvou o predaji podniku zo dňa 21.12.2010 vrátane dodatkov, s rozhodnutím Správy katastra Z. číslo vkladu V XXXX/XX, s rozhodnutiami prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry VII/2 Gv 89/10-10 a VII/2 Gv 89/10-16, so žiadosťou o súhlas s prevodom na poškodeného- vyrozumienie, s rozhodnutím Správy katastra Z. číslo vkladu V XXXX/XX, so Zmluvou o predaji podniku zo dňa 21.12.2020 vrátane dodatkov, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, s obsahom uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/200/2010-259, s obsahom uznesenia Okresného súdu Okresného súdu Vranou nad Topľou sp.zn. 7Cb/16/2010-74, s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Sžo/1/2015 ako i s celým obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Žalobca v konaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a žiadal aby súd vyhovel žalobnému návrhu v plnom rozsahu. Ohľadom správkynne Mgr. Evy Timár Myjavcovej žalobca uviedol, že bolo preukázané prepojenie správkynne s osobou O. G., ktorý v danej veci mal evidentný záujem na tom, aby nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania neboli vo vlastníctve GLANCE HOUSE, s.r.o., ale aby s nimi disponoval on, resp. osoby jemu blízke. Zmluvy o predaji podniku, ktoré boli uzavreté dňa 21.12.2010 medzi úpadcom GLANCE HOUSE, s.r.o ako predávajúcim a spoločnosťou COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD ako kupujúcim a následne zmluva o predaji podniku uzavretá

medzi COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD ako prevodcom a úpadcom GAPEJA, s.r.o. ako kupujúcim sú neplatné. Zapis nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania do súpisu všeobecnej podstaty žalovaného bol vykonaný nezákonným spôsobom nakoľko na predmetných nehnuteľnostiach bola obmedzujúca poznámka zo strany Úradu špeciálnej prokuratúry. Z uvedených dôvodov sú všetky úkony, ktoré sa týkali predmetných nehnuteľností špekulatívne s cieľom zamedziť uspokojenie veriteľov úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. a v neposlednom rade bezdôvodne zvýhodniť údajných veriteľov úpadcu GAPEJA, s.r.o. ktorí by z prípadného speňaženia týchto nehnuteľností mohli mať neoprávnený prospech.

6. Právny zástupca intervenienta v konaní uviedol, že Mgr. Eva Timár Myjavcová ako správca úpadcu GAPEJA, s.r.o. zapísala bytový dom GLANCE HOUSE do súpisu podstaty úpadcu GAPEJA, s.r.o. pričom toto svoje konanie odôvodnila údajným predajom podniku spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. najprv na londýnsku spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD a hneď v ten istý deň z uvedenej spoločnosti na spoločnosť GAPEJA, s.r.o.. K tomuto predaju podniku mimochodom tvoreného jedine a výlučne týmto bytovým domom došlo v čase keď spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. mala predbežnými opatreniami súdov ako aj uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry zakázané nakladať so svojim vlastníctvom a teda aj s bytovým domom. Na tieto zákazy bolo reflektované aj zmluvách o predaji podniku, takže zmluvné strany GLANCE HOUSE, s.r.o., COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD aj GAPEJA, s.r.o. výslovne prejavili svoju vedomosť o týchto zákazoch. Keďže k dispozícii týmto vlastníctvom spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. došlo v čase uložených zákazov je takýto právny úkon absolútne neplatný a teda tieto zmluvy o predaji podnikov absolútne neplatné. Takýto záver potvrdzuje aj rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1VCdo1/2017. Skutočnosť, že ide o neúčinný prevod bola potvrdená Najvyšším súdom SR v konaní sp.zn. 9Sžo1/2015, v ktorom súd konštatoval, že išlo o nezákonný prevod. Intervenient si svoju pohľadávku z financovania bytového domu prihlásil v konkurznom konaní spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o.. V incidenčnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp.zn. 1Cbi/8/2017 súd vyhovel žalobe OTP Banky Slovensko a určil, že jej pohľadávka z financovania bytového domu Galance House je pohľadávkou voči úpadcovi GLANCE HOUSE, s.r.o.

7. Intervenient ďalej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že Zmluva o predaji podniku I je absolútne neplatná a nikdy nemohla nadobudnúť účinnosť a teda podnik GLANCE HOUSE nebol prevedený na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD, a táto spoločnosť nemohla previesť podnik GLANCE HOUSE na spoločnosť GAPEJA v zmysle Zmluvy o predaji podniku II, pretože podnik GLANCE HOUSE nikdy nevlastnila. Žalovaný odmieta uznať absolútnu neplatnosť zmlúv o prevode podniku GLANCE HOUSE a teda odmieta uznať neexistenciu vlastníckeho práva spoločnosti GAPEJA k vlastníctvu GLANCE HOUSE, preto nie je ochotný vylúčiť nehnuteľnosti GLANCE HOUSE zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu GAPEJA, čím neoprávnene a bezdôvodne zadržáva majetok GLANCE HOUSE. S poukazom na ustanovenie § 78 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii žalobca ako správca GLANCE HOUSE však dovtedy nemôže zapísať majetok GLANCE HOUSE do súpisu majetku. Nemožnosť zápisu majetku úpadcu do súpisu majetku konkurznej podstaty však ukracuje veriteľov GLANCE HOUSE pri uspokojovaní ich prihlásených pohľadávok. Žalobca, ako konkurzný správca GLANCE HOUSE, s prihladením na uvedené zákonné povinnosti je povinný domáhať sa ochrany konkurznej podstaty GLANCE HOUSE, s cieľom zabezpečiť ochranu oprávnených záujmov všetkých veriteľov GLANCE HOUSE, a to prostredníctvom zabezpečenia vylúčenia vlastníctva GLANCE HOUSE z konkurznej podstaty spoločnosti GAPEJA. V čase uzatvorenia Zmluvy o predaji podniku I však spoločnosť GLANCE HOUSE mala viacerými predbežnými opatreniami súdov zakázané nakladať so svojím majetkom a to uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03.08.2010 (predbežné opatrenie - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou so všetkými rozostavanými bytmi a nebytovými priestormi v rozostavanom bytovom dome na parc. č. XXXX/X až do právoplatného skončenia konania na súde; na LV vyznačená plomba pod PI-XXX/XX-XXX/XX); a uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22Cb/61/2010 zo dňa 26.4.2010 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/200/2010-259 zo dňa 12.7.2010. Okrem vyššie uvedených predbežných opatrení mala spoločnosť GLANCE HOUSE zakázané nakladať so svojím majetkom aj uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.6.2010 a č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 09.07.2010 (zákaz nakladať s nehnuteľnosťami). Uvedené zákazy nakladania s majetkom spoločnosti GLANCE HOUSE boli zapísané aj na liste vlastníctva k nehnuteľnému majetku GLANCE HOUSE. Okrem toho, zmluvné strany Zmluvy o predaji podniku I uvedené zákazy priamo uvádzajú aj v texte Zmluvy o predaji podniku I. Obe zmluvné strany Zmluvy

o predaji podniku I tak v čase uzatvorenia zmluvy vedeli o zákaze spoločnosti GLANCE HOUSE nakladať so svojím majetkom, na čo v zmluve aj reagovali. Porušenie súdom, resp. orgánom činným v trestnom konaní uloženého zákazu nakladať s majetkom však spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy. K porušeniu zákazu nakladať s nehnuteľnosťami, ktorý bol nariadený predbežným opatrením vydaným v občianskom súdnom konaní, dochádza už v momente uzatvorenia zmluvy, nie až zmenou vlastníctva. V danom prípade došlo k porušeniu § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, keď bolo úpadcovi GLANCE HOUSE, s.r.o. vykonateľným predbežným opatrením súdu zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, ako aj o porušení § 50 Trestného poriadku 2, keď mu bolo Úradom špeciálnej prokuratúry zakázané nakladať s nehnuteľnosťami. Spoločnosť GLANCE HOUSE uzavretím Zmluvy o predaji podniku I porušila zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré tvorili predmet Zmluvy o predaji podniku I, preto je Zmluva o predaji podniku 1 absolútne neplatná. Vzhľadom na uvedené podnik GLANCE HOUSE nebol prevedený na COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD a COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD nemohol preto previesť podnik GLANCE HOUSE na spoločnosť GAPEJA v zmysle Zmluvy o predaji podniku II, pretože COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD podnik GLANCE HOUSE nikdy nevlastnil. Zmluva o predaji podniku II je preto neplatná pre rozpor s § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podnik GLANCE HOUSE nemohol prejsť predmetnými zmluvami o predaji podniku až na spoločnosť GAPEJA. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v konaní vedenom pod spisovou značkou 9Sžo/1/2015 zo dňa 27.04.2016. Najvyšší súd SR v tomto svojom rozhodnutí jednoznačne potvrdzuje, že sa jednalo o nezákonný prevod.

8. Uznesením zo dňa 30. 08. 2012 č.k. 25K/18/2012-62 Okresný súd Trnava vyhlásil konkurz na majetok dlžníka GAPEJA, s.r.o., Hlavná 918/2, Galanta, IČO: 35 850 965. Súd ustanovil Mgr. Evu Timár Myjavcovú do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2012.

9. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 25K/18/2012-1032 zo dňa 29.04.2020 rozhodol o odvolaní správkyne Mgr. Evy Timár Myjavcovej z funkcie správcu a uznesením č.k. 25K/18/2012-1119 zo dňa 14.05.2020 ustanovil do funkcie správcu B.F.B. správcovská v.o.s., so sídlom kancelárie: Radlinského 50, Piešťany, IČO: 36 832 006.

10. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 25K/18/2012-1119 zo dňa 14.05.2020 rozhodol o odvolaní správcu B.F.B. správcovská v.o.s., so sídlom kancelárie: Radlinského 50, Piešťany, IČO: 36 832 006 a uznesením č.k. 25K/18/2012-1157 zo dňa 25.03.2021 ustanovil do funkcie správcu úpadcu (GAPEJA, s.r.o.): Trnavský správcovský dom, k.s., so sídlom kancelárie Námestie SNP 3, Trnava, IČO: 47 246 880.

11. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 4K/36/2016 zo dňa 15.11.2016 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka GLANCE HOUSE, s.r.o., ustanovil do funkcie správcu, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, Prešov a vyzval veriteľov dlžníka, aby si prihlásili svoje pohľadávky.

12. Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 09.07.2010 došlo k zaisteniu na uspokojenie nároku poškodeného COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD v zastúpení L. M. S. na majetkových právach GLANCE HOUSE s.r.o. do výšky škody 8.298.479 eur a to predmetné nehnuteľnosti, zároveň bolo spoločnosti GLANCE HOUSE s.r.o. zakázané s majetkom uvedeným v uznesení nakladať.

13. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Cob/200/2010-259 zo dňa 12.07.2010 zakázal spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. vykonávať akékoľvek právne úkony s výnimkou tých úkonov, ktoré sú potrebné na zabezpečenie riadneho výkonu činnosti, ktoré sú predmetom podnikania uvedenej spoločnosti, najmä sa jej zakazuje prevod nehnuteľnosti a ich zaťaženie vecným bremenom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

14. Z uznesenia Okresného súdu Vranou nad Topľou sp.zn. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03.08.2010 vyplýva, že súd uložil spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. zdržať sa dispozície s predmetnými nehnuteľnosťami a to vo forme odplatného alebo bezodplatného prevodu do vlastníctva inej osoby až do právoplatného skončenia konania.

15. Zo Zmluvy o predaji podniku uzavretej dňa 21.12.2010 medzi GLANCE HOUSE, s.r.o. ako predávajúcim a COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD ako kupujúcim vyplýva, že

predávajúci je výlučný vlastník podniku, ktorý je tvorený vecami, právami a inými majetkovými hodnotami a záväzkami, tak ako je uvedené v čl. I zmluvy vrátane predmetných nehnuteľností. V článku I. bod 2. sa uvádza, že predávajúci predáva kupujúcemu a kupujúci kupuje od predávajúceho podnik špecifikovaný v odseku 1. tohto článku a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky súvisiace s podnikom a zaplatiť predávajúcemu dojednanú kúpnu cenu. V článku V. bod 2. si zmluvné strany dojednali, že zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu zmluvnými stranami a odkladacou podmienkou nastania právnych účinkov zmluvy bude okamih zrušenia nasledovných rozhodnutí a to Uznesenia Okresného súdu Vranou nad Topľou č.k. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03.08.2010, uznesenia Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 22Cb/61/2010 zo dňa 26.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/200/2010-259 zo dňa 12.07.2010 a špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR č. VII/2 Gv89/10-10 zo dňa 17.06.2010 a č. VII/2GV 89/10-16 zo dňa 09.07.2010. Zmluva bola za obe zmluvné strany podpísaná Ing. M. S..

16. Zo Zmluvy o predaji podniku uzavretej dňa 21.12.2010 medzi COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD ako predávajúcim a GAPEJA, s.r.o. ako kupujúcim vyplýva, že predávajúci je výlučným vlastníkom podniku, ktorý je tvorený vecami, právami a inými majetkovými hodnotami a záväzkami, tak ako je uvedené v čl. I zmluvy vrátane predmetných nehnuteľností. V článku I. bod 2. sa uvádza, že predávajúci predáva kupujúcemu a kupujúci kupuje od predávajúceho podnik špecifikovaný v odseku 1. tohto článku a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky súvisiace s podnikom a zaplatiť predávajúcemu dojednanú kúpnu cenu. Zmluvné strany Zmluvy o predaji podniku II si v zmysle dodatku č. 1 k tejto zmluve v článku V. bod 4 dojednali, že tento dodatok nadobúda platnosť dňom podpisu zmluvných strán s odkladacou podmienkou nastania právnych účinkov týkajúcich sa nadobudnutia nehnuteľností tvoriacich predmet zmluvy bude okamih nadobudnutia nehnuteľností predávajúcim s tým, že účinky zmluvy nastanú povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho do katastra nehnuteľností príslušnou Správou katastra.

17. Z podania označeného ako Žiadosť o súhlas s prevodom na poškodeného- vyrozumieanie zo dňa 18.05.2012, vyplýva, že Generálna prokuratúra SR vyjadrila súhlas s prevodom zaistených nehnuteľností na poškodeného (COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD) a to formou Zmluvy o predaji podniku resp. časti podniku, kde ako splnomocnený zástupca spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. bude zmluvu podpisovať Ing. M. S.. Uvedený súhlas má informatívny charakter a bude slúžiť pre potrebu príslušnej správy katastra za účelom povolenia príslušných vkladov vlastníckeho práva. Súhlas k prevodu sa týka zaistených predmetných nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve GLANCE HOUSE, s.r.o.

18. Z rozhodnutia Správy katastra Z. zo dňa 22.10.2012, číslo vkladu S vyplýva, že povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD v podiele 1/1, na základe Zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi GLANCE HOUSE, s.r.o. a COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD. Vklad bol povolený dňa 19.10.2012.

19. Z rozhodnutia Správy katastra Z. zo dňa 24.10.2012, číslo vkladu S vyplýva, že povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti GAPEJA, s.r.o. v podiele 1/1, na základe Zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD a GAPEJA, s.r.o. Vklad bol povolený dňa 22.10.2012.

20. Z podania Generálnej prokuratúry SR zo dňa 26.11.2012 označeného ako Zrušenie súhlasu s prevodom majetku poškodeného-oznámenie vyplýva, že došlo k zrušeniu súhlasu s prevodom nehnuteľností, ktorý bol obsiahnutý v liste generálnej prokuratúry zo dňa 18.05.2012 a týkal sa nehnuteľností zapísaných Správou katastra Z. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre katastrálne územie N. zaistených uzneseniami Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR. V podaní sa tiež konštatuje, že právne účinky vyplývajúce zo zaistenia týchto nehnuteľností uzneseniami Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry naďalej trvajú.

21. Rozhodnutím Správy katastra Z. č. UP-X/XX zo dňa 27.11.2012 bolo vyhovené protestu GP SR č. VI/3 Gd 275/12-2 a napadnuté rozhodnutie Správy katastra Z. v konaní vedenom pod sp.zn. V-XXXX/XX zo dňa 24.10.2012, ktorým správa katastra povolila vklad na liste vlastníctva č.XXXX, k.ú. N. v prospech obchodnej spoločnosti GAPEJA, s.r.o. zrušila.

22. Rozhodnutím Správy katastra Z. zo dňa 23.05.2013 č. UP-5/12 bolo vyhovené protestu Generálnej prokuratúry SR č. VI/1 Gd 410/12-6 a napadnuté rozhodnutie Správy katastra Z. vydané v konaní vedenom pod sp.zn. V-XXXX/XX zo dňa 22.10.2012, ktorým správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. N. v prospech obchodnej spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD zrušila.

23. Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 1Exre/84/2013 zo dňa 15.11.2018 zamietol návrh spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD na začatie konania o zosúladenie zapísaného stavu v obchodnom registri so skutočným stavom zo dňa 18.02.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 22.03.2013 pri spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o..

24. Najvyšší súd SR rozsudkom sp.zn. 9Sžo/1/2015 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11.12.2013 č.k. 2S/144/2013-172 mení tak, že žalobu zamietá. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v danom prípade návrh na vklad podal konateľ úpadcu - spoločnosti GAPEJA, s.r.o., napriek tomu, že v tomto čase už za úpadcu mal konať správca konkurznej podstaty. Odvolací súd dospel k záveru, že správnym procesným postupom by v danej veci nebolo zastavenie konania, ale výzva na odstránenie nedostatku návrhu, a to buď doplnením podpisu správcu ako osoby oprávnenej konať za úpadcu, alebo plnej moci udelenej konateľovi správcu konkurznej podstaty. Najvyšší súd sa nestotožnil s názorom krajského súdu, že z postoja správcu, ktorý predmetný majetok nadobudnutý úpadcom spísal do konkurznej podstaty, je zjavné, že sa s návrhom na vklad vlastníckeho práva v prospech úpadcu na základe zmluvy o predaji podniku uzavretej s predávajúcim COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. stotožnil a s povolením vkladu súhlasil. Pripustením takého názoru by došlo k obchádzaniu zákona, ktorý na taký úkon prejav vôle správcu konkurznej podstaty priamo vyžaduje. Nedostatok splnomocnenia navrhovateľa vkladu konkurzným správcu je odstrániteľným nedostatkom návrhu, čo v zmysle § 31a písm. c) Katastrálneho zákona malo viesť k prerušeniu vkladového konania. Ak napriek tomuto nedostatku príslušný správny orgán vklad povolil, konal v rozpore so zákonom. Najvyšší súd SR ďalej uviedol, že ak je majetok postupom podľa § 50 Trestného poriadku zaistený, vlastníak po dobu zaistenia nemá právo nakladať s ním, a to ani so súhlasom toho, kto o zaistení rozhodol. Ďalšie nakladanie so zaisteným majetkom je potom možné iba v prípade, ak je zaistenie zrušené, pričom podľa § 51 Trestného poriadku dôjde k zrušeniu zaistenia iba ak zanikne dôvod, pre ktorý o ňom bolo rozhodnuté, ak bolo trestné stíhanie právoplatne zastavené alebo ak sa skončilo právoplatným oslobodzujúcim rozsudkom, alebo ak uplynuli dva mesiace odo dňa, v ktorom nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo odo dňa, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým bola vec postúpená inému orgánu. Dôvody zrušenia zaistenia nie je možné rozširovať, pričom o zrušení zaistenia rozhodne súd alebo v prípravnom konaní prokurátor uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť. Prípis generálnej prokuratúry zo dňa 18.05.2012, sp. zn. XV/3 Spr 300/1 nespĺňa ani formálne ani obsahové náležitosti rozhodnutia o zrušení zaistenia (odôvodnenie, či a prečo má prokurátor za to, že zanikol dôvod zaistenia), pričom tvrdenie, že došlo k zrušeniu zaistenia, z prípisu ani nevyplýva. Je zrejmé, že na základe prípisu generálnej prokuratúry zaistenie nezanklo a zaistený majetok nie je možné prevádzať, čo mal orgán katastra zohľadniť v konaní o vklade. Hoci napriek zaisteniu bol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT Ltd., povolený, išlo o nezákonný prevod. Z výroku uznesenia prokurátora Generálnej prokuratúry sp. zn.VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 09.07.2010 vyplýva, že nakladanie s nehnuteľnosťou sa zakazuje spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. Ak by prevodom nehnuteľnosti zo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. zaniklo zaistenie nehnuteľnosti a bolo následne možné nehnuteľnosťou bez obmedzenia disponovať, došlo by k popretiu cieľa inštitútu zaistenia v trestnom konaní. Ak by správa katastra po doručení návrhu na vklad k zaistenej nehnuteľnosti dodržala správny procesný postup, prerušila by konanie podľa § 31a písm. f) Katastrálneho zákona až do zrušenia zaistenia tejto nehnuteľnosti. V konaní o vklade tak správa katastra neurobila a rozhodnutím č. S. zo dňa 24.10.2012 povolila vklad vlastníckeho práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam v prospech úpadcu GAPEJA, s.r.o. . Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že zavkladovanie práva k nehnuteľnosti zaistenej v trestnom konaní je tou vadou, ktorá spôsobuje nezákonnosť vkladového rozhodnutia a odôvodňuje jeho zrušenie v konaní o proteste prokurátora. Samotné rozhodnutie o povolení vkladu do katastra za situácie, kedy neboli naplnené všetky predpoklady požadované § 31 katastrálneho zákona z dôvodu, že právo nakladať s nehnuteľnosťou bolo obmedzené, má za následok rozpor takého rozhodnutia so zákonom

25. Súd nevykonával žalovaným navrhnuté dokazovanie pripojením spisového materiálu Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2S/144/2013, nakoľko vyžiadanie rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Sžo/1/2015 a oboznámenie sa s jeho obsahom považuje súd za dostatočné a v danej veci za rozhodujúce. Rovnako súd nevykonával dokazovanie oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Bratislava II v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 3T/187/2015, nakoľko takýto dôkaz nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v tejto veci. Ďalej súd nevykonával dokazovanie navrhnuté žalobcom a to oboznámením sa s obsahom registrového spisu a zisťovaním skutočností, či bol predaj podniku zapísaný v obchodnom registri a či boli tieto zmluvy uložené v zbierke listín obchodného registra, nakoľko vykonanie takéhoto dôkazu nepovažoval za účelné a hospodárne aj vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní nikdy netvrdil splnenie si tejto svojej povinnosti.

26. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

27. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 ZKR správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

28. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 ZKR ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

29. Podľa ustanovenia § 78 ods. 4 ZKR súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

30. Podľa ustanovenia § 78 ods. 5 ZKR ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

31. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vylučovacia žaloba je procesnou žalobou, prostredníctvom ktorej sa pre dobu trvania konkurzu vymedzuje príslušnosť určitého majetku ku konkurznej podstate. V konaní sa zisťuje, či je daný dôvod na vylúčenie majetku zo súpisu, a to vo vzťahu k určitému vylučovateľovi, to znamená, že pokiaľ ide o vylúčenie toho istého majetku, môže byť žaloba jedného vylučovateľa zamietnutá a žaloba iného vylučovateľa úspešná, keďže tento preukáže, že k spornému majetku má tzv. lepšie právo. Vylučovacia žaloba je žalobou určovacou. Vylučovacia žaloba môže byť úspešná, ak

a) vec bola správcom príslušného úpadcu vskútku zahrnutá do súpisu majetku konkurznej podstaty;
b) excindačná žaloba podaná osobou odlišnou od úpadcu došla súdu najneskôr v posledný deň lehoty určenej tejto osobe na podanie žaloby výzvou súdu, ktorý vyhlásil konkurz;
c) žalovaným je správca konkurznej podstaty;
d) v čase, keď súd rozhoduje o vylúčení veci, účinky konkurzu trvajú a vec je naďalej spísaná v konkurznej podstate (nebola medzičasom zo súpisu majetku konkurznej podstaty správcom vylúčená);
e) osoba, ktorá sa domáha vylúčenia veci zo súpisu, preukázala nielen to, že vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo, ktoré vylučovalo zaradenie veci do súpisu majetku konkurznej podstaty, svedčí jej (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30. mája 2002, sp. zn. 29 Cdo 2086/2000, Rc 27/2003).

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 25K/18/2012-62 zo dňa 30.08.2012 súd vyhlásil na majetok GAPEJA, s.r.o. a ustanovil do funkcie správcu Mgr. Evu Timár Myjavcovú. Dňa 27.11.2012 bolo v Obchodnom vestníku č. 229/2012 pod položkou K015576 zverejnené Doplnenie súpisu všeobecnej podstaty o novú zložku majetku, ktorú správca zapísal do súpisu všeobecnej podstaty a to predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX. Tieto nehnuteľnosti boli do súpisu doplnené z dôvodu ich prevodu na základe Zmluvy o predaji podniku I na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd., s tým, že vklad bol povolený príslušnou správou katastra dňa 22.10.2012 pod číslom S a následne došlo na základe Zmluvy o predaji podniku II k prevodu nehnuteľnosti na spoločnosť GAPEJA, s.r.o. s tým, že vklad v prospech tejto spoločnosti bol povolený príslušnou správou katastra dňa 24.10.2012 pod číslom S

36. Žalobca uviedol, že predmetný majetok je potrebné vylúčiť zo súpisu všeobecnej podstaty najmä z dôvodu, že Zmluva o predaji podniku I je neplatným právnym úkonom keďže na prevádzaných nehnuteľnostiach bola zriadená obmedzujúca poznámka na základe uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.06.2010 a č. VII Gv 89/10-16 zo dňa 09.07.2010, ktorými bolo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. zakázané nakladať s nehnuteľnosťami a teda správa katastra, ktorá povolila vklad si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 31 ods. 1 katastrálneho zákona a konanie neprerušila, čím porušila zákon. Ohľadom Zmluvy o predaji podniku II žalobca rovnako poukázal na skutočnosť, že malo dôjsť k prerušeniu vkladového konania, pričom kataster mal skúmať oba návrhy na vklad, ktoré boli podané v rovnaký deň, čo však neurobil a porušil zákon. Uvedené potvrdil aj Protest prokuratúra GP SR zo dňa 26.11.2012 č. VI/3 Gd 275/12-2, ktorý bol podaný proti rozhodnutiu Správy katastra Z. č. V -XXXX/XX.

37. Rovnako intervenient na strane žalobcu poukázal na to, že Zmluva o predaji podniku I predstavuje neplatný právny úkon, keďže bola uzavretá v čase, kedy spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. mala predbežnými opatreniami súdov, ako aj uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry zakázané nakladať s majetkom. Vzhľadom na uvedené nikdy nemohla nadobudnúť účinnosť a teda podnik GLANCE HOUSE, s.r.o. nebol prevedený na COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. a táto spoločnosť nemohla previesť podnik na spoločnosť GAPEJA, s.r.o. v zmysle Zmluvy o predaji podniku II, pretože COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. podnik GLANCE HOUSE, s.r.o., nikdy neovládala. Žalovaný tak neoprávnene a bezdôvodne zadržíava majetok spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o.

38. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení namietol, že žaloba nebola podaná oprávnenou osobou, keďže táto bola podaná za spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. F. voči ktorému bolo v tom čase vedené trestné stíhanie pre zločin podvodu, ktorého sa mal dopustiť voči spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. ako pôvodnému vlastníkovi spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. V konaní bolo následne predložené uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Exre/84/2013-31 zo dňa 12.09.2013 na základe ktorého bol v časti štatutárny orgán- konatelia vymazaný F. s dátumom skončenia funkcie 30.12.2012 a L., rovnako s dátumom skončenia funkcie 30.11.2012. Toto uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Exre/84/2013-31 bolo následne uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn.2Obdo/2/2015 zo dňa 29.06.2015 zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 1Exre/84/2013 zo dňa 15.11.2018 zamietol návrh spoločnosti

COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. na začatie konania o zosúladienie zapísaného stavu v obchodnom registri so skutočným stavom zo dňa 18.02.2013 (v časti štatutárneho orgánu a spoločníkov), ktorý bol doručený súdu dňa 22.03.2013, pri spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. V zmysle uvedeného bol v čase podania žaloby spoločnosťou GLANCE HOUSE, s.r.o. oprávnený ako štatutárny orgán konať F. T. spolu s L. A. a teda žaloba bola podaná oprávnenou osobou.

39. Súd sa vzhľadom na vykonané dokazovanie stotožňuje s právnym názorom a argumentáciou žalobcu ako aj intervenienta. Súd má za to, že k prevodu podniku - predmetných nehnuteľností na základe Zmluvy o predaji podniku I na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. nedošlo. Súd poukazuje predovšetkým na článok V. bod 2. Zmluvy o predaji podniku I, kde si si zmluvné strany dojednali, že „zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu zmluvnými stranami a odkladacou podmienkou nastania právnych účinkov zmluvy bude okamih zrušenia nasledovných rozhodnutí: Uznesenia Okresného súdu Vranou nad Topľou č.k. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03.08.2010, predbežné opatrenie- zákaz nakladať s nehnuteľnosťou so všetkými rozostavanými bytmi a nebytovými priestormi v rozostavanom bytovom dome na parc. č. 5011/1 až do právoplatného skončenia konania na súde na LV vyznačená plomba pod P1-124/10-706/10, Uznesenia Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 22Cb/61/2010 zo dňa 26.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/200/2010-259 zo dňa 12.07.2010, ktoré je naviazané na konanie v súčasnej dobe prebiehajúce na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 23Cb/143/2010 a Uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR č. VII/2 Gv89/10-10 zo dňa 17.06.2010 a č. VII/2GV 89/10-16 zo dňa 09.07.2010- zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, pričom časovo právne účinky nastanú právoplatnosťou zrušenia posledného z rozhodnutí.“ Účinky takto podmieneného právneho úkonu nastávajú od okamihu splnenia podmienky. Vzhľadom k tomu, že v tom čase nedošlo k splneniu všetkých zmluvou stanovených podmienok Zmluva o predaji podniku I nenadobudla účinnosť, čo znamená, že nenastali právne účinky prevodu predmetných nehnuteľností. Nakoľko Zmluva o predaji podniku I nenadobudla účinnosť a podnik úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. nebol prevedený na COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd., ani spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd nemohla previesť predmetné nehnuteľnosti na základe Zmluvy o predaji podniku 2 na spoločnosť GAPEJA, s.r.o.. Zmluvné strany Zmluvy o predaji podniku II si v zmysle dodatku č. 1 k tejto zmluve v článku V. bod 4 dojednali, že „Tento dodatok nadobúda platnosť dňom podpisu zmluvných strán s odkladacou podmienkou nastania právnych účinkov týkajúcich sa nadobudnutia nehnuteľností tvoriacich predmet zmluvy bude okamih nadobudnutia nehnuteľností predávajúcim....“ Keďže v rámci prevodu podniku na základe zmlúv o prevode podniku boli jedinými aktívami v rámci prevádzaného podniku nehnuteľnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. , uvedené spôsobuje, že takto celá Zmluva o prevode podniku II nadobúda účinnosť až splnením uvedenej odkladacej podmienky a keďže táto splnená nebola žiadne účinky zmluvy nemohli nastať. Ani v zmysle Zmluvy o predaji podniku II teda nenastali právne účinky prevodu nehnuteľností na úpadcu GAPEJA, s.r.o..

40. Napriek uvedenému Správa katastra Z. rozhodnutím č. V XXXX/XX dňa 22.10.2012 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD a následne dňa 24.10.2012 Správa katastra Z. rozhodnutím číslo V XXXX/XX povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti GAPEJA, s.r.o. Dňa 26.11.2012 bol proti rozhodnutiu Správy katastra Z. o povolení vkladu č. V -XXXX/XX zo dňa 24.10.2012 podaný protest prokurátora č. VI/3 Gd 275/12-2, ktorému správa katastra Z. vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušila z dôvodu nerešpektovania uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry o zaistení majetku. Skutočnosť, že sa jednalo o nezákonný prevod potvrdil Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku sp.zn. 9Sžo/1/2015, ktorý konštatoval, že z nepráva nemôže vzniknúť právo. Ak by správa katastra po doručení návrhu na vklad dodržala správny procesný postup, prerušila by konanie až do zrušenia zaistenia nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že zavkladovanie práva k nehnuteľnosti zaistenej v trestnom konaní je vadou spôsobujúcou nezákonnosť vkladového konania a rozpor takéhoto rozhodnutia so zákonom. Súd si na tomto mieste dovoľuje uviesť, že mu nie je zrejmé čo žalovaný myslel svojou argumentáciou uvedenou v písomnom vyjadrení zo dňa 10.03.2019, v ktorom uviedol, že z vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR má vyplývať, že zmluva o predaji podniku je platnou zmluvou, pričom z predmetného rozhodnutia žiadne takéto konštatovanie o platnosti Zmluvy o predaji podniku nevyplýva.

41. Napokon z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluvné strany v čase uzatvorenia Zmlúv o predaji podniku nerešpektovali jednak uznesenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej

prokuratúry SR, ktorým bolo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. zakázané nakladať s majetkom vrátane predmetných nehnuteľností, pričom ďalšie nakladanie so zaistením majetkom je možné iba v prípade ak je zaistenie zrušené, čo v tom čase splnené nebolo a jednak nerešpektovali predbežné opatrenie Okresného súdu vranou nad Topľou sp.zn. 7Cb/16/2010-74 zo dňa 03.08.2010, ktorým bolo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. uložené zdržať sa dispozície s predmetnými nehnuteľnosťami a predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 22Cb/61/2010 zo dňa 26.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/200/2010-259, ktorým bolo GLANCE HOUSE, s.r.o. zakázané vykonávať okrem iného akékoľvek právne úkony vrátane prevodu predmetných nehnuteľností. Už samotným uzavretím predmetných zmlúv tak došlo k porušeniu zákazov nakladať s nehnuteľnosťami.

42. Uvedené Zmluvy o predaji podniku I a II nikdy nenadobudli účinnosť a preto predmetné nehnuteľnosti nemohli prejsť na základe týchto zmlúv zo spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD až na spoločnosť úpadcu GAPEJA, s.r.o. a to v zmysle zásady nemo plus iuris, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má. Nebola teda splnená všeobecná podmienka pre platnosť prevodu vlastníckeho práva a to aby prevodca (COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD) bol nositeľom prevádzaného vlastníckeho práv ak predmetným nehnuteľnostiam.

43. V danom prípade má súd za preukázané, že boli naplnené všetky predpoklady pre vylúčenie nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a teda, že predmetné nehnuteľnosti boli správcom úpadcu GAPEJA, s.r.o. zahrnuté do súpisu majetku konkurznej podstaty; tiež, že žaloba bola žalobcom podaná včas; žalovaným je správca úpadcu GAPEJA, s.r.o.; v čase rozhodovania o vylúčení predmetných nehnuteľností účinky konkurzu trvajú a majetok je naďalej zapísaný v súpise majetku úpadcu GAPEJA, s.r.o. a napokon, že žalobca bezpečne a bez pochyb preukázal, že vec nemala byť do súpisu zaradená a svedčí mu vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré vylučovalo zaradenie majetku do súpisu majetku konkurznej podstaty a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

44. V prípade, ak v konaní bol neúspešný správca, trovy konania súd prizná úspešnej strane voči úpadcovi, nie voči osobe správcu, ktorý v konaní vystupuje namiesto úpadcu s tým, že tieto trovy možno prípadne uspokojiť z úpadcovho majetku, ktorý mu zvýši po zrušení konkurzu. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že procesne plne úspešnému žalobcovi a intervenientovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a uložil úpadcovi GAPEJA, s.r.o. povinnosť ich žalobcovi a interventovi ich zaplatiť s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).