

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120210231
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120210231.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: C. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, zastúpený : JUDr. Miloš Chrenko, advokát so sídlom Hlavná 25, Trnava, proti žalovanému: P. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. MUZIKA, s.r.o, so sídlom Farská 39, Nitra, IČO: 50 104 772, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Súd určuje, že nehnuteľnosti v kat. úz. B. C., obec B. C., okres Zlaté Moravce, a to:

- parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m², vytvorená geometrickým plánom č. 75/2020 (vyhotoveným a autorizačne overeným dňa 29.7.2020 Ing. E. V. a úradne overeným Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym odborom dňa 3.8.2020 pod č. 431/2020, ktorý je súčasťou tohto uznesenia) oddelením od parcely č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 451 m², zapísanej na LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m², vytvorená geometrickým plánom č. 75/2020 (vyhotoveným a autorizačne overeným dňa 29.7.2020 Ing. E. V. a úradne overeným Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym odborom dňa 3.8.2020 pod č. 431/2020, ktorý je súčasťou tohto uznesenia) oddelením od parcely č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 451 m², zapísanej na LV č. XXX, patria v podiele 1 z celku do dedičstva po Q. A., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 44,55 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil, že nehnuteľnosti špecifikované v petite žaloby patria v podiele 1/2 z celku do dedičstva po Q. A..

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom právny zástupca žalobcu, ako aj právny zástupca žalovaného uzavreli zmier pred otvorením pojednávania na ktorom sa dohodli, na petite upravenom v zmysle uzavretého zmieru a síce, že súd určuje, že nehnuteľnosti v kat. úz.

B. C., obec B. C., okres Zlaté Moravce, a to:

- parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m², vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX (vyhotoveným a autorizačne overeným dňa 29.7.2020 Ing. E. V. a úradne overeným Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym odborom dňa 3.8.2020 pod č. 431/2020, ktorý je súčasťou tohto uznesenia) oddelením od parcely č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 451 m², zapísanej na LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4 m², vytvorená geometrickým plánom č. 75/2020 (vyhotoveným a autorizačne overeným dňa 29.7.2020 Ing. E. V. a úradne overeným Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym odborom dňa 3.8.2020 pod č. 431/2020, ktorý je súčasťou tohto uznesenia) oddelením od parcely č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 451 m², zapísanej na LV č. XXX, patria v podiele 1 z celku do dedičstva po Q. A., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Pretože uzavretý zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a to § 130 ods. 1, § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Keďže strany sporu uzavreli zmier do začiatku prvého pojednávania vrátil súd žalobcovi, ktorý súdny poplatok zaplatil podľa § 11 ods. 7 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok zo žaloby 44,55 eura (90 % z 49,50 eur = 44,55 eura), ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

6. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmiery nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Súdny zmier je procesná dohoda účastníkov, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, i právne dôsledky v oblasti hmotného práva. To platí i v prípade súdneho zmiery, ktorý je právnou skutočnosťou občianskeho práva hmotného a v oblasti procesného ide o žiaduci spôsob riešenia sporu medzi stranami sporu. Zároveň bol stranami navrhnutý zmier dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Vzhľadom na uvedené preto súd zmier na žiadosť strán schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasťou zmiery však nebola dohoda o nároku na náhradu trov konania, ani skutočnosť ohľadne vrátenia súdneho poplatku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Keďže súčasťou uzavretého zmiery nebolo rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť aj o tomto nároku, pretože v danom prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prvom rade súd konštatuje, že v súčasnej dobe Civilný sporový poriadok neobsahuje úpravu, ktorú obsahoval Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 146 ods. 1 písm. b), ktorý upravoval spôsob rozhodnutia o trovách konania v prípade, ak sa konanie skončilo súdnym zmierom. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V súčasnosti takáto úprava v ustanoveniach Civilného sporového poriadku úplne absentuje. Aj za účinnosti Civilného sporového poriadku sa strany môžu v zmiery môžu dohodnúť aj na náhrade trov konania, napr. tak, že súčasťou zmiery bude záväzok jednej strany nahradiť druhej strane trovy konania, prípade tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ak si však strany v zmiery ohľadom trov konania nedojednávajú nič, potom sa pri rozhodovaní o trovách konania postupuje podľa zásady úspechu, teda podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/237/2017 zo dňa 13.12.2019). Takýto náhľad súdu na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania vyplýva aj zo samotného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keďže porovnaním žalobného petitu a výroku schváleného zmiery dospel súd k záveru, že je zrejmé, že žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Zároveň

súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné podľa § 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.