

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Csp/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720202082
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720202082.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 239 921 proti žalovanému: H. Č., Q. D. XX.XX.XXXX, W. U. J., o zaplatenie 164,28 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 81,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.12.2020 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného na uhradenie istiny vo výške 164,28 eur s príslušenstvom a zároveň, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 46Csp/104/2020 - 57 zo dňa 13.08.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 28.09.2021, rozhodol o zastavení konania v časti istiny, v časti úrokov z omeškania žalobu zamietol a rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
3. Výzvou zo dňa 05.11.2021, doručenou právnenému zástupcovi žalobcu dňa 09.11.2021, vyzval súd právneho zástupcu žalobcu na vyčíslenie trov právneho zastúpenia žalobcu v konaní. Podaním doručeným súdu dňa 10.11.2021 právny zástupca žalobcu súdu uviedol, že si uplatňuje trovy konania vo celkovej výške 114,48 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku za podanú žalobu.
4. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
6. Pri vyčísľovaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).
7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura

+1,66 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura

16,60 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura

+ 6,64 eura

za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

9. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

10. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 164,28 eur a v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky a v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 16,60 eur, z ktorej správne vychádzal vo vyčíslení aj právny zástupca žalobcu.

11. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Súdny poplatok za podanú žalobu bol zložený na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 19.01.2021 vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že súdny poplatok za podanú žalobu je súčasťou trov konania, súd priznal náhradu týchto trov žalobcovi.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní vyčíslených trov právneho zastúpenia a ich porovnaní s obsahom súdneho spisu a znením vyhlášky, účinnnej v čase vykonania úkonov právneho zastúpenia, a s poukazom na právoplatne priznaný nárok žalobcu na náhradu trov konania v celom rozsahu, súd priznal trovy právneho zastúpenia žalobcu nasledovne:

Úkon právnej služby Dátum V zmysle ustanovenia vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny v eur
Režijný paušál v eur Spolu v eur
Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 19.05.2020 § 13a ods. 1 písm. a)
16,60 10,62 27,22
Písomné podanie vo veci samej - žaloba 04.12.2020 § 13a ods. 1 písm. c) 16,60 10,62 27,22
Spolu trovy právneho zastúpenia 54,44
Spolu trovy právneho zastúpenia s DPH 65,33
Súdny poplatok 19.01.2021 16,50
Spolu trovy konania 81,83

16. Právny zástupca žalobcu si vo svojom vyčíslení trov právneho zastúpenia žalobcu zo dňa 10.11.2021 vyčíslil odmenu za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - žaloba a písomné podanie na súd zo dňa 21.07.2021, všetky vrátane režijného paušálu zodpovedajúcemu roku, v ktorom bol úkon vykonaný a DPH. Súd po preskúmaní podaní priznal právnomu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby v súlade s vyššie uvedenou tabuľkou, avšak nepriznal odmenu za vyčíslený právny úkon - písomné podanie na súd (21.07.2021) vo výške 32,66 eur, nakoľko toto podanie nemožno považovať podľa obsahu za podanie vo veci samej, za ktoré by v zmysle § 13a ods. 1 vyhlášky patrila odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, keďže obsahom toho podania bolo iba ospravedlnenie neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a návrh rozhodnutia, ktorý bol totožný s už podaným návrhom na vydanie rozhodnutia zo žaloby.

17. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, a preto vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

21. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaného na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalobcu v zmysle enuncciátu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)