

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201479
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120201479.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: H. Š., X.. XX.X.XXXX, L. J. XXXX/XX, Ž., proti odporcovi: H. K., X.. XX.X.XXXX, V. L. Ž., o určenie otcovstva k mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie otcovstva k mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.2.2020 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že odporca je otcom maloletého E. Š., X.. XX.XX.XXXX a mal. Z. Š., X.. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhla upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom.

2. Na pojednávaní dňa 23.6.2021 odporca otcovstvo k mal. Z. Š., X.. XX.XX.XXXX uznal. Súd uznesením č.k. 7Pc/3/2019-95 zo dňa 23.6.2021 konanie o určenie otcovstva k mal. Z. Š. zastavil.

3. Dňa 22.9.2021 doručila navrhovateľka súdu návrh na zastavenie konania, kde uviedla, že nakoľko odporca dobrovoľne uznal otcovstvo, na svojom návrhu netrvá a konanie žiada zataviť. Predložila okrem iného aj rodný list E. K., z ktorého vyplýva, že ako otec je zapísaný odporca.

4. Na výzvu súdu navrhovateľka dňa 25.10.2021 oznámila súdu, že žiada, aby súd vo veci výživného naďalej pokračoval a vo veci rozhodol.

5. Podľa § 109 CMP ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

6. Nakoľko po začatí konania o určenie otcovstva odporca uznal otcovstvo k mal. E. a teda navrhovateľka a odporca súhlasným vyhlásením určili otcovstvo k maloletému dieťaťu, čo vyplýva z rodného listu mal. E., súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v časti o určenie otcovstva zastavil.

5. Výrok o trovách konania účastníkov v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd konštatuje, že nebolo možné aplikovať ustanovenie § 53 CMP, nakoľko i keď ide o vec určenia rodičovstva, nie je možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov, keďže konanie bolo zastavené a toto ustanovenie upravuje postup v prípade, ak má niektorý z nich úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).