

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16C/470/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109221281
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7109221281.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v spore žalobcu: JUDr. Jozef Mižák, správca konkurznej podstaty so sídlom kancelárie v Košiciach, Letná 40, 040 01 Košice, úpadcu STEFALEX spol. s r.o. so sídlom v Košiciach, Alejová 9, 040 01 Košice, IČO: 00 698 016 proti žalovanému: C.. C. Č., L.. XX.X.XXXX, Y. G. XXX XX J., o zaplatenie 1.529,04 EUR s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.529,04 EUR a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.529,04 EUR od 28.11.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 97,48 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 31.8.2009 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 121.431,24 EUR s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 7.4.2009 do zaplatenia pôvodne titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 1K 252/95-153 zo dňa 8.6.2006, právoplatným dňa 22.3.2007, doplneným uznesením č.k. 1K 252/95-159 z o dňa 13.6.2006 zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX spol. s r.o., Alejová 9, Košice, IČO: 00 698 016 a funkcia mu zanikla dňom 8.6.2006. Do funkcie nového správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalobca, ktorý vyzval žiadosťami zo dňa 30.5.2007 a 14.8.2007 žalovaného ako bývalého správcu, aby si splnil svoju povinnosť v zmysle uznesenia KS v Košiciach zo dňa 8.6.2006 a riadne informoval nového správcu a dal mu k dispozícii všetky doklady podľa § 8 ods. 5 ZKV do 20 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 7.9.2007 sa žalovaný dostavil do kancelárie žalobcu a časť dokladov mu odovzdal - záverečná správa, konečná správa SKP, oddelený veriteľ - UT TRADING LIMITED, zmluva o skladovaní písomností nearchívnej povahy, vyhlásenie konkurzu, prihlášky, kúpne zmluvy na nehnuteľnosť a automobil, rozsudky súdov 6x, pokladňa 1997-2005, vyšlé faktúry, mzdové záležitosti. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi odovzdať pokladňu, čo však neurobil, a preto ho žalobca dňa 18.10.2007 vyzval na odovzdanie pokladne úpadcu. Dňa 5.11.2007 sa žalovaný ustanovil do kancelárie žalobcu a odovzdal finančnú hotovosť ako zostatok pokladne úpadcu vo výške 208.895,- Sk. Daňový úrad Košice IV vyzval žalobcu na podanie daňových priznaní úpadcu od roku 2001, ktoré podané neboli, preto žalobca prešetril účtovníctvo a zistil, že odovzdaná účtovná agenda je nekompletná a nesprávna a účtovné výkazy potrebné pre podanie daňových priznaní od r. 2001 na urgenciu žalobcu boli účtovníkom žalovaného vypracované dodatočne. Žalobca správami o doterajšej činnosti správcu konkurznej podstaty zo dňa 11.3.2008, 16.6.2008, 9.9.2008, 2.10.2008, 27.10.2008 a na pojednávaní konanom dňa 20.10.2008 oznámil tento stav na Krajskom súde v Košiciach. Dňa 6.3.2009 sa do kancelárie žalobcu dostavil žalovaný, ktorého žalobca žiadal o preukázanie nákladov správcu konkurznej podstaty, ktorý žalovaný uvádza v konečnej správe a

účtovných dokladoch. Žalobca vyzval žalovaného na preukázanie týchto nákladov: a) výdavky správcu vo výške 169.675,20,- Sk, b) úhradu odmeny správcu vo výške 463.709,- Sk, c) úhradu spotreby elektrickej energie vo výške 209.076,60,- Sk, d) úhradu nájmu za pozemok a dane z nehnuteľnosti vo výške 126.258,- Sk - účtovný doklad vo výške 82.780,50,- Sk bol správcovi odovzdaný, e) úhradu z pracovných nárokov, miezd, odstúpeného, odvody za zamestnancov, poisťné vo výške 711.314,- Sk, f) úhrady za účtovné služby vo výške 46.470,- Sk - doklad vo výške 50.000,- Sk bol žalobcovi odovzdaný, g) úhrady za znalecké posudky vo výške 23.000,- Sk, h) úhrady za inzeráty vo výške 9.230,- Sk, i) úhrady strážnej služby vo výške 198.821,- Sk, j) úhradu bankových poplatkov vo výške 24.619,- Sk, k) úhradu nákladov na archiváciu dokladov vo výške 1.630.001,- Sk - doklad na úhradu vo výške 420.000,- Sk bol žalobcovi odovzdaný, l) dokladovanie rozdielu stavu pokladne vo výške 46.064,- Sk, odovzdaná bola finančná hotovosť vo výške 208.895,- Sk a v konečnej správe je stav v pokladni 254.959,- Sk. Žalobca požiadal žalovaného o vysvetlenie a dokladovanie uvedených nákladov a rozdielov v lehote 30 dní, čo potvrdzuje podanie žalobcu doručené súdu dňa 9.3.2009 a 29.6.2009, avšak žalovaný doposiaľ žiadnym spôsobom nereagoval. Podľa predloženej Konečnej správy bývalým správcom konkurznej podstaty - žalovaným zo dňa 7.11.2005, doručená Krajskému súdu v Košiciach dňa 9.11.2005 žalobca zistil, že žalovaný nezdokladoval výdavky v celkovej výške 121.431,24 EUR, teda celková hodnota bezdôvodného obohatenia žalovaného je 3.658.237,50,- Sk = 121.431,24 EUR. V zmysle ust. § 6 ods. 2 ZKV uvedená suma patrí do konkurznej podstaty úpadcu a nie do osobného majetku bývalého správcu, ktorý prijal plnenie bez právneho dôvodu podľa § 451 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Košice I vydal vo veci dňa 8.9.2009 platobný rozkaz č.k. 12Ro/2021/2009-26, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu v celom rozsahu.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej 15-dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok žalobcu z dôvodu, že suma 121.431,24 EUR bola riadne vyúčtovaná a žalobcovi bola odovzdaná len tá suma, ktorá zostala na rozdelenie v zmysle konečnej správy, že žiadne sumy neboli zatajené alebo nevyplatené, všetky dostupné doklady boli odovzdané, ak niektoré chýbajú, žalobca ich môže získať od dotknutých inštitúcií, nakoľko žalovaný ako bývalý správca už nemôže konať vo veci. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný súdu navrhol žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že zotrva na svojej žalobe v celom rozsahu a má za to, že žalovaný ako bývalý správca konkurznej podstaty mal zákonnú povinnosť disponovať s majetkom úpadcu tak, aby každý pohyb s jeho majetkom bol vydokladovaný a predmetný doklad bol súčasťou konkurzného spisu, pretože je nevyhnutne potrebný pri vypracovaní konečnej správy. Ak doklady, uvedené v žalobe zo dňa 28.8.2009 nie sú súčasťou konkurzného spisu a žalovaný ich ani v následných termínoch nepredložil a súčasne je nepochybné, že žalovaný ako bývalý správca konkurznej podstaty s uvádzaným peňažným obnosom reálne disponoval, nie je možný iný logický záver, ako ten, že žalovaný nakladal s majetkom úpadcu pre seba a tým sa bezdôvodne obohatil. Vzhľadom na uvedené žalobca zotrval na žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 19.4.2012 argumentoval, že ako predchádzajúci správca konkurznej podstaty spracoval všetky dostupné doklady, kde všetky ním vyčíslené náklady sú oprávnené. Doklady, ktoré robil účtovník Ing. T. tieto prevzal, ale kompletne ich žalovaný nedostal späť, ale len tú časť, ktorá je k dispozícii od jeho bývalej asistentky. W.. T. z republiky odišiel a je naňho vydaný zatykač. Žalobca sa vyjadril, že nemá doklady na výdavky v konkurze, zrejme v žalovanej sume. Ak chýbajú doklady na výdavky, ako boli spotreba elektrickej energie, vody, plynu, strážna služba, oprava budovy, tieto je možné vyžiadať od dotknutých organizácií, čo môže urobiť poverený správca konkurznej podstaty. Žalovaný platil mzdu pracovníčke, ktorá bola v budove a mala na starosti zbierať daňové doklady, nájomné zmluvy, viedla hotovostnú pokladňu a iné kancelárske práce, a preto navrhuje osobne vypočítať v konaní C. B.. Všetky výdavky boli oprávnené, nakoľko budova bola prenajatá a všetky energie a služby sa využívali a žalobca sa zatiaľ nevyjadril, či má doklady k príjmom, ktoré sú vykázané. Žalovaný má za to, že ak žalobca neuznáva časť výdavkovú, potom nemôže uznať ani časť príjmovú a do príjmov zahrnúť len tie príjmy, ktoré sú podložené príjmovými dokladmi a potom vypočítat', či tu vznikol schodok alebo preplatok. Žalovaný na základe uvedeného žiadal, aby do súdneho spisu bol doložený celý konkurzný spis, boli žalobcom vyčíslené a preložené všetky príjmy, ku ktorým nemal príjmové doklady, vyžiadať od dodávateľov energie a sieti fakturačné doklady a príjmové doklady za rozhodné obdobie, vypočítať osobne svedkov C. B., úpadcu, zástupcu strážnej služby, zástupcov organizácií, ktoré

boli v prenájme v rozhodnom období a ekonóma, ktorý robil celé vyúčtovanie pre pôvodného správcu - W.. P..

6. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.2.2013 poukázal na to, že pôvodnou žalobou sa domáhal od žalovaného zaplata istiny s prísl. titulom vydania žalovaným prijatého plnenia bez právneho dôvodu v zmysle ust. § 451 Občianskeho zákonníka. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, odd. vyšetrovania ekonomickej kriminality v konaní ČVS: KRP-66/OEK-KE-2009 uznesením zo dňa 22.11.2011 trestné stíhanie podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré bolo začaté za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ nezistený páchatel', ako bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX s.r.o. Košice, bolo prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Ďalej žalobca poukázal na to, že zmena právnej kvalifikácie nároku uplatneného žalobcom v žalobe nie je zmenou žaloby v zmysle § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku dôvodiac, že právna kvalifikácia uvedená v žalobe nie je pre súd rozhodujúca, lebo právne posúdenie nároku patrí len súdu samému. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, teda objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. Nakoľko žalobca s poukazom na vyššie uvedené trestné konanie zatiaľ nemôže spoľahlivo preukázať prijatie sumy, ktorej vydania, resp. zaplata sa v tomto konaní domáha žalovaným, týmto z opatrnosti na základe toho istého skutkového stavu ako je uvedený v jeho žalobe, mení právnu kvalifikáciu svojho nároku uplatneného žalobou. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení ďalej opísal skutkový stav, ako bol uvedený v žalobe, a ďalej uviedol, že žalovaný, ako bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX s.r.o., nepreukázal, v súvislosti uvedenými položkami pod písm. a/ až k/ nakladanie so sumou 3.612.173,80,- Sk, t.j. 119.902,20 EUR, ktorá mala byť uhradená zo speňažovanej konkurznej podstaty úpadcu. Taktiež tak, ako to žalobca uviedol vo svojej správe o doterajšej činnosti SKP úpadcu STEFALEX s.r.o. ku dňu 22.7.2009 predloženej súdu, žalovaný odovzdal žalobcovi dňa 5.11.2007 sumu vo výške 208.895,- Sk, pričom v konečnej správe uviedol stav na pokladni 254.959,- Sk, teda vznikol rozdiel vo výške 46.064,- Sk = 1.529,04 EUR (viď písm. d/), ktorú sumu mu žalovaný mal odovzdať, čo však neurobil a nepodal žalobcovi ani písomné ani ústne vysvetlenie.

7. Ďalej žalobca poukázal na ust. § 159 zákona č. 511/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré citoval, na ust. § 8 ods. 2 a 5, § 6 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, § 8 ods. 1 až 3, § 10 ods. 1,2, § 12 ods. 1 až 3 zákona č. 8/2005 o správcach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré citoval a na ust. § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Žalobca s poukazom na vyššie uvedené uviedol, že sa domáha zaplata sumy uvedenej v žalobe titulom náhrady škody spôsobenej žalovaným, keďže žalovaný ako bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX s.r.o. speňažením majetku úpadcu podľa Konečnej správy zo dňa 7.11.2005 a Konečnej správy zo dňa 10.5.2006 v súvislosti s výkonom správy, prijal do podstaty finančné prostriedky celkom v objeme 4.637.092,- Sk, t.j. po prepočte 153.923,25 EUR. Žalovaný doposiaľ nevie zdokladovať a tak ani relevantne preukázať vynaloženie výdavkov v celkovej žalovanej sume, čím sa konkurzná podstata úpadcu STEFALEX s.r.o. sa o túto sumu zmenšila oproti údajom, ktoré žalovaný uviedol v konečných správach súdu bez toho, aby žalovaný preukázal opodstatnenosť vynaloženia týchto výdavkov z majetku patriaceho do podstaty a rovnako tiež skutočnosť, že tieto finančné prostriedky boli ním vynaložené na ním uvedený účel, t.j. nevie preukázať, kde sa finančné prostriedky v žalovanej sume patriace do konkurznej podstaty nachádzajú. Porušením vyššie uvedených zákonných povinností (protiprávnym konaním) žalovaným ako bývalým správcom konkurznej podstaty úpadcu došlo k majetkovej ujme vyjadriteľnej v peniazoch u úpadcu, t.j. k zmenšeniu finančných prostriedkov, ktoré predtým odporca pri výkone správy do podstaty získal a ktoré túto majetkovú podstatu tvoria. Podľa ustáleného názoru obsiahnutého v judikatúre sa za skutočnú škodu pokladá majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení (úbytku, prípadne strate, zničení) existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobré možné alebo účelné. Konaním žalovaného došlo k nedôvodnému zmenšeniu majetku patriaceho do podstaty v žalovanej sume.

8. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 16C/470/2009-336 zo dňa 18.1.2019 žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

9. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Co/158/2019-360 zo dňa 29.9.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 18.1.2019 č.k. 16C/470/2009-336 v zamietavom výroku v časti, v ktorej súd nepriznal sumu 119.902,20 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania od 7.4.2009 do zaplatenia a zrušil rozsudok v zamietavom výroku v časti, v ktorej súd nepriznal žalobcovi sumu 1.529,04 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania od 7.4.2009 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Odvolací súd vo vyššie uvedenom rozhodnutí dospel k záveru, že odvolacie dôvody sú naplnené v časti zamietavého výroku, pokiaľ ide o nepriznanú sumu 1.529,04 EUR (46.064,- Sk) s prísl. ako tvrdený rozdiel stavu pokladne, preto v tejto časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie. Uplatnené dôvody nie sú naplnené vo vzťahu k v prevyšujúcej časti nepriznanej sumy 119.902,20 EUR s prísl., preto odvolací súd v tejto časti rozsudok ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd ďalej uviedol, že predmetom sporu je peňažný nárok, ktorý si uplatnil žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX spol. s r.o. proti žalovanému ako bývalému správcovi konkurznej podstaty identického úpadcu titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť úpadcovi v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti žalovaného. Predmetom sporu preto bolo posudzovanie zodpovednosti žalovaného ako bývalého správcu konkurznej podstaty. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď skúmal, či boli naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady uplatneného nároku a ako vyplýva z napadnutého rozsudku, súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil práve na závere o tom, že žalobca tieto zákonné predpoklady nepreukázal. Súd prvej inštancie správne zhodnotil v bode 35. odôvodnenia napadnutého rozsudku, že žalobou uplatnená škoda má predstavovať celkovú čiastku 121.431,24 EUR ako časť peňažných prostriedkov prijatých žalovaným ako bývalým správcom KP do majetku úpadcu podľa konečnej správy zo dňa 7.11.2005 a 10.5.2006. V konaní pritom nebolo sporným, že žalobou uplatnená čiastka 121.431,24 EUR pozostáva z jednotlivých dielčivých nárokov tak, ako ju žalobca vyšpecifikoval v žalobe a tiež v podanom odvolaní. Z nich konkrétne suma 1.529,04 EUR (46.064,- Sk) predstavuje žalobcom tvrdený rozdiel stavu pokladne a zvyšná suma 119.902,20 EUR podľa žalobcu predstavuje nepreukázané a nezdokladované výdavky. Žalovaný v konaní popieral nevyňaloženie žalobcom špecifikovaných výdavkov (v sume 119.902,20 EUR) a tiež tvrdenie, žeby vznikol rozdiel v stave pokladne, preto tieto skutkové tvrdenia, na ktorých žalobca založil uplatnený nárok, predstavovali sporné skutkové okolnosti. Odvolací súd považoval za správne závery súdu o tom, že splnenie základných predpokladov na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody nevyplýva z uznesení súdu v predmetnom konkurznom konaní ani z uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach v trestnej veci vedenej voči žalovanému ako bývalému správcovi konkurznej podstaty, resp. zo znaleckého posudku č. 6/2009 (znalec v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že celkové príjmy úpadcu možno teoreticky predpokladať v objeme 4.626.000,- Sk a celkové výdavky v objeme 4.555.000,- Sk. Podaná správa W.. P. za účelom zhodnotenia zdokladovania použitia finančných prostriedkov bývalým správcom konkurznej podstaty C.. C. V. v zásade potvrdzuje výšku celkových príjmov a výdavkov uvedených v konečnej správe správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 10.5.2006). Súd prvej inštancie správne bral zreteľ na to, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 252/1995-153 zo dňa 8.6.2006 a č. k. 1K 252/1995-159 zo dňa 13.11.2006 v konkurznej veci úpadcu STEFALEX spol. s r.o. bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. Jozef Mižák a súčasne žalovaný bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, ktorá mu súčasne vznikla dňom 8.6.2006. Potom, čo súd prvého stupňa v bode 25 napadnutého rozsudku vyčerpávajúcim spôsobom popísal uznesenie Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície ČVS: KRP-66/0EK-KE-2009 zo dňa 16.6.2007 a tiež znalecký posudok č. 6/2010, doplnený dodatkami č. 1 a 2 znalca Ing. E. J. z odboru ekonómie a manažment, správne zhodnotil, že v predmetnej trestnej veci v uznesení opísaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci z relevantným záverom o tom, že pre účely trestného konania bol vypracovaný predmetný znalecký posudok so závermi, z ktorých vyplynulo, že podaná správa Ing. P. za účelom zhodnotenia, zdokladovania použitia finančných prostriedkov bývalým správcom konkurznej podstaty C.. C. V. v zásade preukazuje výšku celkových príjmov a výdavkov uvedených v konečnej správe správcu konkurznej podstaty o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 10.5.2006, keď vykonaným vyšetrovaním vzhľadom na nedostupnosť časti účtovných dokladov z priebehu konkurzu nebolo preukázané, že konaním žalovaného došlo k prisvojeniu si finančných prostriedkov získaných pri správe konkurzu. Práve predmetný znalecký posudok, ktorý bol

v predmetnom trestnom konaní vypracovaný, je dokladom, ktorý vyvracia tvrdenia žalobcu, na ktorých žalobca založil svoje tvrdenie o vzniku škody v dôsledku porušenia povinností zo strany žalovaného v súvislosti s výkonom jeho činnosti ako správcu konkurznej podstaty spoločnosti STEFALEX spol s r.o. Žalobca síce nesúhlasil so závermi predmetného znaleckého posudku, sám nepredložil do súdneho konania znalecký posudok, ktorý by vyvrátil správnosť jeho záverov, resp. v tomto smere nenavrhol doplniť dokazovanie. Pokiaľ ide o vykonané dôkazy na súde prvej inštancie (výsluchy svedkov), tieto vo vzťahu k preukázaniu tvrdeného porušenia povinnosti zo strany žalovaného boli bez výpovednej hodnoty. Žalobca tak nepreukázal vznik škody v súvislosti s výkonom činnosti žalovaného ako správcu konkurznej podstaty, preto súd považoval správne nárok žalobcu za nepreukázaný. Odvolací súd je však toho názoru, že uvedené platí v tomto štádiu konania výlučne vo vzťahu k tým účtovaným finančným prostriedkom, ktoré sa nemali týkať stavu pokladne (t. j. týka sa to iba sumy 119.902,20 EUR), preto potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku v časti, v ktorej súd nepriznal žalobcovi sumu 119.902,20 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania od 7.4.2009 do zaplatenia. Uvedené ale neplatí vo vzťahu k sume 1.529,04 EUR (46.064,- Sk), ktorá podľa žalobcu predstavuje tvrdený rozdiel v stave pokladne. Možno dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní tvrdí, že predmetný znalecký posudok sa nezaoberal stavom pokladne, a teda stavom pokladne sa nezaoberala ani polícia vo vyšetrovaní. Odôvodnená je odvolacia námietka, že súd nijako nezdôvodnil, prečo minimálne suma 1.529,04 EUR, ako žalobcom tvrdený rozdiel v stave pokladne nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu, teda že súd tento tvrdený rozdiel v pokladni žiadnym spôsobom nevyhodnotil a nezdôvodnil. Odvolací súd dospel k záveru, že preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie nespĺňa kritériá pre odôvodnenie rozhodnutí podľa ustanovenia § 220 ods. 2 CSP v časti, v ktorej súd založil zamietavý výrok na nepreukázaní predpokladov zodpovednosti žalovaného za tvrdenú škodu, pokiaľ ide o tvrdený rozdiel stavu pokladne. Súd prvej inštancie v rámci vykonaného dokazovania správne zistil, tak ako to vyplýva z bodu 14 napadnutého rozsudku, že podľa preberacieho protokolu pokladne STEFALEX spol. s r.o. zo dňa 5.11.2007 žalovaný uvedeného dňa odovzdal Mgr. I. K., advokátskej koncipientke JUDr. Jozefa Mižáka finančnú hotovosť vo výške 208.895,- Sk ako zostatok pokladne obchodnej spoločnosti, čo súčasne vyplýva z príjmového pokladničného dokladu č. 0057575516 zo dňa 5.11.2007. Súčasne platí, že znalecký posudok č. 6/2010 vypracovaný W. E. J., pokiaľ ide o finančné prostriedky, neriešil stav v pokladni, ale stav na účte, čo súčasne korešponduje tiež s konečnou správou žalovaného ako bývalého správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov datovanej k 7.11.2005, podľa ktorej ide o finančné prostriedky, tieto boli na účte, nie v pokladni, a to vo výške 254.959,- Sk. Preto pokiaľ v rámci vykonaného dokazovania na súde prvej inštancie žalobca tvrdil, že prevzal od žalovaného finančné prostriedky vo výške 208.895,- Sk oproti sume 254.959,- Sk ako sume finančných prostriedkov vyplývajúcich z konečnej správy zo 7.11.2005, pričom žalovaný zotrval na svojom stanovisku o tom, že žalobcovi odovzdal takú finančnú hotovosť, aká bola deklarovaná v konečnej správe, okolnosť tvrdeného neodovzdaného zostatku, pokiaľ ide o hotovostné finančné prostriedky, zostala spornou skutkovou okolnosťou, ktorú sa nepodarilo odstrániť ani prostredníctvom znaleckého posudku č. 6/2010 vypracovaného Ing. E. J. z dôvodu už spomínaného záveru o tom, že predmetný znalecký posudok neriešil finančné prostriedky, pokiaľ ide o stav v pokladni. V tejto súvislosti podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nesprávne stotožnil stav pokladne so zostatkom finančných prostriedkov na účte s tým, že ide o dve rozdielne skutkové okolnosti. Znalecký posudok č. 6/2010 vypracovaný Ing. E. J., pokiaľ hodnotil správnosť účtovania - zdokladovania použitia finančných prostriedkov v porovnaní s výškou celkových príjmov a výdavkov tak, ako sú uvedené v konečnej správe správcu konkurznej podstaty zo dňa 10.5.2006, zaoberal sa účtovnou správnosťou, pokiaľ ide tiež o zostatok finančných prostriedkov na účte a v žiadnom prípade sa nezaoberal tým, aký zostatok finančných prostriedkov bol v pokladni, teda v hotovosti. Preto záver súdu o nepreukázaní porušenia povinnosti žalovaného, pokiaľ ide o odovzdané peňažné prostriedky žalobcovi, teda hotovostné finančné prostriedky, je predčasný. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku v tomto smere žiadnym spôsobom nevyhodnotil vykonané dôkazy z bodu 14. odôvodnenia rozsudku a pokiaľ platí, že predmetný znalecký posudok sa stavom v pokladni nezaoberal vôbec, nie je zrejme na základe čoho súd prvej inštancie urobil záver o tom, že žalobca nepreukázal v zamietavej časti nepriznanie sumy 1.529,04 EUR predstavujúcej tvrdený rozdiel v stave pokladne porušenie právnej povinnosti, resp. vznik škody. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby po vrátení veci opätovne posúdil žalobou uplatnenú sumu 1.529,04 EUR predstavujúcu tvrdený rozdiel v stave pokladne úpadcu a aby túto časť nároku posúdil v zmysle už vykonaného dokazovania, prípadne doplneného v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Súd pritom nesmie opomenúť pri hodnotení (ne) preukázania dôkazného bremena žalobcu na listinné doklady: Preberací protokol pokladne STEFALEX spol. s r.o. z 5.11.2007 a príjmový pokladničný doklad č. 0057516 z 5.11.2007, ktoré zhodnotí nielen jednotlivo a tiež vo vzájomných súvislostiach s ostatnými dôkazmi,

pričom sa bude riadiť názorom odvolacieho súdu. Následne posúdi, či (ne) boli naplnené základné predpoklady odôvodnenosti tohto nároku a vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách konania (vrátane trov odvolacieho konania).

11. Z predmetnej žaloby žalobcu je zrejmé, že žalobca sa pôvodne domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 121.431,24 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 7.4.2009 do zaplatenia titulom náhrady škody. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 16C/470/2009-336 zo dňa 18.1.2019 žalobu zamietol v celom rozsahu. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Co/158/2019 zo dňa 29.9.2020 potvrdil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd nepriznal žalobcovi sumu 119.902,20 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania od 7.4.2009 do zaplatenia a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku v časti, v ktorej súd nepriznal žalobcovi sumu 1.529,04 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania od 7.4.2019 do zaplatenia (a vo výroku o trovách konania) a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Preto po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1.529,04 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 7.4.2009 do zaplatenia.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou, ústnymi i písomnými vyjadreniami strán sporu, výsluchom strán sporu a obsahom listinných dôkazov nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav veci.

13. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 1K 252/95-153 zo dňa 8.6.2006 súd zistil, že v konkurznej veci úpadcu STEFALEX, s.r.o., Košice, Alejová 9, Košice, IČO: 00 698 016 bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozef Mižák, Škultétyho 1, Košice a funkcia správcu konkurznej podstaty Mgr. C. V., Letná 40, T. zanikla dňom 8.6.2006. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.3.2007.

14. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 1K 252/95-159 zo dňa 13.9.2006 súd zistil, že súd doplnil výrok uznesenia KS v Košiciach č.k. 1K 252/95-153 zo dňa 8.6.2006 v znení: Zbavuje C.. C. V., B. XX, T. funkcie správcu konkurznej podstaty. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.4.1997 č.k. 1K 252/95-20-21 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. C. V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2007.

15. Zo žiadosti žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 14.8.2007 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na splnenie povinnosti riadne informovať žalobcu a dať mu k dispozícii všetky doklady ohľadom konkurzu vedeného pod č. 1K 252/95.

16. Zo žiadosti žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 18.10.2007 súd zistil, že žalobcovi ako novo ustanovenému správcovi konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX s.r.o. žalovaný protokolárne odovzdal dňa 7.9.2007 agendu a doklady týkajúce sa úpadcu a doklady prebiehajúceho konkurzného konania a žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote 7 dní od obdržania žiadosti mu odovzdal aj pokladňu spoločnosti.

17. Z preberacieho protokolu pokladne STEFALEX, s.r.o. zo dňa 5.11.2007 súd zistil, že uvedeného dňa žalovaný odovzdal Mgr. Jane Drozdovej, advokátskemu koncipientovi JUDr. Jozefa Mižáka, správcu konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX, s.r.o. finančnú hotovosť ako zostatok pokladne STEFALEX, s.r.o. vo výške 208.895,- Sk.

18. Z príjmového pokladničného dokladu č. 0057516 zo dňa 5.11.2007 súd zistil, že žalovaný odovzdal žalobcovi dňa 5.11.2007 sumu 208.895,- Sk (6.934,04 EUR).

19. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX spol. s r.o. a po prevzatí všetkých podkladov a účtovných dokladov zistil, že žalovaný ako predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu nepreukázal, že vynaložil náklady špecifikované v žalobe pod bodom a/ až l/ vo výške uplatnenej istiny buď s výpismi z účtov alebo príjmovými pokladničnými dokladmi a teda, že vyššie uvedené náklady špecifikované v žalobe aj reálne vynaložil. Ďalej žalobca poukázal na to, že ako nový správca konkurznej podstaty úpadcu podal ešte v r. 2009 trestné oznámenie na

žalovaného, voči ktorému sa viedlo trestné konanie pod č. ČSV: KRP-66/OEK-KE-2009, ktoré bolo prerušené a že O.K. TREND s.r.o. Rožňava doposiaľ neoslovil o vydanie všetkých dokladov, ktoré sa vzťahujú na konkurz úpadcu STEFALEX spol. s r.o.

20. Z výpovede žalovaného súd zistil, že v r. 1997 bol vymenovaný za správcu konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX spol. s r.o., že od r. 1997 do 1999 bola jeho zamestnankyňou C., ktorá mala na starosti evidenciu rôznych zmlúv, faktúr, príjmových pokladničných dokladov, pripravovala podklady pre bankové prevody a mala na starosti administratívnu agendu. Účtovnú agendu od začiatku konkurzu asi do r. 2000 mal na starosti Ing. Kondáš na základe dohody o vykonaní práce, ktorý mal žalovanému v r. 2000 odovzdať dokumentáciu, to znamená faktúry, zmluvy, príjmové a výdavkové doklady, pokladničnú knihu a teda listiny, ktoré sa týkali aktív a pasív úpadcu. Tieto však žalovanému neodovzdal a v r. 2000 už s ním žalovaný nespolupracoval a následne v r. 2002 sa od polície dozvedel, že Ing. T. sa zdržiava v S. na neznámom mieste, že je hľadaný a bolo na neho podaných viac trestných oznámení. Žalovaný následne vyhľadal jeho spolupracovníčku, ktorej meno a priezvisko nevedel uviesť a ktorá mu odovzdala účtovnú uzávierku úpadcu v počítačovej podobe za obdobie 1997 - 2000, avšak táto mu okrem účtovnej uzávierky vytlačenu v počítači iné doklady neodovzdala, pričom žalovaný uvedenú účtovnú uzávierku odovzdal žalobcovi v r. 2008. Žalovaný záverečnú správu úpadcu STEFALEX spol. s r.o. vypracoval ešte v r. 2005, túto v písomnej podobe odovzdal Krajskému súdu v Košiciach. Ďalej žalovaný uviedol, že na základe písomnej zmluvy o vykonaní diela Ing. I. P. mu vypracoval podklady k záverečnej správe po účtovnej stránke a tieto podklady žalovaný použil pri vypracovaní konečnej správy, ktorú následne odovzdal konkurznému súdu. Žalovaný tvrdil, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu v priebehu konkurzu viedol spis úpadcu, ktorý odovzdal v r. 2008 žalobcovi a ktorý obsahoval všetky zmluvy o predaji majetku, záznamy o konaniach prebiehajúcich na konkurznom súde, ako aj iné listiny. Žalovaný asi v r. 1999 požiadal O.K. TREND s.r.o. Rožňava o archiváciu mzdovej, personálnej a finančnej agendy úpadcu a preto táto spoločnosť by uvedené dokumenty mala mať v archíve. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že žalobcovi neodovzdal hlavnú knihu, účtovný denník, knihu pohľadávok, nakoľko tieto mal k dispozícii Ing. Kondáš, ktorý žalovanému tieto neodovzdal.

XX. Z T. správy správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní svojej odmeny a výdavkov zo dňa 7.11.2005, ktorý je podpísaný žalovaným je zrejmé, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX spol. s r.o. pri správe konkurznej podstaty a na uspokojenie veriteľa získal pri výkone svojej funkcie príjmy spolu 4.637.092,- Sk a výdavky proti podstate boli vo výške 4.545.842,- Sk. Zároveň žalovaný vyúčtoval odmenu správcu konkurznej podstaty v sume 483.709,- Sk, z ktorej poskytnutá záloha predstavuje sumu 300.000,- Sk a preto zostáva poskytnúť odmenu 163.709,- Sk. V predmetnej konečnej správe je uvedené, že ku dňu podania správy sú k dispozícii finančné prostriedky na účte vo výške 254.959,- Sk.

22. Z podnetu na trestné oznámenie zo dňa 23.7.2009 súd zistil, že Krajský súd v Košiciach podal podnet na trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor ekonomickej kriminality dňa 3.8.2009, pre podozrenie z trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnávacieho konania v zmysle § 242d Trestného zákona, ktorého sa dopúšťa Mgr. C. V., bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX, s.r.o..

23. Z uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície, odd. vyšetrovania ekonomickej kriminality v Košiciach, ČVS: KRP-66/OEK-KE-2009 zo dňa 25.8.2009 (č.l. 21-22 I. zväzku vyšetrovacieho spisu) súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, pretože podľa bodu 2 predmetného uznesenia doposiaľ nezistený páchatel' ako bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX s.r.o. Košice, Alejová 9, IČO: 00 698 016 v presne nezistený deň v dobe od 4.6.1997, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.4.1997 č.k. K252/95-20, ktorým bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty uvedenej spoločnosti aj napriek tomu, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8.6.2006 č.k. 1K/252/195-153, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2007, ktorým zanikla dňom 8.6.2006 jeho funkcia správcu konkurznej podstaty uvedenej spoločnosti a došlo k ustanoveniu JUDr. Jozefa Mižáka, advokáta Škultétyho 1, Košice do funkcie nového správcu konkurznej podstaty, tomuto aj napriek viacerým výzvam doposiaľ nepreukázal prvotnými účtovnými dokladmi použitie sumy 119.902,20 EUR, ktorá mala byť uhradená zo speňaženej konkurznej podstaty, nezdokladoval a nevysvetlil rozdiel v stave pokladne vo výške 1.529,04 EUR, nevyúčtoval schválený predaj nehnuteľností úpadcu na podklade opatrenia súdu vo

výške 116.178,71 EUR pre spoločnosť SK CONSULTING s.r.o. Bratislava, Prievozska 6, teda finančné prostriedky z konkurznej podstaty úpadcu v celkovej výške 237.609,95 EUR, nevyúčtoval a neodovzdal, pričom tak mal vykonať v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní, tieto si neoprávnene prisvojil a použil na presne nezistený účel a svojím konaním úpadcovi STEFALEX s.r.o. Košice, Alejová 9 spôsobil škodu vo výške 237.609,95 EUR.

24. Obsahom vyšetrovacieho spisu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ČVS: KRP-66/0EK-KE-2009 I. zväzok je znalecký posudok č. 6/2010 vypracovaný Ing. Vladimírom Beslerom, znalcom v odbore Ekonomika a manažment, ktorý v podanom písomnom znaleckom posudku posúdil podľa výpisu z účtu úpadcu STEFALEX s.r.o. Košice, Alejová 9, IČO: 00 698 016 v peňažných ústavoch za obdobie od 4.6.1997 do 22.3.2007 vklady na účtoch, výbery z účtov, hotovostné výbery z účtov, hotovostné vklady na účty a posúdil stavy na účtoch s listinami získanými z príslušného Daňového úradu Košice IV..

25. Obsahom vyššie uvedeného vyšetrovacieho spisu je aj Doplnok č. 2 k znaleckému posudku č. 6/2010, vypracovaný znalcom Ing. Vladimírom Beslerom, znalcom v odbore Ekonomika a manažment, predmetom ktorého bolo posúdenie a preverenie dodatočne zabezpečených účtovných materiálov a preverenia údajov vyplývajúcej z podanej správy Ing. Tolmácsiho, a to za účelom zhodnotenia zdokladovania a použitia finančných prostriedkov bývalým správcom konkurznej podstaty Mgr. V. C. s poukazom na obsah Konečnej správy správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 10.5.2006. Znalec v závere podaného znaleckého posudku uviedol, že na základe predloženej konečnej správy správcu konkurznej podstaty Mgr. C. V., o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov úpadcu STEFALEX, s.r.o., Alejová 9, Košice, zo dňa 10.5.2006 a Záverečnej správy konkurzu z účtovného hľadiska a vyčíslenie hospodárskeho výsledku za obdobie konkurzu na základe výstupov z účtovníctva - STEFALEX s.r.o. Košice, spracované Ing. Juraj Tolmácsi, boli celkové náklady a výnosy v konkurze nasledovné: 1. Ing. Tolmácsi výnosy 4.637.092,- Sk, náklady 4.591.905,50,- Sk, rozdiel finančných prostriedkov 45.186,50,- Sk, 2. Mgr. V.: výnosy 4.637.092,- Sk, náklady 4.591.906,- Sk, rozdiel finančných prostriedkov 45.186,- Sk. Ďalej znalec v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že z rozsahu a obsahu dodatočne predložených dokladov bola v posudkovej časti vykonaná konštrukcia možných hotovostných a bezhotovostných obrátov na bankovom účte a v pokladni úpadcu STEFALEX s.r.o., z ktorej celkové príjmy úpadcu možno teoreticky predpokladať v objeme 4.626.000,- Sk a celkové výdavky v objeme 4.455.000,- Sk. Podaná správa Ing. Tolmácsiho za účelom zhodnotenia zdokladovania použitia finančných prostriedkov bývalým správcom konkurznej podstaty Mgr. V. C. v zásade potvrdzuje výšku celkových príjmov a výdavkov uvedených v konečnej správe správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 10.5.2006.

26. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

27. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

28. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť čestne, zodpovedne a svedomito; správca je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov, ako aj osôb, ktoré poveril vykonaním jednotlivých úkonov správcovskej činnosti.

29. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca je povinný vykonávať správčovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Ak správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správčovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka; ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je povinný odmietnuť výkon správčovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu.

30. Podľa ustanovenia § 12. ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom správčovskej činnosti. Na zodpovednosť správcu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak tento zákon alebo osobitný predpis 1) neustanovuje inak. Správca zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom správčovskej činnosti spôsobí jeho zamestnanec alebo osoba, ktorú poveril vykonaním jednotlivých úkonov správčovskej činnosti; zodpovednosť zamestnanca alebo osoby poverenej vykonaním jednotlivých úkonov správčovskej činnosti podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá.

31. Podľa ustanovenia § 12. ods. 2 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, správca sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho požadovať.

32. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

33. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ide o úpravu osobitnej zodpovednosti správcu za škodu spôsobenú pri výkone správčovskej činnosti, ktorej všeobecnú úpravu predstavuje vo svojich zákonných ustanoveniach Občiansky zákonník, najmä ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka.

34. Správca konkurznej podstaty je povinný pri plnení svojich povinností predovšetkým vykonávať funkciu s odbornou starostlivosťou na splnenie cieľu konkurzu a vyrovnania. Zodpovednosť správcu konkurznej podstaty je založená na objektívnej zodpovednosti, pre ktorú platí, že zavinenie sa predpokladá (nevyžaduje). Správca sa svojej zodpovednosti môže zbaviť, pokiaľ preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho požadovať.

35. Úspešnosť žaloby uplatnenej titulom zodpovednosti predpokladá naplnenie troch zákonných podmienok, ktoré súčasne musia byť splnené kumulatívne, a to: existencia (vznik) škody a príčinná súvislosť medzi výkonom správčovskej činnosti a škodou (správca zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom správčovskej činnosti). Dôkazné bremeno na preukázanie základných predpokladov zodpovednosti správcu konkurznej podstaty leží na žalobcovi, ktorý má nielen povinnosť tvrdenia, ale tiež dôkaznú povinnosť.

36. Predmetom tohto sporu je peňažný nárok, ktorý si uplatňuje žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu STEFALEX spol. s r. o. proti žalovanému ako bývalému správcovi konkurznej podstaty totožného úpadcu titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť úpadcovi v súvislosti s výkonom správčovskej činnosti žalovaného. Podstatou sporu preto bolo posudzovanie zodpovednosti žalovaného ako bývalého správcu konkurznej podstaty.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že v konaní nebolo sporné to, že na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.4.1997 č. k. 1K/252/1995 konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Miroslava Černého - žalovaného, ktorému funkcia zanikla dňom 8.6.2006 na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach.

38. V konaní nebolo sporným, že žalobou uplatnená čiastka 1.529,04 EUR (46.064,- Sk) predstavuje žalobcom tvrdý rozdiel stavu pokladne.

39. Žalovaný v konaní popieral žalobcom prezentované tvrdenie, že by vznikol rozdiel v stave poklade, preto predmetné skutkové tvrdenie, na ktorom žalobca založil uplatnený nárok, predstavoval sporné skutkové okolnosti.

40. Na základe vykonaného dokazovania bolo súdu preukázané, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/252/1995-153 zo dňa 8.6.2006 a č. k. 1K/252/1995-159 zo dňa 13.11.2006 v konkurznej veci úpadcu STEFALEX spol. s r.o. Košice bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozef Mižák (žalobca), že žalovaný bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a preto funkcia správcu konkurznej podstaty žalovaného zanikla dňom 8.6.2006. Je zrejmé, že žalovaný v konečnej správe zo dňa 7.11.2005 uviedol, že ku dňu podania tejto správy sú k dispozícii finančné prostriedky na účte v sume 254.959,- Sk (8.463,08 EUR) a z vykonaného dokazovania bola preukázaná aj tá skutočnosť, že podľa preberacieho protokolu pokladne STEFALEX spol. s r.o. zo dňa 5.11.2007 žalovaný odovzdal dňa 5.11.2007 Mgr. Jane Drozdovej, advokátskej koncipientke JUDr. Jozefa Mižáka finančnú hotovosť vo výške 208.895,- Sk (6.934,04 EUR) ako zostatok pokladne STEFALEX spol. s r.o. o ktorej skutočnosti svedčí predložený príjmový pokladničný doklad č. 0057516 zo dňa 5.11.2007. Súd v predmetom spore poukazuje na to, že žalobca sa v tomto spore domáha voči žalovanému zaplataenie sumy 1.529,04 EUR s prísl. titulom náhrady škody na tom skutkovom základe, že žalovaný ako bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu speňažením majetku úpadcu podľa konečnej správy prijal do podstaty aj sumu 1.529,04 EUR, čím sa konkurzná podstata úpadcu STEFALEX spol. s r.o. sa znížila o túto sumu oproti údajom, ktoré žalovaný uviedol v konečných správach súdu a teda žalovaný nevie preukázať kde sa finančné prostriedky nachádzajú a ktoré patria do konkurznej podstaty. Preto konaním žalovaného došlo k neodôvodnenému zmenšeniu majetku patriaceho do podstaty v uvedenej sume. Z uvedeného vyplýva, že žalobca žiada od žalovaného zaplataenie hotových finančných prostriedkov v sume 1.529,04 EUR a v spore tvrdil, že prevzal od žalovaného finančné prostriedky vo výške 208.295,- Sk oproti sume 254.954,- Sk ako sumu finančných prostriedkov vyplývajúcich z konečnej správy zo dňa 7.11.2005 pričom žalovaný zotrval na svojom stanovisku o tom, že žalobcovi odovzdal takú finančnú hotovosť, aká bola uvedená v konečnej správe. Skutočnosť, že žalovaný odovzdal žalobcovi hotovostné finančné prostriedky iba vo výške 6.934,04 EUR oproti sume 8.463,08 EUR bola preukázaná súdu z preberacieho protokolu pokladne STEFALEX spol. s r. o. zo dňa 5.11.2007 a z príjmového pokladničného dokladu č. 0057516 zo dňa 5.11.2007.

41. V predmetnom spore súd vzal za preukázané v súlade s citovanými ustanoveniami zákona naplnenie troch zákonných podmienok zodpovednosti žalovaného ako bývalého správcu konkurznej podstaty, a to: existencia (vznik) škody a príčinná súvislosť medzi výkonom správcovskej činnosti a škodou (správca zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti).

42. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplataenie istiny 1.529,04 EUR žalobcovi.

43. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

44. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Nakoľko je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť uhradiť dlh žalobcovi včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovenie 517 OZ vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny 1.529,04 EUR od 7.4.2009 do zaplataenia. Nakoľko však žalobca nepredložil súdu dôkaz o doručení výzvy žalovanému na splnenie dlhu, súd prvý deň omeškania žalovaného s plnením dlhu ustálil až dňom 28.11.2009, keďže žaloba bola doručená žalovanému až dňa 27.11.2009 a teda až nasledujúcim dňom 28.11.2009 sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho dlhu žalobcovi. Výšku úrokov súd žalobcovi priznal v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami; zákonná úroková sadzba ECB platná ku dňu dňa 28.11.2009 bola vo výške 1 %, po zvýšení o 8 percentuálnych bodov jej výška činí 9 % ročne. Nakoľko súd považoval nárok žalobcu na zaplataenie úroku z omeškania od 7.4.2009 do 27.11.2009 z

istiny vo výške 9,5 % ročne a nad 9 % ročne od 28.11.2009 do zaplatenia za nedôvodný v tejto časti žalobcom žiadané príslušenstvo súd považoval za nedôvodné a preto v tejto časti žalobu zamietol (II. výrok rozsudku).

47. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Žalobca mal úspech v časti zaplatenia istiny vo výške 1.529,04 EUR a neúspech v časti zaplatenia istiny 119.902,20 EUR, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspešnosť v rozsahu 1,26 % a neúspech v rozsahu 98,74 %. Podiel úspechu žalovaného v percentuálnom vyjadrení je vo výške 98,74 % a neúspech vo výške 1,26 %. Pomer úspechu žalovaného predstavuje 97,48 % (98,74 % - 1,26 %) a v tomto rozsahu mu súd priznal aj náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).