

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202487
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202487.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti F. C., A.. XX.X.XXXX Y. D. C., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Č., deti rodičov: matky D. C., A.. XX.X.XXXX, W. M. XX, XXX XX S. a otca F. C., A.. XX.X.XXXX, W. M. XX, XXX XX S., na návrh navrhovateľa Ú. F., X. Q. Y. H. Č., E. X. E. T. Y. X. O., P. A. XXXX, XXX XX Č.Y., za účasti E. F., XX. A. XXXX, XXX XX Č., v konaní o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi a určenie výživného rodičom takto

rozhodol:

I. Nad maloletými deťmi F. C., A.. XX.X.XXXX Y. D. C., A.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení T. X.M. U., I. F. T. Y. H., U. XXX, XXX XX S..

II. Matka maloletých detí D. C., A.. XX.X.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého F. sumou 80,- € mesačne a na maloletú D. sumou 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia T. X. U., I. F. T. Y. H., U. XXX, XXX XX S., počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí F. C., A.. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. sumou 80,- € mesačne a na maloletú D. sumou 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia T. X. U., I. F. T. Y. H., U. XXX, XXX XX S., počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

IV. U r č u j e rodičom maloletých detí lehotu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

V. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 16.9.2021 sa navrhovateľ Ú. F., X. Q. Y. H. Č. domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by nad maloletými deťmi F. C. Y. D. C. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá by sa vykonávala v zariadení T. X.. U. - I. F. T. Y. H. Q. S. a ich rodičom určil výživné, na maloletého F. sumou 120,- € a na maloletú D. sumou 80,- €, a to u každého rodiča. V rámci skutkových tvrdení uviedol, že už v konaní 4P/18/2020 bol rozsudkom zo dňa 14.7.2020 nad výchovou maloletých detí nariadený dohľad, ktorého dôvodom bolo dlhodobé požívanie alkoholických nápojov zo strany oboch rodičov, nedostatočná hygiena v domácnosti, málo podnetné prostredie, čo malo negatívny vplyv na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých detí. Spočiatku bolo vidieť snahu rodičov o nápravu, požívanie alkoholu obmedzili, avšak hygiena v domácnosti nebola naďalej dostatočná. Matka bola viackrát upozorňovaná, aby deti viedla k poriadku, čistote, aby im šla sama príkladom, na čo matka poukázala na to, že úrad by mal pracovať aj s deťmi, pretože ju neposlúchajú. Takéto správanie detí vo vzťahu k rodičom potvrdili aj príbuzní. Deti síce rodičov prestávali rešpektovať, nadávali im, rodičia sa im však nevenovali, nerozprávali s nimi, nevysvetľovali im. Zo záveru psychologického poradenstva, ktorého sa matka na ÚPSVaR Č.

zúčastnila spolu s deťmi dňa 26.5.2021, vyplynula nedostatočná rodinná výchova. Situácia v rodine je komplikovaná i vplyvom prejavov správania vyplývajúcich z diagnóz dvoch jej členov, kde sú v popredí nevládané emocionálne prejavy. Otec maloletých detí je poberateľom peňažného príspevku za opatrovanie svojej matky Y. C. vo výške 508,44 €. Matka tiež poberá peňažný príspevok za opatrovanie v rovnakej sume. Rodičia sú poberateľmi prídavku na deti vo výške zhruba 51,- €. Počas zisťovania pomerov dňa 13.8.2021, prevedeného v doobedňajších hodinách, bolo v domácnosti nafajčené, príprava na obed nebola žiadna, matka potvrdila požitie alkoholu, aj otec mal vypité. V okolí domu bol neporiadok. Navrhovateľ v návrhu skonštatoval, že rodičia maloletých detí sú silne závislí na alkohole a závislosť nedokážu riešiť. V dôsledku tohto problému sa deťom nevenujú v dostatočnej miere, nerozvíjajú ich potenciál, hoc deti sú veľmi šikovné, bystré a výborne sa učia, pričom je predpoklad, že do budúcnosti bude ich výchova značne zanedbaná. V rámci rodiny nie je nikto, kto by bol ochotný sa o maloleté deti postarať. Keďže rodičia svojim spôsobom života ohrozujú zdravý psychický a fyzický vývoj detí, navrhovateľ navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad nimi. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 28.10.2021 čl. 55 vyplýva, že dňa 21.10.2021 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti rodiny v doobedňajších hodinách, počas ktorého bolo zistené, že prítomný otec maloletých detí, jeho brat a stará matka Y. C. konzumovali alkoholické nápoje. Matka maloletých detí prítomná nebola, nakoľko dňa 20.10.2021 nastúpila na ústavnú detoxikologickú liečbu na psychiatrickom oddelení vo C. A. X. F. Q. Ž., v ktorej by mala následne pokračovať v I. F. D. T. N. Q. F. I.. Rodina obýva starší domček, údajne v osobnom vlastníctve otca. Jedna z miestností slúži ako obývačka i spálňa rodičov zároveň a druhá je spoločná pre maloleté deti aj starú matku. Hygiena v domácnosti je na podpriemernej úrovni, v dome je veľký neporiadok, špina a zápach. Aj okolie domu je veľmi znečistené a zanedbané. Príjem rodiny pozostáva z peňažných kompenzačných príspevkov rodičov za opatrovanie. Otec maloletých detí ho poberá za opatrovanie svojej matky vo výške 508,44 €, matka ho tiež poberá za opatrovanie inej osoby v rovnakej výške. Na chode domácnosti sa podieľa aj stará matka, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 430,- € mesačne. Mesačné výdavky rodiny sú elektrická energia 34,- €, káblová televízia 32,- €, lieky pre otca maloletých detí 48,- €, vodné a stočné 67,- € polročne, palivo 400,- € polročne a komunálny odpad 138,- € ročne. Otec maloletých detí má zdravotné problémy s nohami aj ušami. Bola k nemu privolaná aj rýchla zdravotná pomoc. Hospitalizáciu a následné liečenie však odmieta. Do rodiny dochádza často jeho sestra Y. X., bývajúca v blízkosti, ktorá im prináša varené jedlo, niekedy poupratuje, nakoľko sami si nevaria. Otec priznal, že pravidelne požíva alkoholické nápoje, liečbu závislosti však odmieta. Deklaruje, že sa musí postarať o svoju matku. Navrhovateľovi sa javí, že ani odňatie detí rodičom nie je pre neho motiváciou k liečbe. Nemá záujem nepriaznivú rodinnú situáciu riešiť, ako by mu vyhovovalo, že o deti je v zariadení dobre postarané. V závere pohovoru otec uviedol, že sa na pojednávanie pravdepodobne nedostaví. Súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti a s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad svojimi maloletými deťmi. Navrhovateľ má zato, že od umiestnenia maloletých detí do starostlivosti zariadenia na strane rodičov nedošlo k takej zmene rodinných pomerov, ktorá by dovoľovala návrat detí do ich starostlivosti. Rodina v danom prípade potrebuje dlhšiu dobu na úpravu rodinného prostredia. Na pojednávaní na návrhu zotrval, nakoľko v rodine sa nič nezmenilo, otec naďalej požíva alkoholické nápoje, odmieta sa liečiť, domácnosť je v hroznom stave. Nie je vhodné, aby sa deti vrátili späť. Matka síce nastúpila detoxikologickú liečbu, ale nie je zrejmé, či ju aj ukončí, pričom po jej ukončení sa vyžaduje aj určitý resocializačný pobyt, na ktorý tiež nie je zrejmé, či nastúpi. Navrhovateľ prehodnotil výšku pôvodne navrhnutého výživného, i vzhľadom k tomu, že matka nastúpila na ústavnú liečbu, v dôsledku čoho sa jej príjem zníži, pričom zároveň treba motivovať i otca detí, aby tiež nastúpil na protialkoholickú liečbu, čo je potrebné aj vzhľadom k tomu, aby matku časom nestiahol späť. Výživné žiadal navrhovateľ určiť na maloletého F. vo výške 80,- € mesačne a maloletú D. vo výške 50,- €, a to zo strany každého rodiča, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Rodičia maloletých detí, ktorým bol návrh riadne doručený dňa 29.9.2021, sa k návrhu nevyjadrili, v konaní zostali nečinnými, na pojednávanie sa nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na strane otca maloletých detí súd vychádzal z jeho vyjadrenia, ktoré súdu sprostredkoval kolízny opatrovník vo svojej správe, z ktorej vyplýva, že otec s návrhom súhlasí, ako aj s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Vo vzťahu k matke súd vychádzal z úradného záznamu spísaného v deň pojednávania, z ktorého mal zistené, že matka sa ku dňu rozhodovania súdu nachádzala v I. F. D. T. N. Q. F. I., ktorej liečba by mala trvať približne do začiatku januára 2022 (doterajší priebeh liečby u matky je hodnotený pozitívne, do liečby sa aktívne zapája, ožíva, o svojich problémoch rozpráva, hľadá riešenia). V nadväznosti na uvedené súd pojednávanie, ktoré na prejednanie uvedenej veci nariadil, preto vykonal v neprítomnosti rodičov maloletých detí, považujúc podmienky za konanie v ich neprítomnosti za splnené. Konal v prítomnosti

navrhovateľa, ktorý bol v konaní zároveň ustanovený za kolízneho opatrovníka, zastupujúceho záujmy maloletých detí a za účasti prokurátorky E. F. Q. Č., ktorá sa v záverečnom prednese, po vykonaní dokazovania, vyjadrila, že návrh je opodstatnený nielen vzhľadom na súčasnú situáciu, ale i na to, že už skôr uložený dohľad nevedol k náprave. Naopak, situácia v rodine sa zhoršuje. Snaha matky absolvovať liečbu je len začiatkom dlhej cesty.

3. Súd v uvedenom konaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov, z ktorých v spojení so skutkovými tvrdeniami navrhovateľa, zároveň kolízneho opatrovníka, zastupujúceho záujmy maloletých detí, šetriaceho dlhodobu pomery v rodine maloletých detí, zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

4. Z pripojeného spisu 4P/18/2020 mal súd zistené, že rozsudkom č. konania 4P/18/2020-48 zo dňa 14.7.2020 bol nad výchovou maloletých detí určený dohľad, právoplatne dňom 20.7.2020.

5. Na základe návrhu navrhovateľa Ú. Č. Okresný súd Čadca uznesením č. konania 14P/52/2021-16 zo dňa 16.9.2021 uložil rodičom povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti zariadenia T. X.. U. - I. F. T. Y. H., U. XXX, S. a oboch rodičov zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého F. sumou 40,- € mesačne a na výživu maloletej D. sumou 30,- € mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2021.

6. Z odpovede Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 27.9.2021 čl. 29 vyplýva, že rodičia maloletých detí v súčasnosti nie sú poberateľmi dávok dôchodkového, nemocenského, či úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a ani garančného poistenia. Rovnaké skutočnosti vyplývajú i z odpovede uvedeného orgánu zo dňa 28.9.2021 na čl. 34.

7. Zo správy ÚPSVaR Č., oddelenia služieb pre občana zo dňa 29.9.2021 čl. 39 vyplýva, že rodičia maloletých detí nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. U matky posledná evidencia trvala od 31.3.2017 do 20.7.2017 a u otca od 10.6.2014 do 7.12.2014. Matka poberá od augusta 2011 naďalej prídavky na deti, aktuálne vo výške 51,- €. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Rovnako túto nepoberá, ako ani žiadnu inú štátnu sociálnu dávku, otec maloletých detí.

8. Zo správy ÚPSVaR, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 4.10.2021 čl. 43 mal súd zistené, že otec maloletých detí poberá peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je jeho matka Y. C., a to od 1.11.2018 naďalej, v aktuálnej výške 508,44 € mesačne.

9. Zo správy T. X.. U. - I. F. T. Y. H. Q. S. zo dňa 21.10.2021 čl. 51 vyplýva, že maloleté deti sú umiestnené v uvedenom zariadení na základe neodkladného opatrenia vydaného vo veci 14P/52/2021. Počas ich pobytu ich adaptácia na nové prostredie bola dobrá, výhodou je to, že pokračujú vo vzdelávaní na rovnakej základnej škole. Rodičia sú o deťoch informovaní, zároveň sú motivovaní k zmene spôsobu života. S matkou je kontakt detí telefonický i osobný, s otcom len telefonický. S matkou je tento kontakt niekoľkokrát denne. Je zjavné, že v rodine prevláda dlhodobu silný etylizmus. Matka sa aktuálne rozhodla nastúpiť na ústavnú detoxikačnú liečbu. Podľa vyjadrení oboch rodičov sa otec detí pohybuje iba v dome, a to aj s pomocou, údajne má problémy s nohami. Opakovane mu bola privolaná rýchlá zdravotná pomoc. Odmieta však hospitalizáciu a následne liečenie. T. X.. U. - I. F. T. Y. H. Q. S. uvedeným zároveň vyjadril súhlas s tým, aby bola ústavná starostlivosť s maloletými deťmi realizovaná v uvedenom zariadení, kde sa už deti adaptovali. Zo správy o priebehu adaptácie maloletého F. zo dňa 20.10.2021 na čl. 52 spisu vyplýva, že rodičov spomína v dobrom, nepripustí, že by bolo doma niečo zlé, je inteligentný a snaživý, rozvážny, premýšľa, vzhľadom na svoj vek sa javí oveľa vyspelejšie, čo potvrdzuje i to, že doma sa výrazne zapájal do chodu domácnosti. Pomáhal vo všetkom, staral sa o sestru, niekedy aj o mamu a babku. Pozná rozpočet v domácnosti. Pri nákupoch vedel, čo treba nakúpiť. Spolupracuje, prijíma rady, dá sa viesť. Je pripravený na vyučovacie hodiny, stará sa o zovňajšok, patrí medzi veľmi dobrých žiakov. Zo správy o priebehu adaptácie maloletej D. zo dňa 21.10.2021 čl. 53 vyplýva, že je milá, citlivá, prijíma rady a spolupracuje, učí sa orientovať v centre, je rada v spoločnosti brata. Majú veľmi pekný súrodenecký vzťah. Taktiež k rodičom má pekný vzťah. Rada sa stretla s matkou, telefonicky i s otcom, spomína babku. Navonok neprejavila žiadnu zmenu v správaní, naďalej je usilovná, snaživá, pripravená na vyučovanie, starajúca sa o zovňajšok.

10. Podľa § 44 ods. 1 až 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. Zákonné ustanovenia - § 54, 55 ods. 2, 62, 75, 77, 81 Zákona o rodine, § 2 ods. 1 CMP, § 217 ods. 1 CSP.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak súd nariadiť ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. (3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. V danom prípade navrhovateľ učinil predmetom konania nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktoré sa už ku dňu rozhodovania súdu nachádzali v zariadení, v ktorom má byť ústavná starostlivosť vykonávaná, a to na základe neodkladného opatrenia, kedy už v čase jeho vydania súd ustálil, že je dôvodné odňať deti z rodiny a umiestniť ich v zariadení, nakoľko v rodine zo strany rodičov bola zanedbávaná riadna starostlivosť o ne, dlhodobé požívanie alkoholických nápojov, absentovala snaha o nápravu, skoršie uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nesplnilo svoj účel. Pre všetky tieto skutočnosti, aj pre zistenia, že nebolo z blízkych osôb žiadnej inej osoby, ktorá by mohla aspoň dočasne deťom zabezpečiť náhradnú rodičovskú starostlivosť, súd pristúpil k tejto krajnej forme náhradnej starostlivosti, prihliadajúc, samozrejme, na všetky listinné dôkazy aj samotnú správu zo zariadenia, v ktorom sú deti umiestnené, z ktorej vyplýva, že sa v ňom dobre adaptovali, že napredujú, osvojujú si mnohé návyky, ktoré im chýbali, aj v nadväznosti na správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, ktorej obsah vypovedá o naozaj katastrofálnych podmienkach v domácnosti rodičov. Ako aj prokurátorka v záverečnom prednese uviedla, snaha matky o nápravu v podobe absolvovania detoxikačného liečenia, protialkoholického liečenia je pozitívnou, avšak nezaručuje, že bude i úspešne ukončenou. Ku dňu rozhodovania súdu aj napriek tejto skutočnosti súd prijal záver, že je dôvodné, aby deti zostali v uvedenom zariadení, a preto ústavnú starostlivosť nariadil.

12. Keďže nariadením ústavnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov nezanikla, rozhodol aj o výživnom, ktoré považoval jednak vzhľadom k tvrdeniam samotného navrhovateľa, ale aj správam sociálnej poisťovne o výplate dávok, ich výške, a jednak vzhľadom k výdavkom, ktoré rozpočítaval na tri osoby žijúce v spoločnej domácnosti, nakoľko otec detí sa stará aj o svoju matku, ktorá je tiež poberateľkou starobného dôchodku. S/d zistil, že tieto tri osoby spoločne vynakladajú mesačne tieto výdavky: elektrická energia 34,- € (11,33 € na osobu), káblová televízia 32,- € (10,67 € na osobu), vodné a stočné 67,- € polročne (3,72 € na osobu), palivo 400,- € polročne (22,22 € na osobu) a komunálny odpad 138,- € ročne (3,83 € na osobu), každý z nich teda 51,77 € mesačne. U otca súd prihliadol i na výdavok na lieky 48 € mesačne. Otcovi detí teda mesačne zostane 408,67 € a matke 456,67 €. Po odpočítaní výživného otcovi zostane 278,67 € a matke 326,67 €, čo je podľa názoru súdu dostatok peňažných prostriedkov na pokrytie výdavkov na základné životné potreby (stravu, hygienu a ošatenie). Avšak, ako mal súd zistené, rodičia detí ani nevaria, na stravu teda zrejme nevynakladajú nejaké značnejšie finančné prostriedky a pokiaľ ide o hygienu, tá je zanedbaná. Výšku výživného súd považoval zároveň za primeranú vzhľadom k veku detí. V týchto súvislostiach poukazuje súd i na to, že vychádzajúc zo záveru dopytu na zariadenie v F. I., liečba matky by mala trvať 10 týždňov, čo je približne do začiatku januára 2022, čo je pomerne krátky čas, pričom možno predpokladať, že po návrate bude dosahovať rovnaký príjem, ktorý mala vykazovaný ku dňu doručenia listinných dôkazov. K podstatnej zmene by preto u matky nemalo dôjsť. A pokiaľ ide o okamih počiatku plnenia tohto výživného, súd vychádzal z toho, že rozhodnutia súdu o výživnom sú vykonateľné predbežne, preto nepovažoval za potrebné vyčkávať na právoplatnosť, pretože nie je zrejmé, kedy by nastala. V záujme detí je, aby rodičia zvýšené výživné plnili už počnúc dňom doručenia tohto rozsudku s tým, že výživné do tohto okamihu bude plnené podľa skôr vydaného neodkladného opatrenia, ktoré právoplatnosťou tohto rozsudku stratí platnosť a účinnosť. Aj vzhľadom k uvedenému v tomto konaní nevzniklo splatné výživné.

13. Súd rodičom zároveň určil lehotu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku na úpravu ich pomerov, aby sa maloleté deti mohli vrátiť do rodinného prostredia.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej i konanie o ústavnej starostlivosti inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.