

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/271/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203186
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321203186.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky X. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, M., o návrhu otca P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Nám. slobody 25, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s mal. T. L., A.. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok od 17,30 hod. do 19,30 hod. za prítomnosti matky, každú 1. sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 14,00 hod. v domácnosti otca za prítomnosti matky a každú 3. sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 14,00 hod. v domácnosti matky za prítomnosti matky.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa podal dňa 14.10.2021 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd predbežne upravil jeho styk s mal. synom každú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 17.30 hod. do 19.30 hod. s tým, že matka je povinná mal. T. na styk riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný po skončení styku mal. T. odovzdať matke v mieste jej bydliska.

2. V návrhu uviedol, že s matkou mal. dieťaťa sú manželia, ale po nedorozumeniach v apríli 2021 opustil spoločnú domácnosť a dňa 26.04.2021 podal návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené na Okresnom súde Humenné pod č. 8P/105/2021. Matka dieťaťa mu umožňuje stretnúť sa so synom len sporadicky, niekedy len na pár minút. Stretnutia sa konajú pred vchodom do bytového domu, kde matka dieťaťa s dieťaťom býva. Styk sa uskutočňuje len za prítomnosti matky. Matka odmieta ukázať dieťa otcovi otca. Otec sa snaží s matkou komunikovať a dohodnúť si stretnutia so synom. Matka však posielala otcovi sms správy, ktorými otca ponižuje a vyhráža sa, že už syna neuvidí.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.11.2021 bolo zistené, že dňa 08.06.2021 sa na pôde ÚPSVR Humenné uskutočnilo spoločné stretnutie s oboma rodičmi mal. dieťaťa. Rodičia zhodne uviedli, že pred svadbou spolu chodili viac ako dva roky, pričom ich rodiny sa poznali už dávno predtým. Počas trvania vzťahu sa dvakrát rozišli a po poslednom návrate k sebe matka otehotnela. Zosobášili sa v čase, keď bola matka maloletého v 8. mesiaci tehotenstva, pričom to bola najmä jej matka, kto na svadbe trval. Rodina otca si ich svadbu nepriala a z tohto dôvodu sa ani nikdy pozitívne nerozvinul vzťah medzi matkou mal. dieťaťa a svokrovcami. Na druhej strane, rodičia matky mal. dieťaťa prijali zaťa s otvorenou náručou, mladí manželia bez nákladov bývali v ich byte a oni im všemožne pomáhali. Odchod zaťa od rodiny odsudzujú, ale na druhej strane ho aj ľutujú a myslia si, že tak urobil z rešpektu a zo strachu pred svojím otcom, ktorý si z neho urobil zdroj príjmu - otec mal. dieťaťa spláca jeho pôžičku. Otec maloletého sa začiatkom mája 2021 vrátil bývať do Q. k svojim rodičom. Dňa 17.06.2021 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa odporúčal vo svojej správe adresovanej Okresnému súdu Humenné do rozvodového konania

8P/105/2021 zverenie mal. T. L. do osobnej starostlivosti matky. V otázke úpravy styku mal. T. s otcom kolízny opatrovník vyslovil názor, že tento by mal prebiehať v prítomnosti matky, pričom očakával, že rodičia maloletého sa na frekvencii a rozsahu týchto stretnutí budú vedieť dohodnúť tak, ako avizovali. Koncom júna 2021 a v priebehu mesiaca júl 2021 sa otec opakovane obrátil na orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom, ktorý informoval o tom, že zo strany manželky sú mu pri stretnutiach so synom T. kladené rôzne podmienky a obmedzenia, ktoré sa mu nepáčia a ktoré sa týkajú najmä toho, že matka maloletého chce určovať, kto z jeho rodiny smie byť na týchto stretnutiach prítomný a kto nie. Odporúčaná poradensko - psychologický proces na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVR Humenné otec maloletého odmietol a nevidel v ňom význam. Otcovi maloletého bolo dané sociálne poradenstvo a bol usmernený ohľadom vhodnej komunikácie s manželkou a ohľadom spôsobu, akým sa má v kontakte s matkou maloletého domáhať plnenia svojich práv. Po oboznámení sa s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa dňa 29.10.2021 na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Humennom uskutočnilo osobné stretnutie s matkou mal. dieťaťa. Matka maloletého uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a nechce, aby sa manžel stretával s mal. T. v jej neprítomnosti, pretože syn je na ňu veľmi naviazaný a neustále si vyžaduje jej prítomnosť. Maloletý veľmi dobre reaguje aj na cudzích ľuďoch a nikoho sa nebojí, ale na druhej strane, po krátkej chvíli začne matku hľadať a je nespokojný. Nevie si teda predstaviť, ako by chcel otec so synom tráviť 8 hodín v jej neprítomnosti. Tak dlho syn nie je ani so starou matkou, s ktorou žije v jednej domácnosti, nie to ešte s otcom, s ktorým sa stretáva iba sporadicky. Navyše, matka maloletého má pochybnosti o tom, či by sa otec o syna vedel postarať tak, ako treba a ako je mal. T. zvyknutý. Otec nepozná jeho potreby ani návyky. Svoju prítomnosť na stretnutiach preto považuje za nevyhnutnú. Čo sa týka požiadavky otca, aby stretnutia so synom prebiehali v jeho domácnosti vo Q., to si matka mal. dieťaťa nevie dosť dobre predstaviť, pretože ona sama má problém stretnúť sa hlavne so starým otcom L. a prastarou matkou maloletého, ktorí vo Q. žijú. Matka sa vyjadrila, že by otcovi mal. dieťaťa umožnila stretnutia v jej domácnosti, teda v byte, kde s manželom spolu žili. Má tam vlastnú izbu, dajú sa tam zatvoriť dvere a často sa stáva, že ani jej rodičia nie sú doma, takže by tam otec mal so synom T. súkromie. Uviedla, že tohto času sa manžel stretáva s mal. T. približne 2x týždenne, pričom ona mu to vždy umožňuje. Je pravda, že čas s maloletým trávia vonku na prechádzkach a to už o nejaký čas kvôli počasiu nebude v takej miere možné. Na stretnutia s manželom prichádza aj jeho matka a niekedy aj jeho sestra, s ktorými matka vychádza vcelku normálne, aj sa vedia porozprávať. Výhrady má iba k starému otcovi, ktorý, podľa nej, stojí za rozpadom ich manželstva. Otcovi už viackrát povedala, že sa môže postaviť aj na hlavu, ale syna mu do Q. nedá. Ona je mama a vie, čo je pre jej syna najlepšie. V súvislosti s uvedeným bolo matke maloletého dané poučenie. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom považuje za nevyhnutné sprostredkovať rodičom poradensko - psychologický proces na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVR Humenné, ktorý bude zameraný na riešenie partnerského konfliktu z dôvodu, aby sa tento ďalej neprenášal do rodičovskej roviny vzťahu medzi manželmi a nemal negatívny dopad na výchovu mal. T.. Na stretnutí dňa 29.10.2021 matka mal. dieťaťa s navrhovaným postupom súhlasila, otec s ním bude oboznámený dodatočne. Kolízny opatrovník je toho názoru, že narušený vzťah medzi rodičmi maloletého a súčasný stav ich komunikácie si vyžaduje bezodkladnú úpravu styku mal. T. s otcom formou vydania neodkladného opatrenia. Aj keď je otec maloletého presvedčený, že samotný fakt, že je otec dieťaťa ho oprávňuje k styku s mal. T. v rozsahu, ktorý navrhuje a za podmienok, ktoré navrhuje, kolízny opatrovník v tomto konaní zastáva rovnaký názor, aký vyjadril v rozvodovom konaní - a síce, že za súčasnej konštelácie vzťahov v rodine, s ohľadom na vek mal. dieťaťa a skutočnosť, že najbližšia vzťahová osoba je pre maloletého matka je tohto času v záujme mal. T. upraviť jeho stretnutia s otcom za prítomnosti matky. Rodičia síce majú navzájom výhrady k svojim rodinám a obaja rovnako odmietajú pobyt v domácnosti toho druhého, ale je namieste, aby v záujme svojho spoločného dieťaťa aktívne pristúpili k zmene tohto postoja, a to aj za pomoci sprostredkovaného psychologického poradenstva. Mal. T., rozvíjanie jeho vzťahu s otcom a jeho kontakt so širšou rodinou z oboch strán nesmie byť ovplyvňovaný nespracovanými emóciami vlastných rodičov, dvoch dospelých ľudí. V nadväznosti na to orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa navrhuje, aby Okresný súd Humenné nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude otec maloletého oprávnený stretávať sa s mal. T.:

? každý utorok a štvrtok od 17,30 hod. do 19,30 hod. za prítomnosti matky

? každú 1. sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 14,00 hod. v domácnosti otca za prítomnosti matky

? každú 3. sobotu v mesiaci od 10,00 hod. do 14,00 hod. v domácnosti matky za prítomnosti matky.

4. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Z obsahu spisu bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/105/2021 prebieha konanie v právnej veci rozvodu manželstva rodičov mal. T. a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 19.01.2022.

17. V danej veci bolo preukázané, že maloletý T. žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s matkou, otec opustil spoločnú domácnosť v apríli 2021 a postupom času dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom stretávania sa syna s otcom a preto je odôvodnený zásah zo strany súdu. Dieťa má právo na zachovanie si vzťahu k oboj rodičom a aj maloletý T. má právo budovať si vzťah so svojim otcom, čo nemožno dosiahnuť bez primeranej úpravy styku. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku dieťaťa s otcom nedisponuje dostatočným časovým priestorom na vykonanie podrobnejšieho dokazovania, nakoľko je viazaný zákonnou lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť, avšak vychádzal zo skutočností, ktoré boli osvedčené a keďže rodičia neuzavreli dohodu o rozsahu styku maloletého s otcom, v tomto prípade je potrebné pristúpiť k autoritatívnemu rozhodnutiu dočasnej povahy, ktoré by malo vylúčiť uzurpáciu rodičovských práv jedným z rodičov a tým aj porušovanie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. Súd zohľadnil vek maloletého, ktorý má len jeden rok, jeho prirodzené citové naviazanie na matku, ako aj denný režim dieťaťa veku maloletého. Sledovaný bol účel zachovania citových väzieb medzi maloletým a otcom, s možnosťou jeho ďalšieho budovania, bez vykonaného dokazovania vo veci samej však nateraz nepristúpil k úprave styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky, nakoľko dieťa je ešte v útlom veku, je zvyknuté na prítomnosť matky a úprava styku podľa návrhu otca bez prítomnosti matky by nepochybne bola pre dieťa vo veku jedného roka stresujúca. V snahe o dosiahnutie rozumného a pravidelného styku, súd upravil styk v priebehu týždňa a cez víkend striedavo v domácnosti matky a aj v domácnosti otca spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).