

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-19Csp/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121474596  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6121474596.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov proti žalovanému: J. H., nar. XX.X.XXXX, št. prísl. SR, bytom U. P. XXXX/XXA, Y. - Z., o zaplatenie 18 114,4 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18 114, 40 eur, úrok vo výške 5 168,01 eur a úrok z omeškania vo výške 512,78 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 18 023,32 eur od 15.12.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

### odôvodnenie:

- Žalobca dňa 27.08.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica doručil návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania.
- Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020, ktorú ako postupník uzavrel s postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s.. IČO: 00 151 653 so sídlom Tomášikova 48, Bratislava. Žalobu ďalej odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že dňa 21.08.2017 uzavrel žalovaný s jeho právnym predchodcom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania ako aj ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný neuhradil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalobca ďalej uviedol, že pohľadávka ku dňu postúpenia predstavuje sumu vo výške 23 795,19 eur a pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 18 023,32 eur, riadneho úroku vo výške 5 168,01 eur, z úroku z omeškania 512,78 eur a z poplatkov 91,08 eur, pričom táto výška pohľadávky bola generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 23 795,19 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 18 023,32 eur, riadneho úroku 5 168,01 eur, poplatky 91,08 eur.
- Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 21.09.2021 platobný rozkaz sp. zn. 23Up/1506/2021-62, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalobca sa na výzvu súdu vyjadril, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Predmetná vec bola Okresným súdom Banská Bystrica postúpená na Okresný súd Bratislava III dňa 23.11.2021.

4. Súd výzvou zo dňa 02.02.2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a súčasne mu doručoval žalobu s prílohami spolu s poučením o procesných právach. Súdu sa však napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovaného nepodarilo doručiť žalobu. Súd preto postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe, pričom žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe považuje za doručенú žalovanému, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 16.05.2024, na ktorý predvolal strany sporu a na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní svoju neprítomnosť ospravedlnil a zotrval na žalobnom návrhu. Žalovaný bol predvolaný a predvolanie mu bolo doručované v zmysle § 116 ods. 2 a § 141 ods. 2,3 Civilného sporového poriadku zverejnením na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 12.04.2024, avšak sa nedostavil bez predchádzajúceho ospravedlnenia a k žalobe sa nevyjadril.

6. Z tohto pohľadu súd považoval vec za skutkovo nespornú.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.08.2017 (č. I. 19 spisu), súd zistil, zmluvnými stranami sú veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. a dlžník - žalovaný. Zmluva bola riadne podpísaná zmluvnými stranami. Na základe tejto uzatvorenej zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi úver. V článku I. zmluvy sú uvedené základné podmienky úveru a to výška úveru 20 000,00 eur, druh úveru spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 16,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 14,90 %, výška splátky 381,37 eur mesačne 20 deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.10.2017, počet splátok 96, konečná splatnosť 20.09.2025, RPMN 17,78 %, priemerná hodnota RPMN 8,96 %, celková čiastka spojená s úverom 36 604,58 eur, poplatok za poistenie úveru 16,77 eur. Podľa článku II.1 zmluvy úver mal byť použitý na vyplatenie iného záväzku a zo splátkového úveru s mesačnou splátkou 282,94 eur s aktuálnym zostatkom 14 769,08 eur, s typom záväzku splátkový úver SLSP a.s. číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Podľa článku II.7 zmluvy ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Súčasťou zmluvy sú žalovanými podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informácia o RPMN. Žalobca predložil aj Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery účinné od 01.01.2015 a Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné k 01.01.2015, ako aj Sadzobník pre fyzické osoby nepodnikateľov vydaný SLSP, a. s.

9. Predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzval dlžníka listom označeným ako „Výzva“ zo dňa 09.07.2020 (č. I.50, spisu) na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5 808,43 eur vzniknutej z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy, banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Žalovaný bol pôvodným veriteľom poučený, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

10. Následne právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020 banka oznámila žalovanému, že nastalo porušenie produktových obchodných podmienok - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace, preto banka vyhlásila ku dňu 10.08.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Žalobca predložil súdu doručku predmetného oznámenia žalovanému. Zásielka bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru bolo upravené v čl. 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s..

11. Predchodca žalobcu zasielal žalovanému „Výzvu“ zo dňa 10.09.2020, v ktorej ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 22 559,06 eur, nakoľko pohľadávka banky zo zmluvy o úvere je splatná v celom rozsahu. Zároveň ho upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe (č. I. 49 spisu).

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00151653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému uvedenú v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 10 a č.l.18 spisu).

13. Žalobca listom zo dňa 06.08.2021 „Pokus o zmier“ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 25 364,46 eur (č. l. 61 spisu). Zásielka bola odosielaná podľa poštového podacieho hárku dňa 09.08.2021 (č. l. rub 61 spisu).

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. 16

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „ZSU“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) ZSU na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o ZSU práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z

veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. 2

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a teda na právny vzťah založený touto zmluvou aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (okrem iných) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

28. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd zistil, že zmluva bola uzatvorená v predpísanej forme a obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, ktorý obsahoval splatnosť tej - ktorej splátky, s rozpisom koľko bude zo splátky použité na úhradu istiny, zmluvného úroku a poplatku za poistenie. Celkovo mal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 36 604,58 eur. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

29. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z Čl. II bod 7 návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca preukázal a žalovaný nerozporoval

existenciu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o splátkovom úvere. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 20 000 eur. Súd mal preukázané aj platné zosplatnenie úveru k 10.08.2020, nakoľko žalobca preukázal splnenie podmienok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosti, že žalobca zároveň preukázal jednak svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore splnením podmienok vyžadovaných Občianskym zákonníkom, ako aj zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách, ako aj samotný uplatnený nárok v celom rozsahu, súd považujúc nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný žalobe vyhovel.

30. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. Občianskeho zákonníka), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019. Žalovaný v spore neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by hodnoverne spochybnil, poprel a vyvrátil listinné dôkazy žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd preto považoval zosplatnenie úveru za vykonané v súlade so zákonom.

31. Predpoklady postúpenia pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského úveru sú upravené v § 17 ods. 1 ZSÚ. Predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končení termínu splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 ZSÚ sa predpokladá nemožnosť postúpenia pohľadávky a výnimkou je postúpenie iba splatnej pohľadávky, či už z dôvodu uplynutia jej pôvodnej doby splatnosti alebo na základe predčasného zosplatnenia. V každom prípade je predpokladom postúpenia pohľadávky postúpenie iba splatnej pohľadávky, t.j. zákonodarca mienil zabrániť postúpeniu nesplatených pohľadávok, čomu zodpovedá aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a Stanovísk NS SR č. 8/2018 pod por. č. 60, z ktorého vyplýva: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 92/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“

32. V danom prípade je nepochybné, že úverový vzťah vznikol medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankovým subjektom. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky vyplýva (prvá veta, časť za bodkočiarkou): „...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“, pričom pod čiarou sa nachádza odkaz práve na ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 ZSÚ. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 ZSÚ, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná (rozhodnutie R 4/2021). Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) platne zosplatnil úver Listom zo dňa 11.08.2020.

33. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020, EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka. Výška postúpenej pohľadávky vyplýva z prílohy. Súd mal preukázané, že banka splnila aj podmienku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a postúpila svoju pohľadávku na žalobcu potom, ako bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením dlhu.

34. Súd tak priznal žalobcovi sumu vo výške 18 114,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy istiny 18 023,32 eur a sumy za poplatky vo výške 91,08 eur, z vyčísleného riadneho zmluvného úroku vo výške 5 168,01 eur, a to s poukazom na uznesenie NS SR zo dňa 16. 06. 2020, sp.zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 512,78 eur. Sumu za poplatky vo výške 91,08 eur predstavujú zmluvnú pokutu za omeškanie v zmysle čl. II. ods. 6 zmluvy o splátkovom úvere.

35. Rovnako za dôvodnú považoval súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania uplatnených žalobcom vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny 18 023,32 eur od 15.12.2020 do zaplatenia.

36. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu a z tohto dôvodu súd rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

39. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Mestského súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné  
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.