

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200333
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7918200333.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. N. F., v právnej veci žalobcu: K. L., s.r.o., so sídlom Y. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zast. R. R. U., advokát, K.: XX XXX XXX, Y. XX, XXX XX F. proti žalovanému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, XXX XX U. M., zast. AK R. & partners, s.r.o., K.: XX XXX XXX, A. XX, XXX XX F., o zaplatenie 5 371,08 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 4 256,87 Eur, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 666,87 Eur od 21.12.2017 do 22.02.2017, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 636,87 Eur od 23.12.2017 do 12.01.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 606,87 Eur od 13.01.2018 do 12.02.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 576,87 Eur od 13.02.2018 do 12.03.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 546,87 Eur od 13.03.2018 do 28.03.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 526,87 Eur od 29.03.2018 do 12.04.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 446,87 Eur od 13.04.2018 do 11.05.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 416,87 Eur od 12.05.2018 do 14.05.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 366,87 Eur od 15.05.2018 do 15.06.2018, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 286,87 Eur od 16.06.2018 do 13.07.2018 a 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4 256,87 Eur od 14.07.2018 do zaplatenia z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 23.01.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.371,08 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 15.01.2014 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0045530056. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ku ktorému kartovému účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,-- Eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,-- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu, a pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady od žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.371,08 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017, t. j. v lehote splatnosti do 20.12.2017, čím žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

2. Uznesením Okresného súdu Trebišov 2Csp/9/2018-63 zo dňa 06.08.2018, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Csp/9/2018-67 zo dňa 28.09.2018, konajúci súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, z konania vystúpila a na jej miesto nastúpila spoločnosť žalobcu a to v zmysle § 80 ods. 1, 2, 3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prechod práv a povinností o ktorých sa koná. Žalobca súhlasil so vstupom namiesto pôvodného žalobcu.

3. Konajúci súd vo veci vydal dňa 12.03.2018 platobný rozkaz pod č. k. 2Csp/9/2018-48, ktorý bol doručený žalovanému dňa 19.03.2018, ktorý proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor. V odpore žalovaný uviedol, že so spoločnosťou Consumer S. Q., a.s. má na základe telefonického dohody so spoločnosťou B. určenú mesačnú splátku vo výške 30,-- Eur tak, ako boli dohodnutí. Z uvedeného dôvodu preto nechápe, ako môže žalobca od platiaceho klienta dať vymáhať uvedenú sumu. Zároveň v odpore žalovaný požiadal konajúci súd, aby žalobu zamietol v plnom rozsahu, nakoľko sa jedná o nebankovú spoločnosť, ktorá ho neinformovala pri podpise zmluvy o výške poplatkov, úrokov a ročnej percentuálnej miery nákladov. Uvedená spotrebiteľská zmluva sa prieči zákonom EU o spotrebiteľských úveroch ako aj dobrých mravoch. Žalovaný čerpal sumu 2.400,-- Eur a má vrátiť sumu 5.371,08 Eur, z ktorej už splatil 900,-- Eur. Z úveru je ochotný splatiť sumu 2.400,-- Eur a to v dohodnutých mesačných splátkach.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 23.01.2018, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Z. S. Q., a.s., žiadosťou o aktiváciu bankomatky B. zo dňa 18.02.2014, výpisom z bankomatky Quatro, konečným stavom ku dňu 30.11.2017, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 15.01.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Všeobecná úverová banka, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 0045530056 a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,-- Eur a bol povinný splácať štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,-- Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec ihneď a kartu využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s..

6. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu.

7. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty.

8. Uvedené skutočnosti konajúci súd zistil zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty - bankomatky Quatro zo dňa 18.02.2014, z výpisu z kartového účtu žalovaného, ktorým žalobca uviedol, že dlžný zostatok úverového rámca je 5.371,08 Eur.

9. Dňa 03.12.2018 doručil žalobca konajúcemu súdu podanie označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, špecifikácia žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie návrhu a úprava petitu. Týmto podaním žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 704,21 Eur týkajúcej sa poplatkov a sankčného úroku s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň oznámil prvoinštančnému súdu, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu a to platbami vo výške 30,-- Eur dňa 22.12.2017, 12.01.2018, 12.02.2018, 12.03.2018, vo výške 20 Eur dňa 28.03.2018, vo výške 80,-- Eur 12.04.2018, vo výške 30,-- Eur dňa 11.05.2018, vo výške 50,-- Eur dňa 14.05.2018, vo výške 80,-- Eur dňa 15.06.2018, a vo výške 30,-- Eur dňa 13.07.2018 a z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 410,-- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol súdu, aby konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku a

vo zvyšnej časti trval na svojom nároku ďalej. V zmysle týchto späťvzatí a to sumy vo výške 704,21 Eur a 410,-- Eur žiadal tak isto žalobca o zmenu petitu žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.256,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.666,87 Eur od 21.12.2017 do 22.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.636,87 Eur od 23.12.2017 do 12.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.606,87 Eur od 13.01.2018 do 12.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.576,87 Eur od 13.02.2018 do 12.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.546,87 Eur od 13.03.2018 do 28.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.526,87 Eur od 29.03.2018 do 12.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.446,87 Eur od 13.04.2018 do 11.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.416,87 Eur od 12.05.2018 do 14.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.366,87 Eur od 15.05.2018 do 15.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.286,87 Eur od 16.06.2018 do 13.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.256,87 Eur od 14.07.2018 do zaplattenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

10. Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 04.12.2018 pripustil zmenu petitu žalobného návrhu a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.256,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.666,87 Eur od 21.12.2017 do 22.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.636,87 Eur od 23.12.2017 do 12.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.606,87 Eur od 13.01.2018 do 12.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.576,87 Eur od 13.02.2018 do 12.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.546,87 Eur od 13.03.2018 do 28.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.526,87 Eur od 29.03.2018 do 12.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.446,87 Eur od 13.04.2018 do 11.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.416,87 Eur od 12.05.2018 do 14.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.366,87 Eur od 15.05.2018 do 15.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.286,87 Eur od 16.06.2018 do 13.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.256,87 Eur od 14.07.2018 do zaplattenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania, konajúci súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Csp/9/2018-113 zo dňa 04.12.2018.

12. Proti rozsudku prvoinštančného súdu sp. zn. 2Csp/9/2018-113 zo dňa 04.12.2018 podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

13. O odvolaní žalovaného rozhodoval odvolací súd Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 5Co/314/2019-154 zo dňa 16.04.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t. j. okrem výrokov I., IV. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd v bode 24 uznesenia sp. zn. 5Co/314/2019-154 zo dňa 16.04.2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 27.04.2020 uviedol, že po vrátení veci podľa § 391 ods. 1 a 3 CSP, po nariadení pojednávania bude zisťovať súd prvej inštancie, či boli dohodnuté pri predmetnej zmluve úver s úrokom 22,80 %, či boli dohodnuté aj poplatky a pokuty zmluvné, aký čas mal pred uzavretím zmluvy na preštudovanie formulárovej zmluvy, ako aj obchodných podmienok žalovaný, keďže kreditná karta bola vydávaná ešte vo VÚB v roku 2014. Okrem toho sa bude zaoberať súd prvej inštancie aj námietkou premlčania, vznesenou v odvolaní, podľa názoru odvolacieho súdu, istinu však je treba zaplatiť, ak bolo preukázané, že používal kartu žalovaný.

15. Prvoinštančný súd doručil stranám konania aj výzvu, ktorou boli žalobca a žalovaný vyzvaní, aby sa vyjadrili k bodom 20 až 24 uznesenia Krajského súdu v Košiciach.

16. Dňa 18.05.2021 žalobca doručil konajúcemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že v zmysle čl. I a čl. II. žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, žalovaný uviedol všetky podstatné informácie o svojich príjmoch a mesačných výdavkoch, takže je zrejmé, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou a preukázal splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ďalej

žalobca uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.02.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Podľa žalobcu, z uvedeného je zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému zaslaná dňa 11.02.2015 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 22.02.2015. Od 23.02.2015 je žalovaný v omeškaní s úhradou, kde premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka, začala plynúť dňa 23.02.2015 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 23.01.2018 uplatnená na súde v rámci uplynutia 3 ročnej premlčacej doby, preto je žalobca toho názoru, že nárok v čase začatia konania nebol premlčaný. Zároveň žalobca uviedol, že v súlade so zjednocujúcim stanoviskom Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020 sp. zn. 10Co/153/2019, začína plynúť premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy s ohľadom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu. Na základe uvedeného preto žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

17. Dňa 21.05.2021 bolo konajúcemu súdu zo strany žalovaného doručené podanie, v ktorom uviedol, že súdy judikovali, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Tu uviedol, že žalovaný zmluvné dojednania nepodpísal, preto pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy nejde o platný úkon.

Žalovaný ďalej uviedol, že pod výrazom skúmanie bonity klienta rozumie zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver. Je toho názoru, že bez skúmania reálneho príjmu klienta a celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný požadovaný úver splácať. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a sociálnej poisťovne nie je dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Podľa žalovaného, žalobca pri overovaní bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o výške ním reálne dosahovaného príjmu, vrátane údajov o výške jeho výdavkov a tak došlo k naplneniu hypotézy právnej normy podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinnosti overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať úver, v dôsledku čoho sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, zároveň od žalovaného nemožno požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaný je na základe uvedeného toho názoru, že overenie jeho bonity nebolo dostatočné.

V konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu v § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., pretože hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť, v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ, ktorým sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené, má preto žalobca len nárok na nesplatenú istinu úveru, ku ktorej splatnosti nedošlo, pretože nedošlo k platnému zosplatneniu úveru. Na podporu svojich tvrdení, žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 3Co/153/2019.

Žalovaný ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) Zákona.

V závere svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že je toho názoru, že premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako prvou a na základe uvedeného preto žalovaný navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. Dňa 25.05.2021 konajúci súd vykonal pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca žalovaného, ktorý na pojednávaní uviedol, že trvá na tom, že nárok žalobcu je nutné považovať za premlčaný a rovnako tak zotrval aj na tvrdeniach, že žalobca nedostatočným spôsobom overoval bonitu žalovaného a preto je nutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

19. Dňa 08.11.2021 bolo zo strany žalobcu doručené konajúcemu súdu podanie označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a vyjadrenie

žalobcu. V tomto podaní žalobca uviedol, že na podanej žalobe zotrúva v celom rozsahu a opätovne uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.02.2015, vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výzva na zaplatenie dlžného zostatku pred zosplatením dlhu bola žalovanému zaslaná dňa 04.01.2015. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.11.2014, t. j. premlčacia lehota začala plynúť po 3 mesiacoch od uvedeného dátumu. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 21.02.2015 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 23.01.2018 uplatnená na súde v rámci uplynutia 3 ročnej premlčacej doby, preto žalobca uplatňovaný nárok nepovažuje za premlčaný a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 256,87 Eur spolu s príslušenstvom.

20. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.11.2021, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

21. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré boli obsahom žaloby, vyjadreniami žalobcu a žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav veci:

22. Na základe žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 18.02.2014, bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 15.01.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Všeobecná úverová banka, a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0045530056 a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,-- Eur a bol povinný splácať štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,-- Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec ihneď a kartu využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s.. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu.

23. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, t. j. automaticky obnovovaný úver, ktorý je čerpaný používaním karty. Revolvingový úver je typický aj tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty.

24. Uvedené skutočnosti konajúci súd zistil zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty - Bankomatky Quatro zo dňa 18.02.2014, z výpisu z kartového účtu žalovaného, ktorým žalobca uviedol, že dlžný zostatok úverového rámca je 5 371,08 Eur.

25. Z výpisu z Bankomatky Quatro, konajúci súd zistil, že poslednú splátku žalovaný uhradil dňa 10.09.2014 vo výške 160,-- Eur.

26. Súd vychádzal z listinných dôkazov, predložených žalobcom, doručených konajúcemu súdu dňa 23.01.2018, a to z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 18.02.2014, z výpisu z bankomatky Quatro s konečným stavom ku dňu 30.11.2017. Iné listinné dôkazy, na ktoré sa žalobca odvolával vo svojich vyjadreniach, konajúcemu súdu neboli predložené.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

39. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

41. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

42. Prvoinštančný súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania žalovaným v odvolacom konaní, a to aj vzhľadom na vyjadrenie Krajského súdu v Košiciach v bode 24 zrušujúceho uznesenia sp. zn. 5Co/314/2019-154 zo dňa 16.04.2020.

43. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnemu vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

44. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky bezdôvodného obohatenia, škody, zostatku dlžnej sumy a podobne (viď napr. R 29/1983).

45. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa pri uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka vychádza pri určení začiatku plynutia premlčacej doby zo splatnosti neuhradenej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Z výpisu z Bankomatky Quatro, súd zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku v prospech žalobcu dňa 13.09.2014 a splatnosť splátok bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci.

46. V danom prípade vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky, podľa názoru súdu, začala premlčacia doba plynúť dňa 16.12.2014, t. j. deň nasledujúci po uplynutí 3 mesačnej lehoty odo dňa 15.10.2014, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala a uplynula dňa 16.12.2017. Tu súd zároveň poukazuje aj na to, že posledná splátka zo strany žalovaného (ako to vyplýva z výpisu z Bankomatky Quatro) bola uhradená 13.09.2014 a splatnosť splátok bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci (čo vyplýva zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro). Pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 23.01.2018, žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností je nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny premlčaný a v dôsledku premlčania súd nemohol žalobcovi priznať uplatnený nárok ani jeho príslušenstvo, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

48. Vzhľadom na vyslovenie premlčania súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa posudzovaním predmetnej zmluvy z pohľadu, či má všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže nárok žalobcu je premlčaný.

49. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo..

51. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP, a keďže súd žalobu zamietol, čím bol v konaní úspešný žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.