

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200272
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200272.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou so sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore navrhovateľa: R. W., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XX, XXX XX, Š. Y. B. T., právne zastúpený: JUDr. Katarína Habiňáková, IČO: 31 955 070, so sídlom: Štúrova č. 20, 040 01 Košice, proti odporkyni: B. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. XX, XXX XX K., Š. Y. B. T., o zrušenie výživného pre rozvedenú manželku, t a k t o

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa R. W., N.. XX.XX.XXXX, voči odporkyni B. W., N., XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II v konaní spisová značka 29C/10/2004 zo dňa 19.02.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, spisová značka 8CoP/131/2009 zo dňa 30.09.2009 z r u š u j e dňom 28.01.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 28.01.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II. spisová značka 29C/10/2004 zo dňa 19.02.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spisová značka 8CoP/131/2009 zo dňa 30.09.2009 ku dňu podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 29C 10/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 8Cop 131/2009 zo dňa 30.9.2009 ho súd zaviazal prispievať na výživu rozvedenej manželky príspevok vo výške 100 eur mesačne, počínajúc dňom 20.2.2004 do budúca. V čase rozhodovania súdu súd vychádzal z príjmu, ktorý dosahoval ako zamestnanec spoločnosti C. B..T..Y., kde pracoval od 1.11.2004 a jeho čistý ročný príjem sa pohyboval v priemere 80.000,- Sk. Od posledného rozhodnutia súdu došlo na jeho strane k zmene pomerov. Jeho posledný pracovný pomer bol ukončený dohodou v dôsledku organizačných zmien na strane zamestnávateľa, znižoval stavy zamestnancov. Zamestnávateľ mu vyplatil dvojmesačné odstupné. Pracovný pomer mal uzavretý dňa 15.1.2011 a k ukončeniu došlo k 14.9.2012. Taktiež bol konateľom a spoločníkom spoločnosti T. X. B..T..Y., ktorá dlhodobo neprodukovala žiaden zisk, a od 27.09.2014 bola rozhodnutím súdu zrušená bez likvidácie. Neskôr bol evidovaný ako nezamestnaný, kde som prvých 6 mesiacov poberal podporu v nezamestnanosti a neskôr dávku v hmotnej núdzi vo výške 59,- eur. Popri tom si intenzívne hľadal prácu, keďže jeho príjem nepostačoval ani na základné životné potreby. V tom čase bol zaviazaný uhrádzať okrem príspevku na rozvedenú manželku aj výživné voči dcére B. (N..XX.X.XXXX). Tieto skutočnosti oznámil odporkyni, s tým, že nemá finančné prostriedky na úhradu príspevku výživného v plnej výške a oznámil jej, že si hľadá prácu a zároveň požiadal o predčasný starobný dôchodok. Požiadal odporkyňu o súčinnosť s tým, že omeškané výživné vráti akonáhle mu priznajú dôchodok, a nájde si prácu. Odporkyňa napriek jeho zlej finančnej situácii (do ktorej som sa nedostal vlastným pričinením t.j. nešlo o svojvoľné a zavinené ukončenie pracovného pomeru z jeho strany) podala na naňho exekúciu a zároveň trestné oznámenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1

Trestného zákona, spod ktorého ho súd prvého stupňa oslobodil. Toto konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Rozhodnutím B. W. zo dňa 25.1.2017, podľa § 67 ods.1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení mu bol priznaný od 31.12.2016 predčasný starobný dôchodok v sume 417,50 eur mesačne a od januára 2017 mu zvýšili dôchodok na sumu 425,40 eur mesačne. Žije v Radvanovciach v dome spolu so svojou manželkou a synom. Jeho jediným príjmom je dôchodok. Jeho manželka v auguste 2016 začala podnikáť na živnosť, avšak jej príjem zatiaľ postačuje na pokrytie výdavkov súvisiacich s odvodmi a nákladmi na podnikanie. Odporkyňa v predchádzajúcich konaniach stále tvrdí, že dom v ktorom bývame, účelovo daroval svojmu synovi bezodplatne, aby som sa vyhol vyživovacej povinnosti. V predmetnom dome naďalej býva. Tento dom slúži na bývanie jeho rodiny. Odporkyňa veľmi dobre pozná jeho finančnú situáciu, vie, že sa odsťahoval a býva v Radvanovciach. Aj napriek tomu podala v mene dcéry B. návrh na vykonanie exekúcie a to zadržaním vodičského preukazu. Po priznaní dôchodku kontaktovala odporkyňu, aby sme sa dohodli na výške splátok pre zaostané výživné (celkový dlh 3.874,90 eur), a poprosil ju, aby mu poskytla súčinnosť pri vrátení vodičského preukazu. Napriek jeho výzve mu pomoc neposkytla, práve naopak opakovala mu, že ho zničí a neďá súhlas na jeho vrátenie. Z jeho dôchodku mu exekútor bude zrážať peniaze až do výšky životného minima a bude posilať na úhradu zaostalého výživného. Aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam nie je schopný uhrádzať príspevok na rozvedenú manželku vo výške 100,- eur mesačne. Z dôchodku, po exekučných zrážkach, po úhrade nevyhnutných nákladov na stravovanie, mu neostávajú ani prostriedky na úhradu nevyhnutných životných potrieb. Jeho možnosti, schopnosti ani majetkové pomery mu neumožňujú poskytovať príspevok na rozvedenú manželku. Taktiež si myslí, že je aj v rozpore s dobrými mravmi poskytovať príspevok odporkyni. Odporkyňa na neho podala trestné oznámenie, aj napriek tomu, že jej viackrát oznámil a aj počas konaní na súde žiadal o splátkový kalendár. A aj napriek tomu podala odporkyňa na neho trestné oznámenie, výkon rozhodnutia na vykonanie exekúcie zadržaním vodičského preukazu. Vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na jeho strane, a prestal som vykonávať bez vlastného zavinenia pracovnú činnosť a stal sa dôchodcom, a nie je schopný poskytovať odporkyni príspevok na jej primeranú výživu. Nie je schopný plniť súdom stanovenú výživu pre odporkyňu ako pre rozvedenú manželku. Nevlastní majetok väčšej hodnoty, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty.

2. Na výzvu súdu pre navrhovateľa na doplnenie návrhu, a to predloženie dôkazov o svojich príjmoch a výdavkoch, ako aj jeho rodinných príslušníkov, súdu uviedol, že na jeho strane nedošlo k zmene pomerov od 01.06.2020. Má 64 rokov, nepracuje, je starobný dôchodca a nemá žiaden majetok, nevlastní motorové vozidlo, nemá žiadne úspory. Nepoberá príjem z prenájmu nehnuteľnosti a nie je ani v pozícii veriteľa. Jeho mesačný príjem predstavuje starobný dôchodok vo výške 469 eur. Má zdravotné problémy, pre ktoré má zvýšené výdavky, a ktoré ho obmedzujú vykonávať akúkoľvek sústavnú prácu. S manželkou majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30.05.2018. Vzhľadom k zrušenému bezpodielovému spoluvlastníctvu a zhoršeniu vzájomných vzťahov, s manželkou spolu nehospodária a každý si svoje potreby zabezpečuje sám. Nehradí nájomné, ale prispieva na poplatky súvisiace s užívaním bytu v rodinnom dome, a to elektrina 20 eur, plyn 43 eur, internet 5 eur, telefón 10 eur a odvoz smetí. Ďalej má výdavky na cestovné 20 eur, lieky 30 eur, hygienické potreby a strava cca 200 eur. Všetko si zabezpečuje sám. Nežije s niekým v spoločnej domácnosti. Každý z rodinných príslušníkov, najmä deti, žijú mimo jeho trvalého bydliska. Príjmy jeho manželky zo živnosti sa pohybujú v rozmedzí cca 492 eur mesačne. V súčasnosti zo svojho dôchodku je mu vykonávaná zrážka na nedoplatok na výživnom vo výške 98,44 eur, ďalej spláca úver vo výške 55 eur mesačne, ktorý si zobral na vyplatenie zaostalého výživného pri trestnom stíhaní. K tomuto podaniu priložil tieto dôkazy: z potvrdenia B. W. zo dňa 04.12.2020 vyplýva, že navrhovateľovi je vykonávaná zrážka od 06.01.2021, ktorá bude vykonávaná do 05.10.2025 mesačne v sume 98,44 eur pri výške starobného dôchodku 469,99 eur a po odpočítaní zrážok je mu vyplácaná suma dôchodku vo výške 371,46 eur. Taktiež predložil súdu potvrdenie, doklad SIPO za obdobie 03/21, vystavený na meno W. P., T. XX, z ktorého vyplýva, že uhrádzajú zálohu na plyn v sume 87 eur a poštovú poukážku pre M. Z. od odoberateľa P. W., T. XX, na sumu 46,20 eur.

3. Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom na zrušenie výživného. Trikrát bolo rozhodnuté, že navrhovateľ je povinný jej prispievať na výživu sumou 100 eur z dôvodu, že sa stará o ťažko chorú dcéru, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá a vyžaduje si 24-hodinovú starostlivosť. Navrhovateľ o dcéru nejaví žiadny záujem, vedome klame, zavádza neplatnými dôkazmi. Posledné rozhodnutie bolo vydané Krajským súdom v Prešove v marci 2019, kde jej bola potvrdená povinnosť navrhovateľa platiť jej výživné na rozvedeného manžela v sume 100 eur. Ak by

pravidelne uhrádzal výživné na rozvedeného manžela, neboli by vykonávané zrážky formou exekúcie. Pre dlh na výživnom pre rozvedeného manžela podala na navrhovateľa trestné oznámenie, kde bola podaná obžaloba na navrhovateľa. Z príjmu starobného dôchodku 403 eur mesačne hradí na nájomné, elektrinu, plyn a podobne sumu 200 eur a na lieky 70 eur. Na telefón mesačne má výdavok 20 eur a zvyšnú sumu 100 eur minie na stravu, ošatenie, drogériu a nepredvídané výdaje. Ďalej poberá opatrovateľský príspevok vo výške 238 eur, ktorý slúži na zabezpečenie každodennej pomoci osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, a to jej dcére. Jeho účelom je skvalitnenie života postihnutej osoby. Ide o dávku, ktorá nie je príjmom, určená na zabezpečenie výživy osoby, ktorá tento príspevok poberá, ale je pre jej dcéru, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá. Dcére musí poskytovať celodennú starostlivosť. Navrhovateľ zdieľa spoločnú domácnosť so svojimi dvoma rodinnými príslušníkmi, ktorí sú zárobkovo činní. Má za to, že od posledného rozhodnutia nedošlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala zrušenie výživného na rozvedeného manžela. Zároveň predložila súdu doklad SIPO za obdobie 06/2021 na meno B. W., z ktorého vyplýva, že na plyn uhrádza zálohu 19 eur, na elektrinu zálohu 27,30 eur, odpad 18,43 eur a spoločnosti F. W. sumu 134,90 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov, potvrdeniami o príjme a výdavkoch, výsluchom odporkyne, právnej zástupkyne navrhovateľa, súvisiacimi rozsudkami a zistil tento skutkový stav:

5. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove, spisová značka 6CoP/15/2018 zo dňa 28.03.2019 vyplýva, že v predošlom konaní podal navrhovateľ návrh na zrušenie výživného na rozvedeného manžela odo dňa 10.03.2017. Uvedeným rozsudkom Krajského súdu Prešov bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi zamietnutý. Z odôvodnenia tohto rozsudku Krajského súdu vyplýva: „ Odvolací súd konštatuje, že z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 29C/10/2004 vyplýva, že manželstvo navrhovateľa a rozvedenej manželky bolo rozvedené rozsudkom Mestského súdu v Košiciach č.k. 21C/1015/84-31 zo dňa 11.12.1984, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.1985. Dôvodom rozvratu manželstva v zmysle rozsudku bola nevera navrhovateľa. Dcéra B. bola zverená po rozvode do osobnej starostlivosti rozvedenej manželke. Dcéra trpí ťažkým zdravotným postihnutím vyžadujúcim si sústavnú opateru. Rozvedená manželka sa o dcéru doposiaľ osobne stará. O výživnom na rozvedenú manželku bolo pôvodne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 29C/10/2004 -272 zo dňa 19.2.2009, a to tak, že vtedy odporca bol zaviazaný prispievať na primeranú výživu navrhovateľke - rozvedenej manželke sumou 3.000,- Sk mesačne, t.j. 99,58 eur za obdobie od 20.2.2004 do 31.12.2008 a sumou 100,- eur od 1.1.2009 do budúcnosti, do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred. Krajský súd v Košiciach č.k. 8CoP/232/2010-350 26.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.1.2011, potvrdil rozsudok vo výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľke. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II., sp. zn. 41 P/309/2012 vyplýva, že navrhovateľom bol dňa 23.11.2012 podaný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na rozvedenú manželku. Po vykonaní obsiahleho dokazovania súd rozsudkom zo dňa 23.10.2013, č.k. 41P/309/2012-289 súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Po podaní odvolania navrhovateľom Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 20.7.2014, č.k. 8Co/1/2014-331 potvrdil vyššie uvedený rozsudok. V predmetnom konaní z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ je opätovne ženatý, z jeho druhého manželstva pochádzajú dve deti, voči týmto deťom má už vyživovaciu povinnosť nemá. Navrhovateľ býva v rodinnom dome (ktorý daroval synovi) spolu so svojou manželkou a synom. Tak manželka navrhovateľa ako aj syn vykonávajú zárobkovú činnosť. Navrhovateľ poberá predčasný starobný dôchodok vo výške 433,60 eur, z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 156,08 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa majú byť tieto zrážky vykonávané do roku 2019 Starobný dôchodok poberá od 31.12.2016. Navrhovateľ uviedol, že má výdavky na stravu, hygienické potreby, cestovné, lieky, splátky bezúčelového úveru 55 eur mesačne, 120 eur náklady na bývanie, 151,54 eur exekučné zrážky na výživné na dcéru, 100 eur výživné na rozvedenú manželku. K výdavkom na bývanie navrhovateľ na pojednávaní pred súdom prvej inštancie uviedol, že nájom neplatí, keďže ide o rodinný dom patriaci synovi, ale prispieva mu na energie, stravu. Rozvedená manželka poberá príspevok na opatrovanie, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vo výške 249,35 eur, v čase rozhodovania odvolacieho súdu 369,36 eur. Rozvedená manželka nie je zamestnaná, dosahovať pravidelný príjem zo závislej činnosti jej neumožňuje zdravotný stav jej dcéry, ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť. Matka má výdavky na byt v sume 135 eur, elektrina 26,80 eur, plyn 19 eur, mobil 10 eur, lieky 20 eur, tiež výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Dcéra poberá invalidný dôchodok 319 eur. Pokiaľ navrhovateľ ako jeden z aspektov, ktorým v návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodňuje zmenu jeho pomerov uvádza ukončenie pracovného pomeru k 14.09.2012, k tomuto odvolací súd konštatuje, že predmetná

okolnosť bola známa súdu už v rámci skoršieho konania o zrušenie vyživovacej povinnosti vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 41P/309/2012. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu, zrušenie vyživovacej povinnosti sa porovnávajú pomery aktuálne s pomermi v čase posledného rozhodovania o výživnom (§ 78 ods. 1 zákona o rodine). Z uvedeného dôvodu skutočnosti, ktoré existovali už v čase skoršieho rozhodnutia a boli súdu pri rozhodovaní známe (konanie OS Košice II. sp. zn. 41P/309/2012), tak logicky v aktuálnom súdnom konaní nie sú skutočnosťou, ktorú by bolo možné považovať za zmenu pomerov. Ako jednu z okolností v kontexte zmeny pomerov navrhovateľ označuje aj skutočnosť, že k 27.09.2014 došlo k zrušeniu spoločnosti T. X. B..T..Y.. Navrhovateľ poukazuje na to, že spoločnosť dlhodobo neprodukovala žiaden zisk. Rovnako už v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 41P/309/2012 uviedol, že spoločnosť T. X. B..T..Y.. nevykazuje zisk, navrhovateľ, z nej nemá žiaden príjem. K tomuto odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ zo spoločnosti skutočne nemal príjem, zánik tejto spoločnosti tak nemohol mať na majetkové pomery navrhovateľa žiaden negatívny dopad odôvodňujúci zrušenie, resp. zníženie jeho povinnosti prispievať na výživu bývalej manželke. Súd pri rozhodovaní v konaní sp. zn. 41 P309/2012 vychádzal nie zo skutočných príjmov navrhovateľa, ale z potenciality príjmov, v konaní mal za preukázané, že navrhovateľ je nezamestnaný od 14.09.2012. Okrem iného konštatoval, že navrhovateľ si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči rozvedenej manželke napriek existencii právoplatného rozhodnutia súdu, a to ani v čase, kedy bol zamestnaný, mal pravidelný príjem. Zatiaľ čo súd v konaní sp. zn. 41 P/309/2012 vychádzal z potenciality príjmu navrhovateľa, v súčasnosti má navrhovateľ príjem reálny, ide o pravidelný príjem predstavujúci predčasný starobný dôchodok v sume 433,60 eur mesačne. Od posledného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti (konanie 41P/309/2012) zmena na strane navrhovateľa nastala v tom smere, že žalovaný je od 31.12.2016 poberateľom predčasného starobného dôchodku. Za tohto stavu je zrejmé, že pomery na strane navrhovateľa sa nezhoršili. V porovnaní so stavom pomerov na strane rozvedenej manželky v čase posledného rozhodovania o výživnom odvolací súd uvádza, že tento sa nezmenil. Rozvedená manželka naďalej býva v 2 izbovom byte spolu so svojou dcérou B., ktorá si vyžaduje celodennú starostlivosť. Príjem rozvedenej manželky naďalej predstavuje opatrovateľský príspevok - v čase rozhodovania súdu prvej inštancie 249,35 eur, aktuálne 369,36 eur), rozvedená manželka má výdavky v súvislosti s bytom, stravou, ošatením, hygienou, liekmi a pod.. Dcéra poberá invalidný dôchodok 319 eur. Odvolací súd konštatuje, že u dcéry navrhovateľa a rozvedenej manželky nie sú vyhliadky na to, aby bola niekedy samostatná, má 38 rokov a je odkázaná na pomoc. Rozvedená manželka venuje všetok svoj čas a opateru dcére, na úkor svojich vlastných potrieb, pričom to ju nepochybne obmedzuje v oblasti sociálnej, kultúrnej, pracovnej. Rozvedená manželka nemá možnosť zabezpečenia príjmu zo závislej činnosti, možnosť zamestnať sa, nemá možnosť kultúrneho vyžitia, možnosť vymaniť sa z neustáleho kolobehu povinností spojených so starostlivosťou o dcéru, čo je náročné nielen z hľadiska finančného, časového, ale nepochybne aj z hľadiska psychického a fyzického. Na druhej strane z obsahu spisu a pripojených spisov 41P/309/ 2012, 29C/10/2004 nevyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by navrhovateľ niekedy bývalú manželku odbremenil, sám vykonával osobnú starostlivosť o dcéru, prípadne pomohol s vybavovaním záležitostí týkajúcich sa dcéry. Jeho rola ako rodiča sa obmedzila výlučne na poskytovanie peňažných plnení dcére v podobe výživného, aktuálne už navrhovateľ nemá ani vyživovaciu povinnosť voči dcére a celá starostlivosť o dcéru zostala na pleciach rozvedenej manželky. Nemožno pochybovať o tom, že rozvedená manželka aj po uplynutí zákonom stanovenej doby (§ 72 ods. 3 zákona o rodine) za týchto okolností má právo na primerané výživné voči navrhovateľovi. Zrušenie vyživovacej povinnosti za súčasného stavu nemá opodstatnenie. Odvolací súd dospel k záveru, že nie sú naplnené podmienky ani pre zníženie výživného. Zmena rozhodnutia o výživnom je možná v prípade kvalifikovanej zmeny pomerov, čo v predmetnom prípade preukázané nebolo. V čase posledného rozhodovania o výživnom na rozvedenú manželku navrhovateľ nebol zamestnaný, nemal príjem, bol spoločníkom v spoločnosti T. X. B..T..Y., aktuálne jeho príjem predstavuje predčasný starobný dôchodok vo výške 433,60 eur. Z tohto sú mu vykonávané zrážky v rámci exekúcie cca 150 eur. Je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa prispievať na primeranú výživu rozvedenej manželke, ktorá sa nie je schopná sama živiť z dôvodu, že poskytuje celodennú starostlivosť ťažko zdravotne postihnutej dcére. Pokiaľ navrhovateľ argumentuje tým, že počnúc 07/2018 došlo k zvýšeniu príspevku na opatrovanie na sumu 369 eur mesačne, k tomuto odvolací súd uvádza, že predmetný príspevok slúži na zabezpečenie každodennej pomoci osobe s ťažkým zdravotným postihnutím - dcére, jeho účelom je skvalitnenie života postihnutej osoby. Ide o dávku, ktorá nie je primárne určená na zabezpečenie výživy osoby, ktorá tento príspevok poberá - v tomto prípade rozvedená manželka. Preto za daného stavu rozvedená manželka má nárok na výživné voči navrhovateľovi. Zvýšenie príspevku iba reflektuje na infláciu, nárast cien. Zatiaľ čo rozvedená manželka je odkázaná sama na seba, celodenne sa stará o dcéru, zabezpečovanie všetkých jej potrieb,

stará sa o domácnosť, navrhovateľ zdieľa spoločnú domácnosť so svojimi 2 rodinnými príslušníkmi, ktorý sú zárobkovo činní. Pokiaľ navrhovateľ namieta, že rozvedená manželka sa dopustila konania v rozpore s dobrými mravmi, keď iniciovala exekúciu voči navrhovateľovi z dôvodu dlžného výživného na dcéru napriek skutočnosti, že jeho vyživovacia povinnosť voči dcére zanikla, k tomuto odvolací súd dáva navrhovateľovi do pozornosti jeho správanie spočívajúce v tom, že si voči rozvedenej manželke neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť judikovanú súdom ani v čase, kedy mal stabilný príjem zo zamestnania (čo konštatoval aj súd v rozsudku č.k. 41P/309/2012), ako aj to, že dcéra pre neho de facto prestala existovať momentom, kedy jej bol priznaný invalidný dôchodok a navrhovateľ na jej výživu už neprispieval ani sa o ňu nezaujímal, bývalej manželke pri starostlivosti o dcéru neposkytol pomoc, podporu. Navrhovateľ za tohto stavu nie je v postavení, kedy by sa mohol dovolávať zrušenia, zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči rozvedenej manželke s poukazom na rozpor s dobrými mravmi. Nemožno však súhlasiť s tvrdeniami rozvedenej manželky, že jej nárok na výživné by bol daný za každých okolností, natrvalo. Nie je totiž vylúčené, že pri kvalifikovanej zmene pomerov či už na strane navrhovateľa alebo rozvedenej manželky, resp. oboch bude dôvodné vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušiť, prípadne adekvátne novým okolnostiam znížiť.

6. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, spisová značka 10C/4/2017 zo dňa 30.05.2018 vyplýva, že bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to R. W., N.. XX.XX.XXXX P. P. W., N.. XX.XX.XXXX. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2018.

7. Z rozsudku Okresného súdu Košice II., spisová značka 29C/10/2004 zo dňa 19.02.2009 vyplýva, že bolo určené výživné na výživu rozvedeného manžela zo strany navrhovateľa voči odporkyňa sumou 99,58 eur od 20.02.2004 do 31.12.2018 a sumou 100 eur od 01.01.2009. Tento rozsudok bol na odvolanie potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, spisová značka 8Cop/232/2010 zo dňa 26.11.2010. Rozsudok Okresného súdu Košice II. nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2009 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2011. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice II., spisová značka 29C/10/2004 zo dňa 19.02.2009 vyplýva, že v tom čase, v tomto konaní odporkyňa, v pôvodnom konaní navrhovateľka, poberala opatrovateľský príspevok, ktorý od roku 2004 mesačne poberala v rozpätí od 5500 Sk do 6000 Sk. Z tohto príjmu navrhovateľka, v tomto konaní odporkyňa, nebola schopná uhrádzať náklady na bývanie, lieky, stravu, ostatné dane a poplatky na svoje kultúrne a športové využitie a podobne, pričom jej výdavky presahovali výšku jej príjmu z opatrovateľského príspevku a s týmito výdavkami jej pomáhala dcéra, ktorá v tom čase poberala invalidný dôchodok vo výške 258,91 eur. Pre zdravotný stav dcéry sa odporkyňa, v pôvodnom konaní navrhovateľka, nebola schopná zamestnať, pretože dcéra potrebuje celodennú opateru a starostlivosť. V tom čase navrhovateľ, v pôvodnom konaní odporca, bol zamestnaný, mal trvalý príjem z pracovnej činnosti, ktorý mu umožnil kúpiť rodinný dom. Počas tohto pôvodného konania R. W. zanikla vyživovacia povinnosť k dcére F. vykonaním maturitnej skúšky, manželke R. W. bola vyplatená výhra v júli 2020 vo výške 802 109 eur. Dňa 15.12.2005 vznikla spoločnosť T. X.N., B..T..Y.. K., K. R. W. je spoločníkom a konateľom. R. W. mal viacero dlhov, v tom čase mal príjem vo výške 298,75 eur a výdavky, ktoré predložil R. W. značne prevyšovali výšku jeho príjmu z príjmu jeho manželky, preto súd mal za to, že na základe takto zistenej majetkovej situácie na strane R. W. je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na primeranú výživu rozvedenej manželky sumou 100 eur mesačne. Zároveň súd zohľadnil, že počas konania R. W. previedol svoju nehnuteľnosť, rodinný dom aj s pozemkom na syna, pričom hypotéku na tento dom naďalej splácal. Spoločnosť T. X.N., B..T..Y.. od svojho vzniku nepretržite vykazuje miliónové straty. Krajský súd v Košiciach vo svojom rozhodnutí uviedol, že bolo preukázané, že jediným príjmom B. W. je opatrovateľský príspevok, z čoho nie je schopná uspokojiť svoje odôvodnené potreby. B. W. preukázala, že ich dcéra vzhľadom na jej ťažké zdravotné postihnutie si vyžaduje celodennú starostlivosť a opateru, súdna prax ustálila, že neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť nie je daná len jeho zdravotným stavom a neschopnosťou pracovať, ale môže spočívať aj v iných objektívnych okolnostiach, akou je starostlivosť o invalidné dieťa alebo dieťa vyžadujúce neustálu starostlivosť (R3/1976). Výživné na rozvedeného manžela nad dobu 5 rokov jej bolo priznané z dôvodu, že navrhovateľka, v tomto konaní odporkyňa, z objektívnych dôvodov nie je schopná sa sama živiť ani po uplynutí zákonom stanovenej doby.

8. Z potvrdenia Ú. W., B. M. P. T. M. N. C. vyplýva, že navrhovateľ nepoberá žiadne dávky ani príspevky z tohto úradu.

9. Zo správy Ú. T. W., B. M. P. T. K. zo dňa 28.05.2021 vyplýva, že odporkyňa poberá peňažný príspevok na opatrovanie od 01/2009 mesačne vo výške 238,37 eur. Iné dávky z tohto úradu nepoberá.

10. Zo správy B. W. M. N. C. zo dňa 02.06.2021 je zrejmé, že navrhovateľ poberá starobný dôchodok od 31.12.2018 v sume 469,90 eur a odporkyňa od 18.10.2018 vo výške 406,60 eur.

11. Z upovedomenie o vznesení obvinenia Y. T.B. W. D. M. K., B. D. Y.-XXXX/JU-K.-XXXX zo dňa 21.09.2021 vyplýva, že voči R. W., navrhovateľovi v tomto konaní, bolo vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

12. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že trvá navrhovateľ na podanom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Od posledného rozhodnutia, kedy bo podaný návrh na zrušenie výživného na rozvedeného manžela, ktorý bol podaný v roku 2007, došlo k zmene pomerov. Odporkyňa je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 406 eur. Zároveň poberá príspevok na opatrovanie dcéry, a tak jej príjem je vyšší ako príjem navrhovateľa, preto nie je odkázaná na výživu od bývalého manžela aj nad rámec piatich rokov. Odporkyňa si mohla podať aj skôr žiadosť o priznanie starobného dôchodku, avšak túto podala až v lete v roku 2020, aj keď nárok na priznanie starobného dôchodku vznikol skôr. V súčasnosti navrhovateľ poberá starobný dôchodok, predtým poberal predčasný starobný dôchodok a obdobie predtým bol 2 roky evidovaný na úrade práce. Jeho posledný pracovný pomer skončil z dôvodu znižovania stavu. Výživné na plnoletú dcéru bolo zrušené z dôvodu, že bol jej priznaný invalidný dôchodok. Úver si zobral navrhovateľ, aby uhradil dlžné výživné. V predošlých konaniach bolo preukázané, že navrhovateľ nevlasťní žiaden byt v Košiciach a v domácnosti býva iba so svojou manželkou. Nevlasťní žiadne motorové vozidlo, jeho príjem tvorí iba starobný dôchodok, kdežto odporkyňa okrem starobného dôchodku poberá aj opatrovateľský príspevok. Navrhovateľ vlastní nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, K. Ú. T., avšak ide iba o parcely ornej pôdy vo výmere 58 m².

13. V záverečnom návrhu právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na príjmy navrhovateľa a odporkyne, príjem odporkyne podľa nej je vyšší ako príjem navrhovateľa a pomery odporkyne sú na takej úrovni, že si dokáže zabezpečiť všetky svoje potreby pre seba a dcéru, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti a má vlastný invalidný dôchodok, a okrem toho odporkyňa poberá aj príspevok na zaopatrenie, ktorý jej umožňuje sociálne zabezpečenie. Okrem toho si môže požadovať aj príspevok na pohonné hmoty. Navrhovateľ je osoba v starobnom dôchodku, má zdravotné problémy, pre ktoré sa nemôže zamestnať. Jediným zdrojom jeho príjmu je starobný dôchodok, žije v domácnosti s manželkou, ktorá je živnostníčkou. Nikto iný s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Trovy konania si nežiadala priznať.

14. Odporkyňa na pojednávaní súdu uviedla, že tvrdenia právnej zástupkyne sa nezakladajú na pravde. Nie je pravda, že navrhovateľ nemá žiaden príjem. Podľa nej sú zachované podmienky na priznanie výživného pre rozvedeného manžela aj po uplynutí 5 rokov pre výnimku uvedenú v zákone, a to, že jej bolo zverené do výchovy zdravotne ťažko postihnuté dieťa. Podľa nej nebola splnená zákonná okolnosť zrušenia výživného pre rozvedeného manžela, a to, že by sa yvdala. Preto navrhovateľ má jej doživotne platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela. Poukázala na to, že navrhovateľ si môže hradiť právneho zástupcu a žiada zrušiť výživné v sume 100 eur. Predošlými rozhodnutiami jej bolo potvrdzované priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, a to už aj v čase, keď navrhovateľ poberal predčasný dôchodok a neskôr starobný dôchodok. Na svoju osobu si musí zakupovať lieky na voľný predaj, ktoré sa nedajú predpísať, pretože má rôzne vážne zdravotné problémy. Navrhovateľ má o 100 eur vyšší príjem ako ona, a to je presne tá suma, ktorú môže poslať ich spoločnému dieťaťu, pretože ona túto sumu potrebuje pre dcéru, aby jej zabezpečila aj rehabilitáciu, zdravotné topánky, logopéda, niečo na vlasy pre vypadávanie vlasov. Podľa nej navrhovateľ už ani nespláca úver, pretože podľa nej bol už splatený v roku 2007. poprela dôvod úveru na dlžné výživné a to aj z dôvodu, že podľa správy súdneho exekútora, ktorú súdu predložila, Q.. Š. Š. dňa 05.12.2019 uvádza, že navrhovateľ nemá žiadne podľžnosti. Ona osobne kontaktovala pána A., ktorý jej oznámil, že si nepamätá, že by takúto zmluvu o úvere navrhovateľ podpísal. Okrem toho je trestne stíhaný, a preto si nemohol zobrať úver. Skutočnosť, že nemá žiadne úvery vyvodzuje z poznámky súdneho exekútora, kde je uvedené, že povinný R. W. - všetky banky odpovedali s negatívnym výsledkom. Z dôvodu, že jej bol priznaný starobný dôchodok, musela vrátiť peniaze Úradu práce, pretože po priznaní starobného dôchodku už jej patrila iba 50% výška opatrovateľského príspevku, Ú. W. preto vrátila sumu 4535,98 eur, o čom súdu predložila aj potvrdenie.

Podľa nej príjem domácnosti navrhovateľa je trikrát vyšší ako má ona, pretože v spoločnej domácnosti žije navrhovateľ so svojou manželkou a s nimi býva ešte sestra navrhovateľa. Výživné na rozvedeného manžela v sume 100 eur žiada ponechať, pretože tieto peniaze potrebuje pre svoju dcéru, pretože od rozvodu jej navrhovateľ neprispel na dcéru nijakým spôsobom ani na meniny, ani na Vianoce. Dcéra potrebuje výdavky na lieky, zdravotnícke pomôcky, a touto sumou môže zabezpečiť dcére zdravotné pomôcky, keďže opatrovateľský príspevok je nepostačujúci.

15. V konaní odporkyňa predložila originály pokladničných blokov o výdavkoch na svoju osobu. K týmto výdavkom právna zástupkyňa uviedla, že nepopiera diagnózy odporkyne, avšak podľa nej cena výživových doplnkov je vysoká, na čo odporkyňa uviedla, že z dôvodu, že je alergik, nesmie užívať akékoľvek lieky. Na odporúčanie neurologičky kvôli upchávaniu ciev si zakupuje vitamín K, ktorý musí užívať doživotne, a ktorý nedá sa predpísať. Pre ochorenie psoriázy nesmie užívať múku, sóju, problém má aj s vysokým tlakom, s cukrom, a musí preto užívať výživové doplnky.

16. V záverečnom návrhu odporkyňa uviedla, že tvrdenia právnej zástupkyne navrhovateľa nie sú pravdivé, podľa nej podľa zákona je možné zrušiť príspevok na výživu rozvedeného manžela iba v prípade, že sa vydá, alebo zomrie. Od posledného rozhodnutia, kedy bol podaný návrh na zrušenie výživovej povinnosti, neprešli ani 2 roky. Naposledy Krajský súd v Prešove rozhodol, že manželské výživné jej patrí. Na jej strane nenastala žiadna taká veľká zmena, aby malo dôjsť k zrušeniu príspevku na výživu rozvedeného manžela. Starobný dôchodok má o 100 eur nižší ako navrhovateľ a oproti poslednému rozhodnutiu poberá o 50 % nižší príspevok na zaopatrenie. Navrhovateľ podľa nej je na tom finančne lepšie. Dcéra je ťažko zdravotne postihnutá osoba a jej príjem sa nemá započítavať do jej príjmu. Vyvrátila, že by navrhovateľ uhrádzal nejaký úver. Navrhovateľ nemá žiadne výdaje a aj nehnuteľnosť, ktorú mal, daroval svojmu synovi, ako aj auto. Žiada ponechať sumu príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 100 eur pre ťažko zdravotne postihnuté dieťa.

17. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že navrhovateľovi ako dlžníkovi a P. W. ako spoludlžníčke C. A. P.B.. poskytla dňa 15.02.2017 spotrebiteľský úver vo výške 2650 eur na obdobie 71 mesiacov od splatnosti 1. mesačnej anuitnej splátky. Tento úver navrhovateľ má splácať mesačnou splátkou vo výške 55,23 eur.

18. Podľa správy B. W. A. zo dňa 15.10.2021 odporkyňa B. W. si dňom 4. júna 2020 uplatnila nárok na starobný dôchodok. Žiadosť o starobný dôchodok bola spísaná dňa 9. júla 2020 a rozhodnutím č. 565 601 7191 0 zo dňa 24. augusta 2020 bol priznaný starobný dôchodok od 18. októbra 2018. Ku dňu podania a priznania starobného dôchodku neboli vrátené žiadne sumy.

19. Zo správy Ú. W., B. M. P. T. K. zo dňa 26.10.2021 vyplýva, že B. W. poberá peňažný príspevok na opatrovanie od 01.06.2003 do trvania podmienok. Od 01.01.2018 do 30.06.2018 vo výške 249,35 eur mesačne, od 01.07.2018 do 31.10.2018 vo výške 369,36 eur mesačne bol zvýšený nariadením vlády, od 01.11.2018 do 30.06.2019 bol peňažný príspevok na opatrovanie znížený z dôvodu priznania starobného dôchodku pani W. B. na výšku 184,71 eur mesačne, od 01.07.2019 do 30.06.2020 bol zvýšený nariadením vlády na výšku 215,18 eur mesačne, od 01.07.2020 do 30.06.2021 bol zvýšený nariadením vlády na výšku 238,37 eur mesačne a od 01.07.2021 je zvýšený nariadením vlády vo výške 254,22 eur mesačne.

20. Zo správy súdneho exekútora Q.. Š. Š. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že nie je v nej uvedený žiaden záznam, kde by bolo uvedené, že navrhovateľ nemá žiaden úver. V správe sa nachádza iba informácia povinný R. W., všetky banky odpovedali s negatívnym výsledkom. Takáto odpoveď nepreukazuje, že by navrhovateľ nemal úver.

21. Podľa listu vlastníctva Č.. XXX, K. Ú. T. navrhovateľ je spoluvlastníkom parcely č. XX/X M. M. XX V. so svojou manželkou ako zastavaná plocha a nádvorie na základe kúpnej D. D. T. XXXX.

22. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

23. Z obchodného registra Okresného súdu Košice I. vyplýva, že spoločnosť T. X. B..T..Y.. K., kde spoločníkom bol aj navrhovateľ, bola dňa 27.09.2014 vymazaná ex offa z Obchodného registra.

24. Podľa § 75 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

25. Podľa § 73 ods. 1 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

26. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zrušenia príspevku na výživu rozvedeného manžela na základe návrhu, ktorý bol podaný na súd dňa 28.01.2021. Svoj návrh odôvodňoval tým, že na strane odporkyne došlo k zmene pomerov, zmenila sa jej výška príjmu oproti poslednému rozhodnutiu. Narástla výška jej príjmu z dôvodu, že jej bol priznaný starobný dôchodok, a okrem toho poberá aj príspevok na opatrovanie. Na jeho strane od posledného rozhodnutia nedošlo k žiadnej zmene, naďalej poberá starobný dôchodok, iný príjem nemá. Z dôchodku sa mu vykonávajú zrážky na dlžné výživné na výživu rozvedeného manžela, ktoré neuhrádzal pravidelne a včas. S podaným návrhom odporkyňa nesúhlasila, mala za to, že nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady pre zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela a nesúhlas odôvodňovala aj tým, že výška dôchodku navrhovateľa oproti jej výške je u navrhovateľa o 100 eur vyššia, avšak ona predmetnú sumu žiada ponechať z dôvodu, že tento príspevok využíva na zabezpečenie potrieb pre svoju dcéru, ťažko zdravotne postihnuté dieťa. Medzi účastníkmi konania teda bola sporná skutočnosť, či nastali také zmeny na strane účastníkov konania, ktoré by odôvodňovali zmenu pôvodného rozhodnutia, ktorým bola stanovená výška výživného pre rozvedeného manžela v sume 100 eur.

29. Na základe vykonaného dokazovania, a to porovnaním pomerov na strane účastníkov konania v súčasnosti, porovnaním pomerov, aké boli na strane účastníkov konania v čase pôvodného rozhodnutia, súd má za to, že nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Súd zistil, že v čase pôvodného konania, kedy bolo stanovené výživné na výživu rozvedeného manžela rozsudkom Okresného súdu Košice II. spisová značka 29C/10/2004 navrhovateľ nepoberal príjem, bol nezamestnaný, o zamestnanie prišiel z organizačných dôvodov, poberal dávku v nezamestnanosti, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. O dávku v nezamestnanosti nepožiadaval. Odporkyňa poberala opatrovateľský príspevok v sume 209,78 eur. V čase rozhodovania Krajského súdu Prešov sp. zn. 6CoP/15/2018 zo dňa 28.03.2019 navrhovateľ poberal starobný dôchodok vo výške 433,60 eur, odporkyňa poberala opatrovateľský príspevok v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výške 249,35 eur a ku dňu vydania rozsudku odvolacieho súdu vo výške 369,36 eur.

30. Súd teda preskúmal pomery v čase pôvodného rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti so súčasným stavom a mal za to, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu, a to ku dňu podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd zistil, že po vydaní rozsudku Krajského súdu v Prešove dňa 28.03.2019, spätne odporkyňa požiadala o priznanie starobného dôchodku. Tento, aj keď bola žiadosť podaná neskôr, jej bol priznaný spätne ku dňu

18.10.2018. Súčasná výška dôchodku odporkyne je 406,60 eur a navrhovateľa 469,90 eur. Okrem toho odporkyňa poberá ešte príspevok na opatrovanie, ktorý však má slúžiť na zabezpečenie každodennej pomoci osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, teda dcére, ktorého účelom je skvalitnenie života postihnutej osoby. Ide o dávku, ktorá nie je primárne určená na zabezpečenie výživy osoby, ktorá tento príspevok poberá, teda odporkyne. Výdavky oboch účastníkov sú na porovnateľnej úrovni, pretože obaja musia hradiť výdavky na chod domácnosti, ako aj na svoju osobu, čo sa týka stravy, hygienických potrieb, ošatenia, ako aj liekov. Súd nebral do úvahy výdavok navrhovateľa, a to na úver, pretože v konaní prezentoval, že tento úver si zobral z dôvodu, že riadne a včas neuhrádzal dlžné výživné na rozvedeného manžela, a takýto úver si musel zobrať len z dôvodu porušenia svojich povinností, ktoré mu boli stanovené rozsudkom. V konaní súd bližšie sa nezaoberal výhradami ohľadne vlastníctva bytu, resp. dôvodu darovania nehnuteľnosti navrhovateľa, pretože tieto už boli predmetom skúmania v predošlých konaniach, kedy sa rozhodovalo o príspevku na výživu rozvedeného manžela a teda zmena v tejto časti nenastala. Súd teda, ak porovnal pomery na strane účastníkov konania, zistil, že na strane odporkyne došlo k takej zmene skutkových okolností, ktorá odôvodňuje zrušenie výživného na rozvedeného manžela. Od posledného rozhodnutia sa jej zvýšil príjem, poberá starobný dôchodok, avšak tento rozdiel oproti navrhovateľovi nie je v takej výške, ktorá by odôvodňovala ponechanie povinnosti navrhovateľa prispievať na výživu rozvedeného manžela. Práveže ponechanie takéhoto príjmu by ešte znamenalo, že pomery na strane odporkyne by boli výhodnejšie oproti pomerom navrhovateľa. Po zohľadnení všetkých nevyhnutných výdavkov odporkyne, ktoré v konaní prezentovala, a to súvisiace s chodom domácnosti, výdavky na stravu, na zdravotné pomôcky, súd má za to, že jej príjem je dostatočný na to, aby si zabezpečila všetky svoje potreby.

31. Súd výhradu, ktorú uvádzala odporkyňa, že žiada ponechať príspevok na výživu rozvedeného manžela z dôvodu, že sumu 100 eur potrebuje na zabezpečenie potrieb na zlepšenie života svojej dcéry, súd mal za to, že toto nie je dôvodná, pre ktorú by mal súd ponechať príspevok na výživu rozvedeného manžela. Predmetom konania je príspevok na výživu rozvedeného manžela, a tento príspevok má slúžiť na zabezpečenie potrieb rozvedeného manžela. Pokiaľ takúto sumu odporkyňa má za to, že je potrebná pre ich dcéru, v tomto konaní súd však neposudzoval potreby dcéry voči svojmu otcovi, teda navrhovateľovi, a ani platenie výživného zo strany otca pre dcéru. Ich dcéra nebola účastníčkou tohto konania, neboli posudzované potreby pre túto osobu vo vzťahu k svojmu otcovi. Predmetom tohto konania je potreba príspevku na výživu rozvedeného manžela medzi rozvedenými manželmi.

32. Na základe vyššie uvedeného preto súd mal za to, že došlo k takej zmene pomerov na strane odporkyne, ktorá odôvodňuje zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Navrhovateľ požadoval zrušiť výživné ku dňu podania návrhu, kedy zákon dovoľuje zrušiť toto výživné ku dňu podania návrhu, a preto súd odo dňa podania návrhu na zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vyhovel.

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

35. V konaní o zrušení príspevku na výživu manžela je konanie mimosporovým, kedy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje iba na návrh. V konaní navrhovateľ uviedol, že trovy konania si neuplatňuje, odporkyňa uviedla, že žiada priznať trovy konania v súvislosti s výdavkami, ktoré jej vznikli v súvislosti s týmto konaním. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o výživnom žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd skúmal, či do úvahy neprichádza aplikácia § 55 Civilného mimosporového poriadku. Aplikácia tohto ustanovenia nebola zistená, pretože v tomto konaní úspešný bol navrhovateľ, a preto ako neúspešnej odporkyni súd nepriznal náhradu trov konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.