

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/295/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011213
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011213.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. L. č. XXXX/XX, Bratislava, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 15.11.2021, v senáte zloženom predsedom senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Dagmar Nedomovej pomerom hlasov 2:1 takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku sa odsúdený N. F., nar. XX. XX. XXXX, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/34/2018 zo dňa 07. 11. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/3/2019 zo dňa 14. 03. 2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona zákaz opustiť územie Slovenskej republiky.

III. Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 68 ods. 1 Tr. zákona nariaďuje kontrolu dodržiavania zákazu opustiť územie Slovenskej republiky technickými prostriedkami.

odôvodnenie:

Dňa 13.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený Návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na podmienené prepustenie odsúdeného N. F. z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

V návrhu na podmienené prepustenie riaditeľ ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol: „V súlade s ustanovením § 415 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, Vám zasielam návrh na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami na odsúdeného N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé pobytom W. slobody XXXX/XX, F.. Menovaný je ženatý, má vysokoškolské vzdelanie, pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 15.03.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde si povinnosti plnil, porušenia interných noriem neboli zistené.

V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 26.03.2019. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou zaradený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie v priebehu doteraz vykonaného trestu možno hodnotiť ako bezproblémové. Povinnosti vyplývajúce zo zákonných noriem a interných predpisov plní. Poriadok v osobných veciach, časový rozvrh dňa a predpísanú ústroj dodržiava v zmysle požiadaviek a vzorov ústavného poriadku. V tomto smere celkovo patrí k zodpovedným odsúdeným. V kontakte s personálom je slušný, kooperujúci, primerane komunikatívny s kultivovaným prejavom, otvorene hovorí o akýchkoľvek témach i svojich zlyhaniach. V skupine odsúdených je adaptabilný, nekonfliktný, empatický,

kamarátsky a ochotný pomáhať hlavne menej zdatným jedincom. Závažnejšie záťažové situácie neboli doteraz zaznamenané. Celkovo sa snaží konať racionálne a spoločensky akceptovateľným spôsobom. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, otvorene priznáva svoje zlyhanie. Uložený trest prijíma a uvedomuje si negatívny dopad jeho rozhodnutí nielen na neho samotného, ale hlavne na blízkych. Právne a morálne vedomie sú aktuálne na dobrej úrovni.

Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave V.. Kompetentnými pracovníkmi bol hodnotený pozitívne. Úlohy spojené s plnením pracovných povinností si plnil, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Vyradený z pracoviska bol z organizačných dôvodov. Následne sa aktívne zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V súčasnosti tieto činnosti vykonáva na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu Sklad. Výkon týchto činností je u odsúdeného možné hodnotiť ako zodpovedný, povinnosti si plní, je samostatný a otvorený spolupráci. Správanie je slušné, nepovolená činnosť nebola zaznamenaná. Pracovné návyky sa javia ako dostatočne rozvinuté a upevnené.

Vo voľnom čase sa snaží venovať zmysluplným činnostiam. Pravidelne číta tlač, ktorú má predplatenú a literatúru zapožičiavanú z ústavnej knižnice. Na aktivitách organizovaných prostredníctvom kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne. V rámci vychádzok sa venuje športovým aktivitám, hráva nohejbal, tenis, stolný tenis a pod. Doteraz bol členom viacerých záujmových krúžkov, ako boli záhradkársky a športovo-kombinovaný. Aktuálne je členom športovo-kombinovaného krúžku.

Kontakt nadviazal a udržiava s manželkou, dcérou, rodičmi a bratom prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Pravidelne využíva aj možnosť kontaktovania sa s blízkymi pomocou videonávštev. Kontakt s dcérou a manželkou je intenzívny. Vzťahy so všetkými členmi rodiny sú podporné a súdržné. Blízki ho podporujú aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Okrem rodiny komunikuje prostredníctvom korešpondencie s malým okruhom priateľov. Celkovo možno konštatovať, že všetky uvedené kontakty pozitívne pôsobia na prežívanie odsúdeného vo výkone i samotnú resocializáciu.

Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných a zákonných noriem, uvedenie si dopadu spáchanej trestnej činnosti, otvorenú komunikáciu, riešenie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, zmysluplné trávenie voľného času, zodpovedné plnenie pracovných povinností, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporovanie pozitívnych väzieb s rodinou.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých bodoch.

Menovaný bol počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu päťkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. “

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/34/2018 zo dňa 07.11.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/3/2019 a to pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.03.2019, a ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.03.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdeného podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku plynie odo dňa 15.09.2021.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený pred spáchaním skutku, pre ktorý aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, nebol trestne stíhaný a vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného v súlade s písomným návrhom a dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám a na podanom návrhu naďalej trvajú.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Predpokladám, že svojim správaním som preukázal, že na mňa nie je ďalej potrebné pôsobiť ďalším výkonom trestu odňatia slobody. Dovoľujem si požiadať, aby bolo rozhodnuté o mojom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z Rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/34/2018 zo dňa 07.11.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/3/2019 zo dňa 14.03.2019 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného na skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti BL-XXX, s . r . o. so sídlom F., M. XX/A, K.: XX XXX XXX, uskutočnil v mesiaci marec 2012 prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území L. Y., obec: F. - m. č. L. Y., okres F. 1, a to:

- bytu číslo X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

- bytu číslo X-XX, číslo vchodu Námestie slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu číslo X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, X.. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu číslo X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 7. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu číslo X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 7. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, '

- bytu číslo X-XX., číslo vchodu W. slobody XX, 8. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a

- bytu číslo X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 9. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

medzi spoločnosťami BL-XXX, s. r. o. a C. and O., s. r. o. so sídlom F., M. XX/a, K.: XX XXX XXX, pri ktorých v skutočnosti len predstieral ich odplatosť, a ktoré nemali hospodársku podstatu, pričom jediným účelom uskutočnenia týchto prevodov bolo v konečnom dôsledku len vylákavie daňovej výhody vo forme uplatnenia nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty, ktoré vyplynulo z daňového priznania dane z pridanej hodnoty spoločnosti BL-XXX, s. r. o. za zdaňovacie obdobie mesiaca marec XXXX, podaného dňa XX.XX.XXXX na Daňový úrad Bratislava, v ktorom daný daňový subjekt pri určovaní daňovej povinnosti na dani z pridanej hodnoty vykázal nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 1.974.954,43 eura, odpočítanie dane si uplatnil na základe kúpy vyššie uvedených nehnuteľností v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 19.03.2012, uzavretej medzi spoločnosťou C. and O., s. r. o. ako predávajúcim a spoločnosťou BL-XXX, s. r. o. ako kupujúcim, za v zmluve deklarovanú, zámerne umelo navýšenú kúpnu cenu 11.849,718 eur, pričom spoločnosť BL-XXX, s. r. o. uhradila len sumu 1.456.000 eur, z čoho daň z pridanej hodnoty predstavuje sumu 242.666,76 eura, nadmerný odpočet vo výške 1.974.954,43 eura bol zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vyplatený na účet spoločnosti F. s. r. o. dňa 20.06.2012, takýmto konaním spoločnosť F.- XXX, s. r. o. získala daňovú výhodu a neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v rozsahu 1.732.287,67 eura ku škode na štátnom rozpočte Slovenskej republiky.

Teda neoprávnene v malom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a spáchal tento čin vo veľkom rozsahu, čím spáchal zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to bol odsúdený podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (t. j. v znení zákona č. 313/2011 Z. z.) s použitím § 36 písm. j), písm. k), písm. 1) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (per analogiam) na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) M. zákona účinného v čase spáchania skutku na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky zahraničného podniku alebo prokuristu na 5 (päť) rokov. Podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku.

Z predmetných rozsudkov vyplýva, že odsúdený vo veci urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktoré vyhlásenie súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Zo záverečnej správy z predbežného šetrenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 13Pr/100/2021 zo dňa 28.09.2021 a jej príloh vyplýva: „Konštatujem, že boli preverené materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov v obydli. Podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli aj na zariadenie na určenie pohybu a polohy sú splnené. Prioritne odporúčame uložiť zariadenie na kontrolu pohybu z dôvodu, že RF signál nie je pokrytý po celom dome na zariadenie na kontrolu polohy.“

Zástupca riaditeľa ÚVTOS DCA právom konečného návrhu uviedol: „Trváme na písomnom návrhu, teda navrhujem vyhovieť návrhu.“

Prokurátor OP právom konečného návrhu uviedol: „Vážený súd, ja navrhujem návrh riaditeľa zamietnuť, a to z dôvodu právoplatne neskončeného konania v inej právoplatnej veci na OS BA V, v ktorej prokurátora v rámci odvolania navrhuje uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov.“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „Vážený pán predseda, vážený prokurátor, podmienky rozhodnutia v danej veci sú dané v § 66 Tr. zákona, kde takýto dôvod nie je. Po druhé, vec ktorú pán prokurátor spomína bola rozhodnutá vyhlásením senátu Okresného súdu Bratislava V a to upustením od uloženia súhrnného trestu, niet žiadneho dôvodu, aby toto rozhodnutie bolo odkladom pre iné rozhodnutie ako v tejto veci by podľa môjho názoru malo byť urobené. Za daného stavu navrhujem a dovoľm si požiadať, aby súd na základe žiadosti alebo návrhu riaditeľa ZVJS rozhodol o podmiennečnom prepustení N. F. z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného nariadenia kontrolou technickými prostriedkami.“

Pôvodne súd v priebehu dokazovania podľa § 298 Trestného poriadku v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku zamietol návrh prokurátora na vykonanie dokazovania oboznámením neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2020 ako dôkazu nepodstatného pre rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení odsúdeného a s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaného je súd povinný prihliadať na nevinného pokiaľ nebude jeho vina určená právoplatným rozhodnutím o vine príslušného súdu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v priebehu záverečných rečí vyplynulo, že odsúdený mal vo veci okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2020 urobiť vyhlásenie, že je vinný, ktoré vyhlásenie mal súd prijať, a teda výrok o vine v danej veci má byť už právoplatný, súd podľa § 298 Tr. poriadku v spojení s § 276 odsek 1 Tr. poriadku rozhodol o doplnení dokazovania a to tak, že dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu BA V sp. zn. 2T/50/2020 vykoná.

Z Rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2020 zo dňa 07.09.2021 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného na skutkovom základe, že

dňa 18. marca 2013 ako konateľ spoločnosti F.-XXX, s.r.o. elektronicky podal alebo zabezpečil podanie riadneho daňového priznania dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie február 2013 na H. úrad F., U. XX, v F., v ktorom uviedol nulovú daňovú povinnosť, hoci mu podľa § 19 zákona; č. 222/2004 Z.z. o danie z pridanej hodnoty vznikla z dôvodu prevodu nehnuteľností daňová povinnosť vo výške 200.000,- Eur, pretože na základe Dohody o urovnaní a vysporiadaní záväzku zo dňa (bez uvedenie dátumu) uzatvorenej medzi T. A., ako veriteľom a spoločnosťou F.-XXX, s.r.o. ako dlžníkom, previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom Území Staré Mesto, obec: Bratislava - m.č. Staré Mesto, okres Bratislava I, a to:

- byt č. X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu č.X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu č.X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 6. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu č.X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu č. X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu,

- bytu č. X-XX, číslo vchodu W. slobody XX, 5. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemkoch registra C KN XXXX/X, XXXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

nachádzajúce sa v bytovom komplexe S. L. C. na W. slobody XX, súpisné číslo stavby XXXX, F., v prospech T. A., vklad vlastníckeho práva č. V XXXX/XX bol povolený C. Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru dňa 22.02.2013, pričom zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti predchádzalo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa T. A. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi záložným veriteľom T. A. a záložcom spoločnosťou BL-XXX, s.r.o. zo dňa 16.07.2012, ktorou bolo zriadené záložné právo ako zabezpečenie pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.07.2012 vo výške 1.200.000,- Eur, ktorú sa dlžník spoločnosť BL-XXX, s.r.o. zaviazala veriteľovi T. A. splatiť spolu s príslušenstvom najneskôr do XX.XX.XXXX, s tým, že spol. BL-XXX, s.r.o. prevedením nehnuteľností - bytov deklarovala vysporiadanie neuhradenej pôžičky vo výške 1.200,00,- Eur, napriek tomu, že mu vznikla dňom dodania tovaru daňová povinnosť, daň z pridanej hodnoty vo výške 200.000,- Eur v daňovom priznaní spoločnosti BL-XXX, s.r.o. ta zdaňovacie obdobie február 2013 nepriznal, čím Slovenskej republike, zastúpenej Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, bol spôsobený dlh na dani z pridanej hodnoty vo výške 200.000,- Eur.

Teda vo veľkom rozsahu skrátil daň, čím spáchal zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., pričom súd podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. k), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) upustil od uloženia úhrnného a súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/34/2018 zo dňa 07.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/3/2019 zo dňa 14.03.2019, nakoľko považoval trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z predmetného rozsudku vyplýva, že odsúdený vo veci urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktoré vyhlásenie súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Predmetné rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť čo do výroku o treste.

Následne zástupca ÚVTOS DCA právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem návrhu vyhovieť.“

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Vážený súd, ja aj doplnením dokazovania navrhujem žiadosť riaditeľa zamietnuť z dôvodu právoplatne neskončeného konania v daňovej trestnej veci, v ktorej prokurátora navrhuje uloženie súhrnného trestu a osobitne poukazujem na skutočnosť, že v tejto trestnej veci urobil pán odsúdený vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „Vážený pán predseda, vážený senát, opätovne poukazujem na záverečný návrh, ktorý som pred chvíľkou predniesol, prečítaný rozsudok OS BA V žiadnym spôsobom neovplyvňuje, som toho názoru že ani nemôže rozhodnúť o veci samej, ktorá je predmetom tohto konania a navrhujem, aby súd vyhovel žiadosti a prepustil podmienčne môjho klienta z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného nariadenia kontrolou technickými prostriedkami.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Pripájam sa k záverečnému návrhu môjho obhajcu a prosím, aby súd rozhodol o mojom podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 3 Tr. poriadku ak podmienčné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienčne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § 415 ods. 4 Tr. poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 1 Tr. poriadku na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienčne prepustil.

Podľa § 417 ods. 2 Tr. poriadku pred rozhodnutím o podmieničnom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieničné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieničného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody za zločin, pričom z návrhu na podmieničné prepustenie vyplýva, že návrh bol podaný osobou oprávnenou na podanie takéhoto návrhu podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, jednej formálnej a dvoch materiálnych a to, že:

- odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1. (formálna) podmienka),

- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (2. (materiálna) podmienka) a

- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (3. (materiálna) podmienka).

Súd pritom pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva, pričom podľa § 2 ods. 19 Tr. poriadku smie prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v konaní vykonané. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tá je splnená. Odsúdený už vykonal jednu polovicu z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov dňa 15.9.2021.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane

dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak aj táto podmienka je v prípade odsúdeného splnená.

Z hodnotenia ústavu totiž nevyplývajú žiadne negatíva vo vzťahu k plneniu povinností odsúdeným a správaniu sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody.

Správanie a vystupovanie v priebehu doteraz vykonaného trestu je hodnotené ústavom ako bezproblémové. Povinnosti vyplývajúce zo zákonných noriem a interných predpisov odsúdený plní. Celkovo patrí k zodpovedným odsúdeným. Stanovený program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch. Počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, pričom doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvý krát, pričom pred spáchaním skutku nebol trestne stíhaný ani odsúdený.

Úlohy spojené s plnením pracovných povinností plnil, kompetentnými pracovníkmi bol hodnotený pozitívne, za čo bol aj disciplinárne odmenený.

Resocializačná prognóza je ústavom hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti.

Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nadviazal a udržiaval kontakt s manželkou, dcérou, rodičmi a bratom prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Pravidelne využíval aj možnosť kontaktovania sa s blízkymi pomocou videonávštev. Kontakt s dcérou a manželkou je intenzívny. Vzťahy so všetkými členmi rodiny sú podporné a súdržné. Blízki ho podporujú aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Okrem rodiny komunikuje prostredníctvom korešpondencie s malým okruhom priateľov. Celkovo možno konštatovať, že všetky uvedené kontakty pozitívne pôsobia na prežívanie odsúdeného vo výkone i samotnú resocializáciu.

Z hodnotenia ústavu ďalej vyplýva, že odsúdený uložený trest prijíma a uvedomuje si negatívny dopad jeho rozhodnutí nielen na neho samotného, ale hlavne na blízkych. Právne a morálne vedomie sú aktuálne na dobrej úrovni.

U odsúdeného tak nie sú dané žiadne negatívne poznatky a skúsenosti s prípadnou recidívou odsúdeného, má vybudované pracovné návyky, ktoré sa javia ako dostatočne rozvinuté a upevnené, v prípade prepustenia na slobodu zabezpečené sociálne zázemie.

U odsúdeného tak nie sú dané žiadne rizikové faktory vo vzťahu k novej recidíve odsúdeného, navyše odsúdený k trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a otvorene priznáva svoje zlyhanie.

Pokiaľ ide o povahu spáchaného trestného činu, súd prihliadol na skutočnosť, že v prípade odsúdeného nejde o násilnú trestnú činnosť, pri ktorej by bol ohrozený najvýznamnejší záujem chránený trestným zákonom, a to život alebo zdravie ľudí, ale o ekonomickú, resp. daňovú trestnú činnosť, pričom ako z rozhodnutí súdov vyplýva, odsúdený škodlivý následok, ktorý bol trestným činom spôsobený napravil. Jeho trestná činnosť tak v konečnom dôsledku nemala žiadne negatívne následky.

Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, teda v ústave na výkon trestu odňatia slobody najnižšieho stupňa.

Nezanedbateľnou je aj skutočnosť, že odsúdenému bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky zahraničného podniku alebo prokuristu na 5 (päť) rokov. Odsúdený sa tak v čase výkonu trestu zákazu činnosti reálne ani nemôže opätovne dopustiť rovnakej alebo obdobnej trestnej činnosti, pričom odsúdený inú trestnú činnosť nepáchal.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo, ako aj vo svojom súhrne, dospel súd k záveru, že je splnená aj tretia (materiálna) podmienka na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh riaditeľa ústavu zamietnuť, pričom argumentačne poukázal na právoplatne neskončené konanie v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2020, v ktorej prokuratúra v rámci odvolania navrhuje uložiť odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že táto argumentácia sa laickej verejnosti prima facie môže javiť ako relevantná a vyvolávať tak pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia súdu, súd musí poukázať na skutočnosť, že ide o argumentáciu hominem frugi laudare, pričom takáto argumentácia zo strany súdu, by bola prejavom arbitrárnosti a účelovosti.

Na podklade na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania ide pritom o jediné negatívum, ktoré má (zdanlivo) svedčiť v neprospech odsúdeného.

Súd však poukazuje na skutočnosť, že predmetná trestná vec, vzhľadom na skutok, ktorý je odsúdenému kladený za vinu (rovnakého druhu, odstup času od spáchania skutku, ktorý pritom časovo predchádza výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného a je s rádovo nižšou škodou, ktorá bola uhradená), nemôže mať žiadny vplyv na posudzovanie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného a to aj po prípadnom zohľadnení skutočnosti, že súd má prihliadnuť aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ predmetná trestná vec môže mať vplyv na posudzovanie podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného, tak jedine vo vzťahu k posudzovaniu prvej (formálnej) podmienky na podmiennečné prepustenie, avšak iba v prípade, ak by bol odsúdenému právoplatne uložený trest odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona totiž ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2, pričom podľa § 101 ods. 1 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, postupne uložené doteraz celkom nevykonané tresty sa považujú z hľadiska výkonu trestu za trest jediný.

Ako zo samotného vyjadrenia prokurátora vyplýva, v predmetnej veci ešte nebol odsúdenému právoplatne uložený trest, aby tak súd mohol aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenia vo vzťahu k posudzovaniu formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie.

Súd rozhodujúci o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného nie je oprávnený prejudiciálne riešiť, či odsúdenému bude nejaký trest uložený alebo nie, pričom ad absurdum pokiaľ by bolo zamietnuté odvolanie prokurátora voči Rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2020 zo dňa 07.09.2021, ktorým súd upustil u odsúdeného od uloženia súhrnného trestu, predmetné trestná vec by nemala vplyv ani sa posudzovanie samotnej formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako vo svojom súhrne, po zohľadnení správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, povahy spáchaného trestného činu a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, dospel tak súd k záveru, že odsúdený spĺňa všetky zákonom ustanovené podmienky na podmiennečné prepustenie podľa ustanovenia § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s ustanovením § 415 ods. 2 Tr. zákona.

Preto súd návrhu riaditeľa ústavu vyhovel a odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, pričom mu určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, spolu s obmedzením podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona spočívajúcom v zákaze opustiť územie Slovenskej republiky v čase probačného dohľadu, pričom podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 68 ods. 1 Tr. zákona súd nariadil kontrolu dodržiavania zákazu opustiť územie Slovenskej republiky technickými prostriedkami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.