

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201489
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201489.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352 proti žalovanému Y. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., Q. XXX/XX o zaplatenie 4 737,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 737,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 737,69 Eur od 28. 11. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca (ako právny nástupca spol. Consumer Finance Holding a.s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia 4 737,69 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 06. 2018 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 4 500,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 96 mesačných splátkach, každá vo výške 84,97 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 100,-Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22. 09. 2018 na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu ku dňu 19. 11. 2018 úver zosplatnil a žalobou sa domáhal zaplatenia 4 737,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 737,69 Eur od 28. 11. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti, doručenku.

3. Súd vo veci vydal dňa 19. 07. 2021 platobný rozkaz č.k. 5Csp/73/2021-69, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4 737,69 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Proti tomu platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že si je vedomý dlhu, ktorý má. Prišiel o prácu a nedokáže sa zamestnať. Manželka poberá rodičovský príspevok 270,-Eur a prídavky na štyri deti, z toho tri školopovinné. On bol dlhodobo na PN, potom bol vyradený z evidencie nezamestnaných a nepoberá žiadne dávky. Z príjmu platia nájom 120,-Eur, plyn 10,-Eur, elektrinu 35,-Eur, internet 44,-Eur pre deti, keďže bolo online vyučovanie. Z týchto dôvodov žiadal o povolenie splátkového kalendára vo výške 40,-Eur mesačne.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný nespochybnil žalovaný nárok a odporučil mu vykonávať čiastočné úhrady v rámci jeho možností, ktoré budú započítané na pohľadávku.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 12. 11. 2021, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca. Títo sa z pojednávania ospravedlnili a navrhli, aby súd, v prípade, že žalovaný uzná nárok žalobcu postupoval podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, pričom žalovaný ani po začatí súdneho konania nevykonal žiadnu úhradu.

6. Žalovaný na pojednávaní uznal svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu. Uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný, ale nemá žiadny príjem, nepoberá žiadne dávky. Býva spolu s manželkou a štyrmi deťmi v byte. Ich jediným mesačným príjmom je rodičovský príspevok manželky a prídavky na deti spolu v sume 370,-Eur. On zarobí brigádnicke okolo 50,-Eur. Za byt, plyn a elektrinu platia 170,-Eur, internet stojí 25,-Eur. Má exekúciu, tú za neho platí manželka v splátkach. Žiadal o splátkový kalendár.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným.

10. Žalovaný síce žiadal o možnosť platenia dlžnej sumy v splátkach, ale súd tejto žiadosti nevyhovel. Pri ním navrhovanej splátke by dlžnú sumu splácal cca 10 rokov. Žalobca však má právo dostať späť finančné prostriedky, ktoré žalovanému poskytol, v primeranej dobe. Žalovaný zaplatil iba sumu 100,-Eur (poslednú platbu vo výške 50,-Eur vo februári 2019) a následne už nezaplatil žiadnu sumu. Žalobcu nekontaktoval, že nie je schopný splácať úver a chcel by nižšiu splátku, ani po začatí súdneho konania nezaplatil žiadnu sumu, teda súd nevidel dôvod na povolenie splátkového kalendára. Ak by súd povolil splátkový kalendár, žalovaný by nemal z čoho splátky v primeranej výške platiť, keď on sám nemá žiadny príjem a majú s manželkou štyri maloleté deti, o ktoré sa starajú. Z týchto dôvodov mu súd nepovolil splatiť dlžnú sumu v splátkach. To však nebráni žalovanému, aby žalobcovi mesačne posielal čiastky vo výške, ktorú bude schopný platiť.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na tunajší súd.

Proti výrokom II. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).