

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621203279
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2621203279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom I. F. T. Y. H. S., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, X. a otec A., za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletej X. Q., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletým dieťaťom, ktoré sa t. č. nachádza v I. F. T. Y. H. S. (ďalej len „I. S.“) od 08.10.2020. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa a nikto z rodiny sa o dieťa nezaujíma.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento stav vecí.

4. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením Okresného súdu Senica č. k. 10PPOm/1/2020 zo dňa 08.10.2020 umiestnené do I. S., v profesionálnej rodine, pretože matka prišla o bývanie. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/16/2021 zo dňa 25.05.2021 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť v I. S.. V tomto zariadení sa nachádza i jej brat Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým má vytvorenú súrodeneckú väzbu. Obe deti matka ani raz nenavštívila, i keď si päťkrát dohodla stretnutie, nikdy neprišla. Ako sa dieťa má sa telefonicky spýtala len jedenkrát. V konaní o nariadení ústavnej starostlivosti sa matka vyjadrila, že nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú. Matka je slobodná, bez práce, bez príjmu, t. č. je bez domova, má tri deti, nad všetkými bola nariadená ústavná starostlivosť. Sociálna pracovníčka informovala opakovane matku, že je v záujme dieťaťa, aby ho navštívila a informovala sa aspoň telefonicky. Matke bolo ponúknuté bývanie v azylovom dome, čo odmietla. Uviedla, že sa bude snažiť nájsť si bývanie spolu s partnerom, aby sa mohla starať o spoločné deti. Matku pri pohovore informovali, že bude i konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, k čomu sa matka nevyjadrila. Pohovor bol vykonaný na námestí, pri náhodnom stretnutí s matkou a jej partnerom. Matka neuviedla, kde býva a uviedla, že nemá mobilný telefón. Nikto zo širšej rodiny matky neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nenavštívili ju a ani netelefonovali.

5. Maloletá je prevažne pozitívne naladená, jej psychomotorický vývoj sa javí v norme, je aktívna, neustále v pohybe, nemá problém so spánkom ani s príjmom potravy, prekonala bežné ochorenia. V profesionálnej rodine sa dobre adaptovala, robí pokroky vo všetkých sférach života, je samostatnejšia. Jej zdravotný stav a celkový vývoj je dobrý. Je zaočkovaná, netrpí alergiami.

6. Zástupkyňa opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 15.11.2021 uviedla, že matka nemá naďalej vytvorené podmienky na bývanie, nepracuje, nevyužila ponúkanú pomoc ohľadne riešenia je situácie, o svoje deti sa nezaujíma.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry po vykonanom dokazovaní navrhol vyhovieť návrhu, nakoľko sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

8. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) a c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Matka o maloleté dieťa od jeho umiestnenia v zariadení dňa 08.10.2020 doposiaľ neprejavila žiadny skutočný záujem bez toho, že by jej v tom bránila závažná prekážka. Otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Na strane maloletého dieťaťa neboli zistené žiadne skutočnosti vylučujúce splnenie účelu osvojenia. Nakoľko boli naplnené podmienky vyžadované Zákonom o rodine pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, preto súd návrhu vyhovel.

10. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).