

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8Csp/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204020  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819204020.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu 1/ Z. O., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom L. XXX, žalobcu 2/ Y. O., nar. X.XX.XXXX, trvalo bytom L. XXX, žalobcu 4/ T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, žalobcu 5/ Z. O. K., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX proti žalovanému 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 so sídlom ul. Tomášiková č. 48, Bratislava, zast.: AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., IČO: 36865036 so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, žalovanému 2/ Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703 so sídlom ul. Zelinkárska č. 6, Bratislava, STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., IČO: 36795038 so sídlom Dunajská 15, Bratislava, o určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmluvy o splátkovom úvere, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ z a m i e t a.
- II. Žalovaný 1/ má voči žalobcom 1/, 2/, 4/ a 5/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Žalovaný 2/ má voči žalobcom 1/, 2/, 4/ a 5/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/, 4/ a 5/ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhali proti žalovanému 1/ a 2/ určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmluvy o splátkovom úvere.
2. Podľa vyjadrenia žalobcov 1/, 2/, 4/, 5/ so žalovaným 1/ uzavreli úverovú zmluvu dňa 20.08.2013, pričom svoj záväzok zabezpečili zmluvou o zriadení záložného práva. Podľa ich názoru predmetná zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, úver považujú za bezúročný a bez poplatkov a žiadali od súdu, aby rozhodol, že žalovaný 1/ má nárok od žalobcov na úhradu reálne požičanej sumy.
3. Žalovaný sa k veci vyjadril, že predmetná žaloba nie je žalobou prípustnou v zmysle § 137 CSP, predmetná zmluva sa nepovažuje za zmluvu spotrebiteľskú, a teda nemôže sa na ňu vzťahovať zákon o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia o určení úveru ako bezúročného a bez poplatkov. Žalovaný 1/ mal za to, že k výkonu záložného práva došlo zákonným spôsobom a žalobu je potrebné bez ďalšieho zamietnuť, nakoľko nespĺňa požiadavku prípustnosti a je len kompilátom nesúrodých a účelových tvrdení.
4. Žalovaný 2/ sa k veci vyjadril, že predmetná žaloba je nedôvodnou v celom rozsahu, namietol svoju vecnú pasívnu legitimitáciu a žiadal žalobu zamietnuť.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou a dôkazmi ako oznámenie o dobrovoľnej dražbe, vyjadrenie k námietkam proti ZP č. 63/2019 z 13.8.2019, výzva dražobnej spoločnosti, a.s. na umožnenie vykonania znaleckej ohliadky a ohodnotenia nehnuteľností, oznámenie termínu znaleckej ohliadky z 6.3.2019, nesúhlas s dobrovoľnou dražbou, výzva Dražobnej spoločnosti a. s. zo dňa 28.6.2019, výzva Dražobnej spoločnosti a.s. z 28.6.2019, návrh na vklad záložného práva z 20.8.2013, list Slovenskej sporiteľni a.s. z 12.7.2019, zmluva o splátkovom úvere z 20.8.2013, oznámenie o porušení zmluvy z 26.11.2018, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva z 20.8.2013, výzva k mimosúdnej dohode, výpis LV č. XXX, výpis LV č. XXX, výpis LV č. XXX, uznesenie o nariadení NO, lustrácie v REGOB, oznámenie o upustení dražby, oznámenie o upustení od dražby, vyjadrenie PZ žalovaného 1/, odvolanie žalovaného 1/, odvolanie žalovaného 2/, vyjadrenie žalovaného 2/ k žalobe, odvolanie žalovaného 2/, vyjadrenie žalobcov k odvolaniu žalovaného 1/, vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaného 2/, rozhodnutie odvolacieho súdu 4CoCsp/2/2020, 271-278 listiny označené ako finančná korona, spotrebiteľská výzva, výzva na žalobcov na špecifikáciu petitu, vyjadrenie PZ žalovaného 1/, vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaného 1/, vyjadrenie žalobcov vo veci, uznesenie o odmietnutí žaloby, odvolanie, sťažnosť spolu s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca 1/, 2/ so žalovaným 1/ uzavreli úverovú zmluvu dňa 20.08.2013, pričom svoj záväzok zabezpečili zmluvou o zriadení záložného práva, kde ako účastníci zmluvy už vystupovali žalobca 4/ a 5/.

7. Súd zistil, že predmetná žaloba nespĺňala zákonné náležitosti, a preto súd uznesením vyzval žalobcov na špecifikáciu petitu uznesením č. k. 8Csp/82/2019-282 zo dňa 11.6.2020 na doplnenie podania, a to že jasne, stručne, zrozumiteľne, pritom nezameniteľne naformulujú žalobný petít. Zároveň súd žalobcov poučil, že pokiaľ predmetné podanie nedoplnia v zmysle výroku uznesenia, súd ich podanie odmietne. Súd ich tiež poučil, že majú právo zvoliť si advokáta resp. možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Okresný súd uznesením č. k. 8Csp/82/2019-336 zo dňa 01.07.2020 podanie žalobcov 1/ - 5/ doručené súdu dňa 18.09.2019 odmietol. Na základe odvolania žalobcov 1/ až 5/ Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 6CoCsp/32/2020 zo dňa 09.12.2020 predmetné uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podanie žalobcov 1/ až 5/ v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhajú určenia, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2013 je bezúročná a bez poplatkov spĺňa náležitosti žaloby. Vo zvyšnej časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali určenia, že zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2013 má žalovaný 1/ nárok na plnenie od žalobcov 1/ až 3/ len vo výške reálne požičanej sumy a v časti, v ktorej sa domáhali určenia neplatnosti neprijateľných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, žalobcom 3/ a žalovaným 1/ podľa zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2013 mal Krajský súd za to, že žalobcovia neboli riadne vyzvaní na odstránenie väd podania. Zároveň poukázal na možnosť Okresného súdu postupovať podľa § 130 CSP. Súd preto nariadil výsluch žalobcov v zmysle § 130 CSP, na ktorý sa žalobcovia 1/,2/,4/,5/ aj napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania nedostavili, na výzvu nereagovali. Dostavila sa iba osoba označená žalobou ako žalobkyňa 3/, ktorá súdu potvrdila, že predmetnú žalobu ani iné listiny súdu neadresovala, žiadala súd, aby s ňou ďalej nekonal. Súd konanie voči osobe označenej ako žalobkyňa 3/ konanie právoplatne zastavil. Súd aj dvom neúspešným pokusom o špecifikáciu petitu napriek tomu tretíkrát poskytol žalobcom možnosť na riadnu úpravu petitu a určil im na to dodatočnú lehotu tak, aby mali dostatočný časový priestor na upresnenie svojho žalobného návrhu, doloženie relevantných dôkazov a špecifikáciu svojich prípadných návrhov na doplnenie dokazovania. Nakoľko aj predmetná výzva ostala bezvýslednou a bez reakcie žalobcov, súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu žalobu právoplatne čiastočne odmietol a spornou v konaní ostala skutočnosť, či možno predmetnú úverovú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver podľa osobitného predpisu, úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100,- eur a viac ako 75.000,- eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 16 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, m) úver podľa osobitných predpisov, n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb

alebo dodávania tovaru formou splátok, r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného

kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Z predloženej zmluvy o úvere nesporne vyplýva, že žalobcovia majú v posudzovanom právnom vzťahu pozíciu spotrebiteľa, nakoľko zmluvu neuzatvárali v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý vopred zo strany žalovaného bol pripravený bez možnosti meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu bez možnosti spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností.

23. Súd mal za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ so žalovaným 1/ uzavreli úverovú zmluvu dňa 20.08.2013, pričom svoj záväzok zabezpečili zmluvou o zriadení záložného práva, kde účastníkmi zmluvy boli žalobca 4/ a 5/.

24. Čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov 4/ a 5/, tí na predmetnej úverovej zmluve zo dňa 20.08.2013 nevystupujú ako účastníci zmluvy. Nakoľko predmetom tohto konania ostala otázka vyriešenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti predmetnej úverovej zmluvy, ktorej žalobcovia 4/ a 5/ nie sú zmluvnými stranami, súdu aj z tohto pohľadu okrem skutočností nižšie uvedených neostávala iná možnosť ako vo vzťahu k žalobcom 4/ a 5/ žalobu zamietnuť pre ich nedostatok vecnej aktívnej legitímácie v konaní.

25. Čo sa týka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ súd má za to, že žalovaný 2/ nie je zmluvnou stranou úverovej zmluvy a rovnako nie je ani zmluvnou stranou záložnej zmluvy, čo znamená, že ako dražobník nie je nositeľom subjektívnych práv a povinností vyplývajúcich zo záväzku z úverovej zmluvy ani zo záložnej zmluvy. Dražobník je v zmluvnom vzťahu len so záložným veriteľom a to na základe zmluvy za účelom vykonania procesu dobrovoľnej dražby a v danom konaní nemôže prispieť k odstráneniu žalobcami položených otázok. V danom smere súd poukazuje aj na totožný uvedený názor odvolacieho súdu v tomto konaní v uznesení sp. zn. 4CoCsp/2/2020.

26. Súd má v zmysle platnej právnej úpravy za to, že v zmysle ustanovenia § 137 CSP je možné žalobou požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, pričom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Súd má za to, že žaloba o určenie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2013 je určovacou žalobou, ktorej predmetom je určenie právnej skutočnosti, a to právnej skutočnosti inej ako je určenie práva. Podmienky stanovené v ustanovení § 137 pís. d) CSP sú podmienky kumulatívne, a to konkrétne, že sa musí jednať o určenie právnej skutočnosti inej ako je určenie práva a možnosť učenia takejto právnej skutočnosti musí explicitne vyplývať z ustanovenia osobitného predpisu (napr. zákon o dobrovoľných dražbách alebo Zákonník práce a podobne). Prípustnosť takejto špecifickej určovacej žaloby musí nielen tvrdiť, ale aj preukázať žalobca, a to uvedením konkrétnej právnej normy, ktorá uvedené určenie explicitne pripúšťa (napríklad neplatnosť skončenia pracovného pomeru, neplatnosť dobrovoľnej dražby, neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia a podobne). Súd má za to, že ak v právnom poriadku takáto osobitná právna norma nie je, nejedná sa o žalobu procesne prípustnú. Podľa čl. XII zákona č. 279/2017 Z. z. sa doplnil zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o odsek 4, ktorý jasne uvádza, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného 1/ a poukazuje na dôvodovú správu k predmetnému zákonu, kde sa uvádza, že s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi iným rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak tak vyplýva z osobitného predpisu, novým ustanovením sa zavádza možnosť spotrebiteľa podať žiadosť o

určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Avšak v danom smere súd poukazuje na fakt, že predmetná úverová zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to s ohľadom na ustanovenie § 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písmeno b) - e) zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie sú v zmysle písmena b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, podľa písmena c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, a rovnako podľa písmena d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, a podľa písmena e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d). Z uvedeného má súd za to, že existuje tak viacero samostatných dôvodov, prečo sa na zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch (konkrétne sa jedná o účel úveru, a tým je nadobudnutie, úprava a údržba nehnuteľnosti, zabezpečenie záložným právom a splatnosť viac ako 10 rokov atď.). Je tak zrejmé, že právna norma, ktorá by umožňovala žiadať určenie, že úverová zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, a ktorá nie je zmluvou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je bezúročná a bezpoplatková, že zmluvné podmienky úverovej zmluvy sú neplatné, v slovenskom právnom poriadku neexistuje. Z uvedených skutočností vyplýva, že tu nie sú splnené zákonné procesné predpoklady, na základe ktorých by bolo možné prijať záver o spôsobilom predmete civilného sporového konania, resp. k uneseniu dôkazného bremena. V danom prípade súd odkazuje na judikatúru NS SR sp. zn. 1 Cdo 91/2006, podľa ktorej ak sa nepreukáže naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a ten sa preukázať v danom prípade nemôže lebo neexistenciou zákonnej normy je vylúčené zaoberať sa žalobou meritórne, a teda nedostatok naliehavého právneho záujmu predstavuje prvoradý dôvod, pre ktorý určovací návrh nemôže obstať, a ktorý sám osebe bez ďalšieho vedie k zamietnutiu žaloby, čo bolo judikované obdobne v rozhodnutiach Najvyššieho súdu napríklad sp. zn. 3 Cdo 887/2015, 5 Cdo 345/2015, 8 Cdo 26/2016 alebo Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 137/08. Súd potom v danej súvislosti poukazuje na možnosť vykonať záložné právo v zmysle zákonnej úpravy podľa § 151j ods. 1 OZ, a teda ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov a záložca práve na základe toho, že je v právnom postavení záložcu tento výkon strpieť (§151m ods. 4). Súd konštatuje, že právoplatnosťou tohto rozhodnutia dôjde k zrušeniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 8Csp/82/2019-57 zo dňa 15. 10. 2019, čo umožní žalovanému 1/ postupovať v zmysle vyššie uvedenej zákonnej úpravy a platných právnych predpisov. Súd potom žalobu ako nedôvodnú zamietol tak voči žalovanému 1/ ako aj žalovanému 2/ v celom rozsahu.

27. Pokiaľ žalobcovia vo svojej žalobe a v podaniach na to nadväzujúcich navrhovali vykonať dôkazy, súd ich viackrát vyzýval, aby návrhy na dokazovanie konkretizovali, pričom si riadne a včas túto povinnosť nespĺnili, súdu nepreukázali, aké relevantné skutočnosti predmetnými návrhmi na dokazovaní žiadajú preukázať a za akým konkrétnym účelom týkajúcim sa zostávajúcej časti žaloby, čím nepreukázali ani legitimitu nejasne a nešpecificky uvádzaných návrhov na dokazovanie. Súd tak nemal splnené zákonné podmienky na vykonanie nešpecifikovaných dôkazov, ktoré sa navyše netýkali otázky, ktorá po čiastočnom odmietnutí žaloby ostala v konaní spornou, a to či je možné považovať predmetnú úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, čo súd vyššie zdôvodnil.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalovanému 1/ a taktiež 2/ priznal voči žalobcom 1/, 2/, 4/, 5/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.