

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201812
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201812.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. C., nar. X.X.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky aj u otca, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove, IČO: 307 945 36, dieťa rodičov: matky - M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. F. XXX/XX, R., prechodne bytom W. G., Na Z. XXXX/X, XXX XX W. G. a otca - A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. F. XXX/XX, R., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pri nezhode rodičov - výkon povinnej predškolskej dochádzky mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na udelenie súhlasu na zápis mal. V. C., nar. X.X.XXXX, do predškolského zariadenia MŠ A. C. 3, W. D. S., XXX XX N., a to za účelom absolvovania predprimárneho predškolského vzdelávania v tomto zariadení, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2021 matka mal. dieťaťa žiadala, aby jej súd udelil súhlas na zápis mal. dcéry V. C. do predškolského zariadenia MŠ A. C. 3, W. D. S., XXX XX N., a to za účelom absolvovania predprimárneho predškolského vzdelávania mal. dieťa v tomto zariadení (v súlade so zákonom č. 209/2019 Z.z.).

2. Matka podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spolužitie s ním ani nemieni obnoviť, pričom medzi nimi momentálne prebieha rozvodové konanie, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené, a v ktorom konaní žiada aj aby jej mal. dcéra ako aj ďalšie mal. dieťa (mal. M., nar. X.X.XXXX) boli zverené do jej osobnej starostlivosti. PO rozvode manželstva plánuje žiť spolu s deťmi aj s priateľom v W. D. S., kde má v úmysle mal. dcéru V. zapísať na školský rok 2021/2022 do MŠ A. C. 3, W. D. S., XXX XX N., pričom termín na zápis do tohto zariadenia je 1.12.2021. Otec maloletej však so zápisom do tohto predškolského zariadenia nesúhlasí a trvá na tom ,aby blo dieťaťa zapísané a naďalej navštevovala MŠ v R., čím jej ako matke odopiera právo byť s deťmi. Ona je toho názoru, že MŠ v W. D. S. má pravdepodobne lepšie podmienky pre detské aktivity a je pre dcéru vhodnejším prostredím kvôli teplejšej klíme. Momentálne ešte žije v prenajatom byte v W. G., ale tam jej končí výpovedná lehota, pričom do N. sa plánuje sťahovať od 1.12.2012.

3. Kolízny opatrovník maloletej vo svojej správe zo dňa 20.10.2021 (čl.7) uviedol, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje zamietnuť, rovnako, že jej rozhodnutie presťahovať sa do N. považuje za neuvážené, keďže nikto nevie predpokladať ako dlho bude matke jej priateľ ochotný pomáhať, rovnako, že jej rozhodnutia sú nestále, kedy nezohľadňuje záujem detí, ale záujem byť s priateľom. V neposlednom rade popísal v správe priebeh mediácie, ktorá medzi rodičmi prebiehala a ktorá bola ukončená bez rodičovskej dohody s tým, že matka po počiatkovej dohode uviedla, že podá

návrh na neodkladné opatrenie - chce mesačnú starostlivosť, škôlku vybaví a miesto, kde sa bude zdržiavať neuvedie. Argumentáciu otca, že ide len o dočasné riešenie, aby deti nemerili prostredie do doby rozhodnutia súdu vo veci samej matka odmieta.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

11. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia, ktoré sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v zmysle Civilného mimosporového poriadku. V režime Civilného mimosporového konania je možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú uvedené v ust. § 365 až § 368, a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> V uvedených prípadoch je potrebné použitie všeobecnej úpravy neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku v režime Civilného mimosporového konania.

12. Pokiaľ ide o osvedčený skutkový stav súd mal z obsahu svojej rozhodovacej činnosti ako aj z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/17/2021, 3P/10/2021 a 4P/33/2021 osvedčené, že mal. V. C. je dieťa vo veku 5 rokov pochádzajúce z manželstva jej rodičov, a to A. a M. C. ohľadne ktorého manželstva rodičov prebieha v súčasnosti na tunajšom súde rozvodové konanie, a to pod sp. zn. 7P/4/2021, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je momentálne vykonávané znalecké dokazovanie za účelom rozhodnutia o posúdení vhodnosti striedavej starostlivosti rodičov o mal. deti. Rovnako na tunajšom súde prebehlo konanie vedené pod sp. zn. 12P/17/2021 o úpravu výkonu rod. práv a povinností rodičov na čas do rozvodu v ktorom konaní bola na pojednávaní dňa 27.5.2021 schválená súdom rodičovská dohoda podľa ktorej boli mal. deti V. ako aj jej sestra U., nar. X.X.XXXX na čas do rozvodu rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v trvaní po dvoch týždňoch. Zároveň sa rodičia dohodli aj na tej skutočnosti, aby sestra mal. V., a teda mal. U. C., nar. X.X.XXXX bola zapísaná do zariadenia predprimárneho vzdelávania tak v MŠ v R., a teda v mieste pobytu otca, ako aj v MŠ v W. G., a teda v mieste pobytu matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2021. V ďalšom konaní týkajúcom sa podstatnej veci mal. deti z dôvodu nezhody rodičov pod č.k. 3P/10/2021-78 súd na pojednávaní dňa 27.5.2021 schválil rod. dohodu, ktorá sa týkala iba mal. V. C.,

a podľa ktorej sa rodičia dohodli aj na tej skutočnosti, aby mal. V. kontinuálne pokračovala v povinnom predprimárnom vzdelávaní v MŠ v R., a to až do konca školského roka 2021/2022, pričom zároveň otec udelil súhlas s zápisom maloletej V. aj do zariadenia predprimárneho vzdelávania MŠ v W. G., na Z. XXXX/X za účelom absolvovania predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2021/2022. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2021. V neposlednom rade bolo osvedčené, že Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/33/2021-67 zo dňa 4.11.2021, ktoré rozhodnutie bolo vydané s poukazom na ustn. § 367 ods. 1 CMP a zatiaľ nie je právoplatné, pričom však s poukazom na ustn. § 367 ods. 3 CMP bolo vykonateľné jeho vyhotovením, súd dočasne na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (doručeného súdu dňa 27.10.2021) podaného v rámci návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rod. práv a povinností k mal. deťom, zveril obe mal deti, a teda tak mal. V. ako aj mal. U. do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania pod sp. zn. 7P/4/2021 (-?) z dôvodu že mal za osvedčené, že konanie matky nie je v záujme mal. detí, keďže táto mení bez dôvodu výchovné prostredie mal. detí, pričom odmieta uviesť tak otcovi ako aj kolíznemu opatrovníkovi mal. detí adresu na ktorej sa v N. bude s deťmi nachádzať, vynecháva otca z rozhodovania o zdravotnom stave mal. detí, napriek tomu, že deti boli rodičom pôvodne zverené do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V neposlednom rade vzhľadom na vyššie osvedčený skutkový stav týkajúci sa mal. dieťaťa v spojení s daným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd osvedčené, že medzi rodičmi existuje nový spor ohľadne tej skutočnosti, aby mal. V. ukončila predprimárne vzdelávanie v MŠ v W. G. a mohla navštevovať okrem materskej škôlky v R. aj MŠ v W. D. S., keďže matka sa plánuje z W. G. odsťahovať, s čím otec nesúhlasí.

14. Podmienky predprimárneho vzdelávania mal. detí, ktoré je od 1.1.2021 povinné pre deti, ktoré do 31. augusta dosiahli päť rokov veku v roku, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom majú začať plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole (čo je aj prípad mal. V.) sú upravené v zákone č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v platnom a účinnom znení (ďalej len „Školský zákon“).

15. Podľa § 28a ods. 1 Školského zákona (1) Pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

16. Podľa § 59 Školského zákona

(1) Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa od troch rokov veku; výnimočne možno prijať dieťa od dovŕšenia dvoch rokov veku.

(2) Na predprimárne vzdelávanie sa prednostne prijímajú deti, pre ktoré je plnenie predprimárneho vzdelávania povinné. Ostatné podmienky prijímania určí riaditeľ materskej školy a zverejní ich na verejne prístupnom mieste alebo na webovom sídle materskej školy, ak ho má zriadené.

(4) Dieťa sa na predprimárne vzdelávanie prijíma na základe žiadosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia, ktorú podáva riaditeľovi materskej školy spolu s potvrdením o zdravotnej spôsobilosti od všeobecného lekára pre deti a dorast; potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti dieťaťa obsahuje aj údaj o povinnom očkovaní dieťaťa. Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie sa podáva v čase od 1. mája do 31. mája.

(9) Dieťa, ktoré navštevuje materskú školu pred dovŕšením veku, od ktorého je predprimárne vzdelávanie povinné, pokračuje v povinnom predprimárnom vzdelávaní v príslušnej materskej škole. Ak sa zákonný zástupca dieťaťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, alebo zástupca zariadenia rozhodne, že dieťa prihlási na povinné predprimárne vzdelávanie do inej materskej školy, ako je tá, ktorú navštevovalo pred začiatkom povinného predprimárneho vzdelávania, o prijatie dieťaťa požiada podľa odseku 4.

17. Podľa § 59a Školského zákona

(1) Povinné predprimárne vzdelávanie plní dieťa v materskej škole v obci, v ktorej má trvalý pobyt (ďalej len „spádová materská škola“), ak zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia pre dieťa nevyberie inú materskú školu. Dieťa môže plniť povinné predprimárne vzdelávanie aj v inej ako spádovej materskej škole, ak ho riaditeľ tejto materskej školy prijme na predprimárne vzdelávanie.

(3) Dieťa môže plniť povinné predprimárne vzdelávanie mimo obce, v ktorej má trvalý pobyt, na základe rozhodnutia riaditeľa materskej školy, do ktorej sa hlási. Riaditeľ materskej školy, do ktorej bolo dieťa prijaté, oznámi túto skutočnosť riaditeľovi spádovej materskej školy.

(5) Povinné predprimárne vzdelávanie plní dieťa formou pravidelného denného dochádzania v pracovných dňoch v rozsahu najmenej štyri hodiny denne, okrem času školských prázdnin; tým nie je dotknuté právo tohto dieťaťa zúčastňovať sa na predprimárnom vzdelávaní aj v čase školských prázdnin.

18. V danom prípade súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko mal za to, že matka neopísala a ani neosvedčila skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže v danom prípade bolo z vyššie popísaných skutočností, ktoré mal súd osvedčené zistené, že posledne bola mal. V. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, a to Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/33/2021-67 zo dňa 4.11.2021, ktoré rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, no stále je právne účinné a použiteľné (aj vzhľadom na obsah svojich výrokov). Matka mal. V. tak neosvedčila skutočnosti, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný aj vo veci rozhodnutia vo veci samej, a teda v konaní o nezhode rodičov pri výkone povinnej predškolskej dochádzky maloletej, keďže takýto návrh zatiaľ podaný nebol a v konaní o zmenu úpravy výkonu rod. práv a povinností bolo dieťa predbežne tak ako je uvedené vyššie zverené do osobnej starostlivosti otca, a tento má reálny obvyklý pobyt v R.. Podľa názoru súdu, ak teda medzi rodičmi existuje nový spor ohľadne ich nezhody pri výkone povinnej predškolskej dochádzky maloletej, tento je potrebný riešiť v novom konaní (resp. už v prebiehajúcom konaní o zmenu úpravy rod. práv a povinností rodičov pod sp. zn. 4P/33/2021, samozrejme na základe návrhu rodičov) v ktorom bude potrebné opätovne zisťovať, či zmena bydliska dieťaťa a jeho presťahovanie do N., a teda do minimálne 250 a viac km vzdialenosti od súčasného bydliska dieťaťa v W. G., resp. v R., kde má dieťa vybudované všetky podstatné väzby, je v záujme maloletej. Súd je zároveň toho názoru, a to vzhľadom na vyššie zistený osvedčený skutkový stav (v spojení so zisteniami kolízneho opatrovníka vyplývajúcich z jeho správy- nestálosť rozhodnutí matky, zohľadňovania vlastného záujmu, nestabilita výchovného prostredia), ako aj právne účinného a použiteľného uznesenia súdu sp. zn. 4P/33/2021, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto štádiu sporu mal. dieťaťa nie je ani v záujme mal. V., a preto aj z tohto dôvodu návrh matky zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).