

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/118/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203753  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7618203753.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Q. B. R. K., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. M., C., proti žalovanej: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XXXX/XX, F., o zaplatenie sumy 436 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3. júla 2020 sp. zn. 14C/16/2018

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o zaplatenie 154,49 € , v tomto rozsahu z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3. júla 2020 č.k. 14C/16/2018-77 a z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 154,49 €.

V prevyšujúcej časti z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3. júla 2020 č.k. 14C/16/2018-77 a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 3. júla 2020 č.k. 14C/16/2018-77 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe doručenej súdu 18.6.2018, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 436 € spolu s úhradou poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 € a trovami konania.

3. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2020 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca ďalej uviedol, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby a to podľa ust. § 4 ods. 1 a 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Podľa žalobcu je žalovaná zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa ust. § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 € podľa ust. § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle ust. § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle ust. § 8 Zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania tejto žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 31.11.2016. Žalobca v zmysle ust. § 10 ods. 2 Zákona vyzval písomnou výzvou zo dňa 21.06.2017 žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových poplatkov súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné poplatky v lehote 30 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy, je podľa žalobcu povinná v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej tak podľa žalobcu predstavuje sumu 419 €, ktorá pozostáva z 90 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 30.11.2016.

Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle ust. § 6 ods. 1 Zákona.

4. V zmysle Zákona tak pohľadávka žalobcu pozostáva zo:

- sumy 436 € (z toho istina vo výške 419 € a pokuta vo výške 17 €).
- zaplatené poštové poplatky vo výške 1,45 €.

5. Právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1,3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spolu s § 3 písm. a/,b/, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1,2, § 11 ods. 1,2 zákona č. 68/2008 Z.z. a § 12 ods. 1, § 3 písm. a/,b/, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1,2, § 8, § 9 ods. 6 písm. a/ , § 10 ods. 1,2,3 a 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaná A. P., H.. XX.XX.XXXX je v zmysle ust. § 3 písm. a.) zákona č. 68/2008 Z.z., resp. teraz platného a účinného ust. § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. evidovaná ako platiteľ úhrady - fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v rodinnom dome a to na adrese trvalého pobytu, t.j. F. F. XXXX/XX, XXX XX F., pričom žalovaná hradí úhrady pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Z predložených vyjadrení žalobcu súd nezistil, že by si menovaná svoju povinnosť platiť úhrady neplnila včas a riadne.

7. Súčasne súd zistil, že žalobca eviduje žalovanú ako platiteľa úhrady - fyzickú osobu aj na odbernom mieste S. XX, XXX XX F. a to pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX, čo však odporuje zneniu ust. § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z., v zmysle ktorého platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

8. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že samotný žalobca má vedomosť o tom, že na spornom odbernom mieste, t.j. S. XX, XXX XX F. je ako platiteľ úhrady vedená spoločnosť N. A. + A., s.r.o., ktorá je dokonca žalobcom evidovaná pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX a to ako platca v zmysle ust. § 3 písm. b) zák. č. 340/2012 Z.z..

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a žalovanou predložené listinné dôkazy podľa súdu prvej inštancie žalobca neunesol dôkazné bremeno a súdu žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia uvedené v podanej žalobe.

10. Súd v závere uviedol, že pokiaľ by žalobca aj naďalej zotrval na tvrdení, že na odbernom mieste S. XX, XXX XX F. eviduje nedoplatky na úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pasívna vecná legitímácia A. P., H.. XX.XX.XXXX do úvahy neprichádza, nakoľko na uvedenom odbernom mieste ako platitelia úhrad prichádzajú do úvahy spoločnosť N. A. + A., s.r.o. ako platiteľ evidovaný v zmysle ust. § 3 písm. b) zák. č. 340/2012 Z.z., resp. p. Z. P. ako platiteľ evidovaný v zmysle ust. § 3 písm. a) uvedeného zákona.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 251 spolu s § 255 ods. 1,2 a § 262 ods. 1,2 CSP.

12. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

13. Žalobca poukázal na ust. § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., v zmysle ktorého platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome, pričom v zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona vyberateľ úhrady vedie evidenciu platiteľov (resp. je povinný viesť evidenciu platiteľov) a údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť vyplýva z § 9 uvedeného zákona (a to najmä dodávateľa elektriny), prevádzkovateľa distribučnej sústavy a sociálna poisťovňa). Aj v danom prípade je žalovaná evidovaná ako odberateľ

elektriny na odbernom mieste Predmestie 36, Levoča, ktorý údaj žalobcovi poskytol dodávateľ elektriny a túto skutočnosť žalovaná nerozporuje. Žalovaná má teda povinnosť platiť úhrady na tomto odbernom mieste. V nadväznosti na uvedené poukázal na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., v zmysle ktorého platiteľ podľa § 3 písm. a/, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c/. Z uvedeného ustanovenia je podľa žalobcu zrejmé, že nárok na platbu úhrady len za jedno odberné miesto (platiteľa, ktorý je odberateľom elektriny na dvoch a viacerých miestach), vzniká až po oznámení a preukázaní skutočnosti, že je evidovaný na viacerých odberných miestach. Žalovaná však túto skutočnosť žalobcovi neoznámila a nepreukázala.

14. Ďalej odvolateľ považuje za nesprávne názory súdu vyjadrené v odôvodnení rozhodnutia vo vzťahu k platiteľovi, ktorým je spoločnosť VYSTA J + J, s.r.o., ktorá je platiteľom podľa § 3 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z., t.j. ako zamestnávateľ, u ktorého je rozhodujúcim faktom, či zamestnáva aspoň troch zamestnancov a pre účely platenia úhrad nie je podstatné aká adresa je vedená ako sídlo alebo miesto podnikania (adresa odberného miesta je rozhodujúca iba v prípade platiteľov podľa § 3 písm. a/ tohto zákona). Z uvedeného dôvodu nemožno stotožňovať alebo zamieňať platiteľov, ktorým vzniká povinnosť úhrady podľa § 3 písm. a/ a podľa § 3 písm. b/ tohto zákona. Podobne žalobca namietal závery súdu týkajúce sa platiteľky Z. P., kde poukázala na tú skutočnosť, že táto platiteľka je v databáze žalobcu evidovaná na odbernom mieste Predmestie 1498/8, Levoča, kde pláť úhrady a nie na odbernom mieste Predmestie 36, Levoča.

15. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

16. V priebehu odvolacieho konania doručil žalobca podanie, ktorým zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 154,49 € z dôvodu, že žalovaná dňa 27.8.2020 uhradila túto čiastku a zotrval na podanej žalobe o zaplatenie istiny 264,51 €, pokuty vo výške 17 € a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, ako aj náhrady trov konania.

17. Žalovaná k čiastočnému späťvzatiu žaloby vyjadrila nesúhlasné stanovisko s odôvodnením, že jediným zdrojom jej príjmu je starobný dôchodok, je onkologický pacient a jej liečba je nákladná, preto prosí o vymáhanie istiny v sume 264,51 eur, pokuty 17,00 eur a poštovného 1,45 eur.

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, čo znamená, že ju môže za konania vziať späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho nároku celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe alebo časti jeho žaloby nebude súdom meritórne rozhodnuté. Nárok, ktorý si žalobca uplatnil v žalobe, však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, teda nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Pretože späťvzatie žaloby môže byť v rozpore s oprávnenými záujmami ostatných strán na dokončenie konania meritórnym rozhodnutím o veci, majú ostatné strany zásadne právo vyjadriť nesúhlas s týmto žalobcovým procesným úkonom za podmienok stanovených zákonom. Vážne dôvody, ktoré opodstatňujú nesúhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby, spravidla spočívajú v tom, že žalovaný alebo iný účastník konania má právny alebo iný (morálny, ekonomický a pod.) záujem na tom, aby o žalobe bolo meritórne rozhodnuté. Vážny dôvod k nesúhlasu so späťvzatím žaloby má žalovaný aj vtedy, ak dokazovanie vo veci postúpilo tak ďaleko, že možno očakávať rozhodnutie súdu (Uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 26. novembra 2014, sp. zn. 22 Cdo 2149/2014).

22. Odvolací súd pred rozhodnutím o späťvzati žaloby podľa citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rešpektoval procesné oprávnenie žalovanej a so zreteľom na ne vytvoril procesnú možnosť, aby sa vyjadrila k predmetnému úkonu žalobcu.

23. Žalovaná vo vyjadrení vyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby s vyššie uvedeným odôvodnením, ktorý však nemožno považovať za nesúhlas z vážnych dôvodov. Žalovaná uvádza skutočnosti vo vzťahu k tej časti uplatneného nároku, na ktorej žalobca zotrval aj po čiastočnom späťvzati a neuvádza žiadne dôvody vzťahujúce sa k časti, ktorú žalobca zobral späť.

24. Na základe uvedeného námietky žalovanej proti zastaveniu konania nepredstavujú podľa názoru odvolacieho súdu vážny dôvod, pre ktorý by nemohlo dôjsť k účinnému späťvzatiu žaloby žalobcom a potrebe meritórneho rozhodnutia vo veci. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie 154,49 € a v tomto rozsahu zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3. júla 2020 č.k. 14C/16/2018-77 a konanie o zaplatenie 154,49 € zastavil.

25. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

26. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil všetky ustanovenia zákona č. 340/2012 Z.z., ktoré na daný prípad dopadajú, konkrétne § 6 ods. 2, § 9 ods. 6 písm. c/ § 12 ods. 4 uvedeného zákona, pričom toto ustanovenie je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúce a jeho rozhodnutie je tak predčasné aj nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

27. Tým došlo k naplneniu dôvodov pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP.

28. Predmetom konania je úhrada za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska za obdobie 01.04.2008 - 31.11.2016.

29. V konaní nebolo sporným, že žalovaná je evidovaná ako platiteľ úhrady - fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste F. F. XXXX/XX, XXX XX F., pričom žalovaná hradí úhrady pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX (kde si svoju povinnosť plní včas a riadne). Súčasne žalobca eviduje žalovanú ako platiteľa úhrady - fyzickú osobu aj na odbernom mieste S. XX, XXX XX F. pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX, na základe evidovania dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, kde však ku dňu podania tejto žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 31.11.2016.

30. Žalovaná je teda evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach a spornou bola otázka, či je povinná platiť úhradu len za jedno odberné miesto, alebo za obe miesta.

31. Podľa žalobcu je žalovaná zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa ust. § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 € podľa ust. § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle ust. § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle ust. § 8 Zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania tejto žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 31.11.2016.

32. Pri posudzovaní tejto otázky súd prvej inštancie nebral zreteľ na obdobie, za ktoré vznikol nedoplatok. odvolací súd poukazuje na to, že služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska boli do 31. decembra 2012 upravené zákonom č. 68/2008 Z.z., a od 1.1.2013 zákonom č. 340/2012 Z.z..

33. V uvedených zákonoch nie je úprava úhrad platiteľa, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, totožná, a preto bolo nevyhnutné odlíšiť úhrady za obdobie od 01.04.2008 do 31.12.2012 a za obdobie od 1.1.2013 do 31.11.2016.

34. Podľa § 6 ods.1 zák.č. 68/2008 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2012) platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 140 Sk za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je koncovým odberateľom elektriny vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto.

35. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2013) platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 € a za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

36. Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa ods. 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a/ oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa ods. 1.

37. Podľa ust. § 9 ods. 6 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti,  
a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať,  
b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,  
c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,  
d) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

38. Podľa §12 ods.4 zák. č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='68/2008%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='31.12.2013'> o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach a k 31. decembru 2012 mal nárok platiť úhradu len za jedno odberné miesto a ktorý neoznámil a nepreukázal vyberateľovi úhrady skutočnosti zakladajúce vznik tohto nároku, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a), ktorý má nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady v lehote do 31. marca 2013.

39. Z uvedeného je zrejmé, že kým v zmysle zák. č. 68/2008 Z.z. bola povinnosť platiť úhradu iba za jedno odberné miesto automatická a nevyžadovala si súčinnosť platiteľa (oznámenie ani preukázanie zákon nevyžadoval), nadobudnutím účinnosti zákona č. 340/2012 Z.z. sa situácia zmenila, keďže zákon ukladá platiteľovi povinnosť písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

40. Zároveň v prechodných ustanoveniach (konkrétne v citovanom ust. §12 ods.4 zák. č. 340/2012 Z.z.) je riešená situácia platiteľa, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach a k 31. decembru 2012 mal nárok platiť úhradu len za jedno odberné miesto.

41. Súd však uvedené ustanovenia neaplikoval a neskúmal či si žalovaná splnila svoju povinnosť, a teda dôsledne neskúmal či žalovanej vznikol nárok platiť úhradu len za jedno odberné miesto aj po 1.1.2013.

42. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok v časti, v ktorej nedošlo k späťvzatiu žaloby, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

43. V novom rozhodnutí súd aplikuje vyššie uvedené ustanovenia a vec posúdi aj z pohľadu týchto ustanovení a nové rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo kritéria uvedené v ustanovení § 220 CSP.

44. V novom rozhodnutí rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

45. Odvolací súd dodáva, že o žiadosti žalobcu o vrátenie časti zaplateného poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

46. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).