

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010362
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Y. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a proti obvinenému T. K., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2021 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 19. 10. 2021 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným Y. O., obvineným T. K. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

Obvinený Y. O., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom
O. XXXX/X, XXX XX G., adresa na doručovanie písomností O. XXXX/X, G.

j e v i n n ý , ž e

dňa 17.08.2019 v čase asi o 15.00 h na otvorenej letnej terase reštaurácie Café Efekt na ulici Štefana Moyzesa 1579/28 v Ružomberku po predchádzajúcom slovnom konflikte a nadávkach obv. Y. Turek pod vplyvom alkoholu v prítomnosti ďalších najmenej troch osôb fyzicky napadol poškodeného Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v G., P. T. XXXX/XX, tak, že ho opakovane 2 až 3 krát udrel päťou do oblasti úst a spôsobil mu tupé poranenie pery, po čom mu z úst začala tiecť krv, následne poškodeného fyzicky napadol aj obv. T. K., ktorý bol tiež pod vplyvom alkoholu a udrel ho päťou do zátylku, po čom poškodený spadol na zem, pri tom ako sa pokúšal postaviť ho začal odzadu škrtiť hrdúsením pri silnom stlačení krku ohnutým predlaktím ruky - tzv. pákovým mechanizmom až tak, že Ing. J. P. spôsobil otras mozgu, mierne podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice C1/C2, škrabance na krku, opuch hltana a prechodné stlačenie krčných tepien (karotíd) s porušením prítoku okysličenej krvi do mozgu, pričom tento stav sa prejavil jeho krátkodobým bezvedomím trvajúcim cca 1 minútu a modrofialovým sfarbením kože na tvári poškodeného, čím dochádzalo k jeho duseniu a pri pokračovaní v hrdúsení mohlo dôjsť aj k vážnej poruche zdravia poškodením dôležitého orgánu,

t e d a

spoločným konaním sa fyzicky a verejne dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd obvinenému výkon tohto trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Súd podľa § 42 ods. 2 veta prvá Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje skorší trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/21/2020 z 15.06.2020 vo výroku o treste, ktorým bol obv. Y. O. právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obvinenému v rámci súhrnného trestu podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona a § 42 ods. 2 veta tretia Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obvinený T. K., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom A. X. XXXX/XX, G., adresa na doručovanie písomností I. V. č. XX, G.

j e v i n n ý, ž e

dňa 17.08.2019 v čase asi o 15.00 h na otvorenej letnej terase reštaurácie Café Efekt na ulici P. T. XXXX/XX v G. po predchádzajúcom slovnom konflikte a nadávkach obv. Y. O. pod vplyvom alkoholu v prítomnosti ďalších najmenej troch osôb fyzicky napadol poškodeného Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v G., P. T. XXXX/XX, tak, že ho opakovane 2 až 3 krát udrel päťou do oblasti úst a spôsobil mu tupé poranenie pery, po čom mu z úst začala tiecť krv, následne poškodeného fyzicky napadol aj obv. T. K., ktorý bol tiež pod vplyvom alkoholu a udrel ho päťou do zátylku, po čom poškodený spadol na zem, pri tom ako sa pokúšal postaviť ho začal odzadu škrtiť hrdúsením pri silnom stlačení krku ohnutým predlaktím ruky - tzv. pákovým mechanizmom až tak, že Ing. J. P. spôsobil otras mozgu, mierne podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice C1/C2, škrabance na krku, opuch hltana a prechodné stlačenie krčných tepien (karotíd) s porušením prítoku okysličenej krvi do mozgu, pričom tento stav sa prejavil jeho krátkodobým bezvedomím trvajúcim cca 1 minútu a modrofialovým sfarbením kože na tvári poškodeného, čím dochádzalo k jeho duseniu a pri pokračovaní v hrdúsení mohlo dôjsť aj k vážnej poruche zdravia poškodením dôležitého orgánu,

t e d a

dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

spoločným konaním sa fyzicky a verejne dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Súd obvinenému výkon tohto trestu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu stanovuje v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Ako súčasť probačného dohľadu súd obvinenému podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Súd obvineným Y.ovi Terekovi a T.ovi K.vi podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spôsobenú poškodenému Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v G., P. T. XXXX/XX, vo výške 1317,- Eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočka, P. O. Hviezdoslava 26, Žilina, IČO: 35 937 874, vo výške 227,40 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.10.2021 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok, obvineným Y. O. a obvineným T. K..

Dňa 20.10.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 343/20/5508-27 zo dňa 20.10.2021.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.10.2021 súd zistil, že obvinený Y. O. a obvinený T. K. boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, za ktorý sú stíhaní, boli uzročení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin a zločin, za ktorý sú stíhaní, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, svoje konanie oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Y. O. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s tým, že výkon tohto trestu sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s tým, že súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušil skorší trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/21/2020 z 15. 06. 2020 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom súd obvinenému podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona nanovo uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený T. K. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov s tým, že výkon tohto trestu sa mu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu súd ustanovil v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a ako súčasť probačného dohľadu súd obvinenému podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 19. 10. 2021 uzatvoril s obvineným Y. O.OM a obvineným T. K.M dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2021 obvinený Y. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2021 obvinený T. K. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Y. O.OM a T. K.M bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.11.2021 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.