

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203513
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: I. G. Z., Z..F..P., A. X, XXX XX N.- A., L. XXXXXXXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z., Z. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 300,- Eur so prísl. takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Nepriznáva sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 22.07.2021 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 300,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,-EUR počnúc od 15.12.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom SU. Z., V..Z., H. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.09.2008 a dňa 28.10.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 30.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 417,74 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300,00 EUR, z riadneho úroku vo výške 40,10 EUR, z úroku z omeškania vo výške 14,46 EUR a z poplatkov vo výške 63,18 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa spísania žaloby

vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 300,00 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 300,00 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 117,74 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 40,10 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 14,46 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 63,18 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/119/2021-95 zo dňa 07.09.2021, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 01.10.2021.

4. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/119/2021-96 zo dňa 07.09.2021 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce na vyjadrenie sa k skutočnosti kedy a akým spôsobom došlo zo strany žalovaného k tzv. nepovolenému debetu na jeho účte a v akej výške, ako tento konštatovaný nepovolený debet korešponduje so žalobou uplatňovanou sumou 300,-- EUR, akým spôsobom bol žalovaný informovaný o hodnote RPMN z predmetného úveru, kde sa uvedený hodnota RPMN nachádza, ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase poskytnutia predmetného úveru, ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase postúpenia pohľadávky a ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase tzv. nepovolenému debetu na účte žalovaného, resp. v čase postúpenia pohľadávky, a tiež ho vyzval na zdokladovanie týchto prípadných doplnených tvrdení.

5. Žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 08.10.2021, v ktorom vo vzťahu k žalovanej sume vo výške 300,--EUR uviedol, že pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 417,74 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300,00 EUR, z riadneho úroku vo výške 40,10 EUR, z úroku z omeškania vo výške 14,46 EUR a z poplatkov vo výške 63,18 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Celková suma debetných operácií (t.j. výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu) bola vo výške 365.358,37 EUR, a v platobnej histórii predstavujú súčet položiek : Daň z úroku a iných výnosov v sume 0,44 EUR, Hotovostný výber emisný pokl. Dokladom v sume 1.500,00 EUR, Platba kartou v sume 28.487,80 EUR, Platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (OM) v sume 159.641,48 EUR, Prevodný príkaz zadaný na ATM v sume 995,82 EUR, Výber hotovosti v sume 92.730,00 EUR, Výber kartou v sume 75.852,46 EUR, Úhrada splátky kreditnej karty v sume 309,24 EUR, Trvalý Platobný príkaz na úhradu v sume 4.530,50 EUR, Splátka pohľadávky z úveru/záruky/akreditívu/rámca v sume 1.310,29 EUR, Zdanenie kreditných úrokov v sume 0,35 EUR. Ďalej sú to poplatky vo výške 988,09 EUR, ktoré predstavujú súčet položiek, a to Kartový poplatok v sume 322,85 EUR, poplatok v sume 554,05 EUR, Poplatok - manuálne zúčtovaný v sume 17,00 EUR, Poplatok za kartovú operáciu v sume 5,08 EUR, Poplatok za kartovú transakciu v sume 73,60 EUR, Poplatok za vedenie účtu v sume 10,80 EUR, Poplatok za vklad hotovosti v sume 3,15 EUR, Poplatok za výber hotovosti v sume 1,56 EUR. Ďalej sú to debetné úroky vo výške 319,38 EUR, a zmluvné úroky z omeškania vo výške 4,08 EUR. Pokiaľ ide o kreditné operácie Tie predstavovali kreditný zostatok na účte ku dňu 30.09.2008 v sume 6,01 EUR, úhrady vo výške 366.258,26 EUR, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Bezhotovostný vklad v sume 219.574,50 EUR, Bezhotovostný vklad z iného účtu v sume 5.059,54 EUR, Kreditná transakcia v sume 80,15 EUR, Hotovostný vklad emisný v sume 30,00 EUR, Hotovostný vklad emisný s identifikáciou v sume 435,00 EUR, Odmena za platbu kartou v sume 8,03 EUR, Kreditný úrok v sume 2,92 EUR, Vklad cez ATM v sume 3.090,00 EUR, Vklad hotovosti v sume 132.771,50 EUR, Úhrada v sume 2022,48 EUR, Pripísanie kredit. základného úroku v sume 2,30 EUR a Prevod z úveru - čerpanie v sume 3.181,83EUR. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 366.669,92 EUR a súčet kreditných operácií na účte žalovaného, vrátane kreditného zostatku, predstavuje sumu vo výške 366.264,27 EUR. Z úhrad žalovaného bola na kreditný zostatok započítaná suma vo výške 6,01 EUR, na istinu suma vo výške 365.058,37 EUR, na poplatky suma vo výške 924,91 EUR, na riadny úrok suma vo výške 279,28 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 1,71 EUR. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/vyhľadania mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku - to je ku dňu 28.03.2020, predstavuje sumu vo výške 405,65 EUR (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle

započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 300,- EUR, z poplatkov vo výške 63,18 EUR, riadneho úroku vo výške 40,10 EUR a úroku z omeškania zmluvného v sume 2,37 EUR.

6. V súvislosti s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol, že toto ustanovenie na daný prípad nie je možné aplikovať, nakoľko veriteľ sa pri kontokorentnom úvere zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v kontokorentnej zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca dohodnutého v zmluve o kontokorentnom úvere. Kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody) bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Tiež uviedol, že RPMN je pri kontokorentnom úvere len indikatívnym výpočtom. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/159/2019 z 24.08.2020, z ktorého aj citoval.

7. K splneniu podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poukázal na to, že žalovaný bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok. Tiež uviedol, že má za to, že ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách ukladá banke podmienky, ktoré je zo strany banky potrebné splniť, aby sa banka voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva.

8. K Oznámeniu o postúpení pohľadávky poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. V tejto súvislosti odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015 a Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013, z ktorých aj citoval.

9. Napokon poukazujúc na § 150 ods. 1 a § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku a keďže skutočnosť, že Výpoveď Zmluvy zo dňa 30.11.2019 a Odstúpenie od Zmluvy zo dňa 28.03.2020 boli žalovanému doručované a nebola protistranou rozporované, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Na základe tejto skutočnosti je potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením (ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinnými, prípadne inými dôkazmi), že žalovaný bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok. V tejto súvislosti odkázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/321/2019 z 15.04.2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/84/2019 z 29.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/88/2020 z 08.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoCsp/40/2020 z 21.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9CoCsp/43/2020 z 18.11.2020, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/3/2020 z 22.12.2020, z ktorých aj citoval.

10. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 15.11.2021, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný nezúčastnili, kedy právny zástupca svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil prípisom doručeným súdu dňa 12.11.2021.

11. Žalovanému bolo doručované predvolanie na adresu jeho trvalého pobytu, t.j. Z., Z. XXXX/XX. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaná žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 07.11.2021. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému dňom 07.11.2021. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.09.2008, so Zmluvou o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver) zo dňa 28.10.2015, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „ Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Z. Z. V.Z.. účinnými od 1.8.2002, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, s Obchodnými podmienkami Z. Z., a. s., pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet , so Sadzovníkom poplatkov Z. Z., V.Z.., s Výpisom z účtu (Platobnou históriou u žalovaného) číslo: 6220139 za obdobie 04.09.2008 až 28.03.2020, s Prípisom sp.zn. LC05-1338 zo dňa 30.11.2019 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výpoveď zmluvy“, s Prípisom zo dňa 28.03.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, s Prípisom sp.zn. LC08-24679 zo dňa 10.09.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovým podacím hárkom č. EPH210782554 k nemu, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1094/2020/CE zo dňa 14.12.2020 a Prílohou k nej , s Prípisom č. LC09-28569 zo dňa 20.12.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ a poštovým podacím hárkom č. EPH222907968 k nemu, s Prípisom zo dňa 21.05.2021 označeným ako „POKUS O ZMIER “ č. 6.220.139 a poštovým podacím hárkom č. EPH240656268 k nemu, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 04.09.2008 Z. Z., V.Z.. ako banka uzavrela so žalovaným ako majiteľom účtu Zmluvu o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa článku I. tejto zmluvy jej predmetom bolo zriadenie bežného a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007.

14. Dňa 28.10.2015 právny predchodca žalobcu - Z. Z. V.Z.. ako banka (ďalej aj ako právny predchodca žalobcu) a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver).

15. Na základe tejto zmluvy podľa článku I. bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver povolené prečerpanie vo výške 300,-- EUR. Medzi účastníkmi tejto zmluvy, bola dohodnutá premenlivá úroková sadzba vo výške 18,90 % p.a. v deň uzatvorenia Zmluvy. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Poistenie sa nevyžadovalo. Povolené prečerpanie malo trvať do 03.08.2052. Odplata podľa Občianskeho zákonníka bola dohodnutá vo výške 18,90 % p. a..

16. Podľa článku III ods. 1 uvedenej zmluvy Súčasťou Zmluvy sú: a./ Všeobecné obchodné podmienky Z. Z., V. Z., s účinnosťou od 1. 1. 2015 (ďalej „VOP“), b. / Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Z. Z., V. Z., s účinnosťou od 1. 1. 2015 (ďalej „POP“), c./ Sadzovník a d./ podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje. Zároveň podľa odseku 2 tohto článku súčasti Zmluvy sú prístupné na Obchodnom mieste a na www.slsp.sk <<http://www.slsp.sk>>.

17. Podľa článku III ods. 4 uvedenej zmluvy všetky právny vzťahy výslovne neupravené v zmluve, sa budú riadiť POP, VOP a právnymi predpismi v tomto poradí, a podľa článku III ods. 5 uvedenej zmluvy táto nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu zmluvnými stranami.

18. Žalobca súdu v tomto spore súdu nepredložil vyššie uvedené Všeobecné obchodné podmienky Z. Z., V. Z., s účinnosťou od 1. 1. 2015 , a ani vyššie uvedené Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Z. Z., V. Z., s účinnosťou od 1. 1. 2015 (ďalej „POP“).

19. Podľa článku II ods. 7 uvedenej zmluvy Ak Dlžník nespláca Pohľadávku Banky riadne a včas, môže Banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

20. Podľa článku II ods. 9 uvedenej zmluvy záväzok z Povoleného prečerpania zanikne zánikom Zmluvy a splatením Pohľadávky.

21. Prípisom sp.zn. LC05-1338 zo dňa 30.11.2019 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výpoveď zmluvy“, identifikovaným ako Pohľadávka z Nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX mala banka v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytovanie bankových produktov a služieb týmto vypovedať Zmluvu, na základe ktorej žalovanému poskytla Povolené prečerpanie/Kontokorentný úver k Účtu číslo Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, pričom od tohto dňa už Povolené prečerpanie/Kontokorentný úver nemal byť žalovanému poskytované. Výpovedná doba mala byť 2 mesiace a mala začať plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Súdu žalobca nezdokladoval kedy bola uvedená výpoveď žalovanému doručená, resp. že bola vôbec doručovaná.

22. Prípisom zo dňa 28.03.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, poukazujúc na skutočnosť, že mu banka poskytla a vedie účet číslo: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXXX a že výška Pohľadávky Banky z účtu ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 405,65 EUR, s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia mala Z. Z., V. Z.. odstúpiť do Zmluvy . Zároveň mala žalovaného vyzvať na úhradu tejto pohľadávky na účet uvedený v tejto výzve v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Súdu žalobca nezdokladoval kedy bolo uvedené odstúpenie od zmluvy žalovanému doručené, resp. že bolo vôbec doručované.

23. Prípisom sp.zn. LC08-24679 zo dňa 10.09.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako Pohľadávka z Nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, mala Z. Z., a.s. oznámiť žalovanému, že tento je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 10.09.2020 vo výške 412,88 EUR s príslušenstvom. Zároveň mala žalovaného vyzvať na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve.

24. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH210782554 uvedená výzva č. LC08-24679 ako poštová zásielka č. RF067799715SK bola daná na poštovú prepravu a tak doručovaná žalovanému dňa 11.09.2020.

25. Podľa článku 10 bod 10.1 Všeobecných obchodných podmienok Z. Z., a.s. účinných od 01.08.2002 (ďalej len ako „Všeobecné obchodné podmienky“), Banka doručuje Klientovi písomnosti: a) osobne, b) poštou, alebo c) elektronickými komunikačnými médiami (fax, telex, e-mail alebo iné elektronické médium).

26. Podľa článku 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Písomnosť doručovaná poštou sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmi deň po jej odoslaní.

27. Dňa 14.12.2020 uzavrela Z. Z., V. Z.. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1094/2020/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávka Z. Z., V. Z.. voči žalovanému vedená pod VS: 5169477587 vedená na meno, priezvisko a rodné číslo žalovaného pre účet : XXXXXXXXXXXX v celkovej zostatkovej hodnote istiny vo výške 300,-- EIR , úrokov celkom vo výške 40,10 EUR a poplatkov vo výške 63,18 EUR.

28. Prípisom č. LC09-28569 zo dňa 20.12.2020 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, Z. Z. mala oznámiť žalovanému, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 1094/2020/CE uzatvorenej dňa 14.12.2020 Pohľadávku Banky s

príslušenstvom vedenú voči žalovanému z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/číslo účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Výška pohľadávky v uvedenom prípade nie je uvedená.

29. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH222907968 uvedené oznámenie č. LC09-28569 ako poštová zásielka č. RF067951630SK bolo dané na poštovú prepravu a tak doručované žalovanému dňa 22.12.2020.

30. Prípisom zo dňa 21.05.2021 označeným ako „POKUS O ZMIER“ č. 6.220.139, žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany Z. Z., a.s., a ktorá ku dňu spisania uvedenej výzvy predstavovala sumu 519,47 EUR.

31. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH240656268 uvedený „POKUS O ZMIER“ č. 6.220.139 ako poštová zásielka č. RE768461755SK bol daný na poštovú prepravu a tak doručovaný žalovanému dňa 24.05.2021.

32. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len sumu v celkovej výške 300,- EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 300,- EUR a zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si podľa jeho vyjadrenia v tomto konaní neuplatňuje.

33. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 04.09.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o osobnom účte. zo dňa 04.09.2015, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

37. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

38. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

39. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

40. Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

43. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

45. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

46. Podľa § 1 ods. 3 písm. h./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

47. Podľa ust. § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver),

na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

48. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, e, f, g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

50. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

51. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 04.09.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o osobnom účte. zo dňa 04.09.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

52. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

53. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

54. Podľa § 9 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

55. Podľa § 10 ods.6 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 04.09.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o osobnom účte. zo dňa 04.09.2015, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

56. Podľa § 10 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období.

57. Podľa § 10 ods.3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

59. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

60. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

62. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

63. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

64. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

65. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

66. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

67. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

68. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

70. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

71. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

72. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

73. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

74. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom k 28.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver),

ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

75. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zákon č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1094/2020/CE zo dňa 14.12.2020, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

76. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

77. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o povolenom prečerpaní (Spotrebiteľský úver) zo dňa 28.10.2015 medzi Z. Z., a.s. ako bankou a žalovaným ako klientom je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a príslušnú úpravu týkajúcu spotrebiteľov aj v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, a na tento príslušný právny vzťah je potrebné aplikovať aj osobitné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov.

78. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

79. Z predloženej Zmluvy nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto

navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

80. Okrem toho súd tiež upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únievého spotrebiteľského práva.

81. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únievého spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“).

82. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14).

83. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

84. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14).

85. Následne súd vzhľadom na vyššie uvedené tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne napíňajúc ustanovenia únievého spotrebiteľského práva , ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali .

86. Nadväzne na to súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť, nakoľko v konaní nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu na ním uplatňovaný nárok voči žalovanému.

87. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou

súdneho konania (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

88. V danom prípade podľa názoru súdu nebolo preukázané, že medzi Z. Z., V.Z.. ako pôvodným veriteľom pohľadávky a jej príslušenstva, ktorej sa voči žalovanému v tomto spore domáha žalobca, a samotným žalobcom došlo k platnému postúpeniu uvedenej pohľadávky.

89. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 , zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

90. V danom spore žalobca síce súdu predložil niekoľko písomností (Prípis sp.zn. LC05-1338 zo dňa 30.11.2019 adresovaný žalovanému a označený ako „Výpoveď zmluvy, Prípis zo dňa 28.03.2020 adresovaný žalovanému a označený ako „Odstúpenie od zmluvy“, Prípis sp.zn. LC08-24679 zo dňa 10.09.2020 adresovaný žalovanému a označený ako „Výzva“), ktoré podľa jeho názoru mali preukazovať splnenie požiadavky § 92 ods. 8 Zákona o bankách o tom, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť vyzvať žalovaného ako dlžníka na splnenie jeho záväzku pred následným postúpením tejto pohľadávky žalobcovi, avšak ani v jednom z týchto ním prezentovaných prípadov nebolo preukázané, že tieto prípisy boli žalovanému aj riadne doručené, prípadne že vôbec boli doručované (t.j. dané na poštovú prepravu).

91. Ako už súd vyššie uviedol, podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR jednou zo základných požiadaviek k tomu, aby pohľadávka voči žalovanému mohla byť z banky postúpená na tretí subjekt, je splnenie podmienky, že tomuto žalovanému bola výzva na splnenie jej omeškaných úhrad voči banke preukázateľne doručená. V danom spore táto podmienka nebola splnená.

92. Žalobca síce súdu predložil prípis sp.zn. LC08-24679 zo dňa 10.09.2020 adresovaný žalovanému a označený ako „Výzva“, v ktorom tohto informoval o jeho celkovom dlhu na danom úverovom vzťahu vo výške 412,88 EUR a vyzýval ho na jeho úhradu a zároveň predložil aj poštový podací hárok č. EPH210782554, podľa ktorého táto výzva ako poštová zásielka č. RF067799715SK mala byť zasielaná žalovanému dňa 11.09.2020, nepreukázal však kedy uvedená výzva bola žalovanému aj doručená, resp. kedy sa dostala aspoň do jeho dispozičnej sféry ako jej adresáta v zmysle dosiaľ platnej judikatúry najvyššieho súdu.

93. V tomto smere nie je možné uplatniť teda ani súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vhoďenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom takáto skutočnosť vo vzťahu k tomuto vyššie uvedenému prípisu v tomto spore preukázaná nebola.

94. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

95. Pokiaľ žalobca tiež argumentoval tým, že relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení poukazujúc v tejto súvislosti na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, súd k tomu poznamenáva, že tento názor žalobcu je v kontexte s obsahom odôvodnenia citovaného rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 nesprávny, resp. čo do spotrebiteľskoprávnej úpravy prekonaný.

96. Žalobcom citovaný judikát je judikátom v obchodnoprávnom spore staršieho dáta, ktorého závery v súčasnosti nie je možné aplikovať v oblasti spotrebiteľského práva, ktoré spočíva na diametrálne odlišných (až protichodných) princípoch ako právo obchodné. Uvedený judikát primárne rozoberá notifikačnú povinnosť (denunciáciu) s dôrazom na to, ako vplýva toto oznámenie (táto právna skutočnosť) na zmenu v obsahu záväzku vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti plniť v obchodnoprávnom spore. Tu však treba mať na zreteli, že uvedený judikát nevylučuje (a ani nemôže) možnosť súdneho prieskumu platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, najmä v prípade, keď samotná právna úprava postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka obsahuje ustanovenia o zákaze postúpenia (§ 525 Občianskeho zákonníka). Je preto logické, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

97. V súvislosti s tou skutočnosťou, že žalovaný sám nepoprel doručenie predmetnej zásielky súd poznamenáva, že podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa (porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných), pričom zároveň tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

98. Je síce pravdou, že v rámci článku 10 „OZNAMOVANIE A DORUČOVANIE“, bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Z. Z. účinných od 01.08.2002 právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalobca súdu v tomto konaní predložil, (ktoré však neboli tými, na ktoré odkazovala vo svojom článku III ods. 1 Zmluva o povolenom prečerpaní -Spotrebiteľský úver zo dňa 28.10.2015), mal tento jeho právny predchodca upravenú otázku doručovania písomnosti nezasielaných ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk, tak že sa tieto považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmi deň po ich odoslaní, avšak súd túto fikciu o doručení nepovažoval za smerodajnú, nakoľko súdna prax zaujala k takémuto postupu odmietavé stanovisko, podľa ktorého dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť

do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

99. Súd teda uzatvára, že v prípade pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, vzhľadom na nesplnenie podmienok vyžadovaných § 92 ods. 8 Zákona o bankách zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. nie je cesia tejto pohľadávky podľa tohto osobitného predpisu (t.j. Zákona o bankách) dovolená, čo ma za následok, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1094/2020/CE zo dňa 14.12.2020 v časti týkajúcej sa pohľadávky Z. Z., V..Z.. voči žalovanému vedenej pod VS: 5169477587 je absolútna neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti). Ak totiž dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

100. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

101. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

102. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

103. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

104. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

105. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

106. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

107. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

108. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalovaného bol 100%. Žalovanému ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V danom spore si však žalovaný trovy konania neuplatnil a bol nečinný.

109. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

110. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

111. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.