

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/184/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921204226  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921204226.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., dieťa rodičov: S.. S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. N., K. XXXX/X, občan N. V., práv. zast. Z.. H. S. K., M., N. N.O. Š. XX, H. a F. Z. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., J. XXX, Č. V., občan Č. V., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaduje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd nahrádza súhlas otca F. Z. E., J.. XX.XX.XXXX s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému Š.S. E., J.. XX.XX.XXXX, formou operácie obojstranne nezostúpeného semenníka, vrátane perioperačnej starostlivosti.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2021 matka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému Š. E., J.. XX.XX.XXXX, formou operácie obojstranne nezostúpeného semenníka, vrátane perioperačnej starostlivosti.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že maloletý Š. pochádza z manželského spoluzitia rodičov. Na čas pred a po rozvode manželstva boli maloleté deti E.Ü.J. Š. M. X., J.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu vo P. S., sp.zn. X J. XXXX/XXXX L. dňa 26.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Q. sp.zn. XX U. XXX/XXXX zo dňa 23.07.2020, zverené do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca platiť určené výživné pre deti a jeho právom s deťmi sa stretávať v presne vymedzenom rozsahu. Tieto výroky nadobudli právoplatnosť dňa 24.08.2020. Matka s maloletým Š. a jeho maloletou sestrou X., J.. XX.XX.XXXX, žije v N., v domácnosti starých rodičov. Maloletý Š. navštevuje Materskú školu, Q. XX/XX, N.. Matka je zamestnaná ako lekárka v J. N. K. Š. H. S..

K právomoci slovenských súdov konať vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti E. po právoplatnosti českých súdnych rozhodnutí sa opakovane vyjadril Okresný súd Trebišov v konania vedených pod sp. zn. 15P/144/2020 a sp. zn. 11P/165/2020 i Krajský súd v Košiciach v konania vedených pod sp.zn. 7CoP/131/2020 a sp.zn. 8CoP/320/2020. Na Okresnom súde H. I prebieha pod sp.zn. XXP/XX/XXXX konanie o návrhu otca konanie o návrat maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu v Č. republike, ktorý návrh bol dňa 25.10.2021 zamietnutý. Písomné vyhotovenie rozhodnutia matke doposiaľ doručené nebolo..

Maloletý Š. je od septembra 2019 v zdravotnej starostlivosti pediatričky S.. E. a je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Navštevuje Materskú školu, Q. XX/XX, N.. Pri prehliadke u pediatra bolo zistené, že maloletý Š. nemá zostúpené semenníky v miešku, čo je potrebné operačne riešiť. Bolo odporúčané vyšetrenie u urológa. Matka o tom otca opakovane informovala. na osvedčenie svojho

tvrdenia pripojila sms správu zo 17.10.2021, kde otec uviedol: „...U. M. N. G. V. O. Z. Č. G. I. Č. S. Č. Q. M. Q. G. I. Č.V.. J. N. N., Y. N. J. Q. J. E. J. N. M. J. J.“

Dňa 02.11.2021 bol maloletý Š. vyšetrený na urologickej ambulancii v J. N. K. Š. H. S. M..N... V ambulantom náleze je stanovená diagnóza: Q532 - Obojstranne nezostúpený semenník a odporúčanie: „Vzhľadom k veku dieťaťa a nálezu inguinálnej retencie testis bilat. je odporúčaná včasná obojstranná orchiopexia za účelom správneho vývoja testikulárneho tkaniva. Termín operácie 30.11.2021, príjem 29.11.2021“.

Matka doplnila, že maloletý Š. má nezostúpené semenníky do miešku a v mieste, kde sa nachádzajú, majú vyššiu teplotu než by pri správnom uložení mali mať. Ich ponechanie na danom mieste môže zapríčiniť neplodnosť, či rakovinu semenníkov. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné operačne riešiť zostúpenie semenníkov do miešku. Operácia je naplánovaná na 30.11.2021 v J. N. K. Š. H. S. M..N.. s tým, že operovať ho bude primár urologického oddelenia S.. I. K., K.. Napriek viacerým prosbám otec odmieta udeliť súhlas na akékoľvek vyšetrenie, či operáciu Š.. Napriek tomu, že matka otca informovala o potrebe konkrétnej formy poskytnutia zdravotnej starostlivosti pre dieťa a to nevyhnutnosti operácie obojstranne nezostúpeného semenníka v nemocnici v S., otec s tým nesúhlasil. Neuviedol žiadny relevantný dôvod vo vzťahu k diagnóze či samotnému zákroku, len svoju subjektívnu nespokojnosť a presvedčenie, že všetky otázky týkajúce sa detí sa musia realizovať v Č. republike, českými inštitúciami. Naposledy vyjadril svoj nesúhlas s operáciou Š. na pojednávaní dňa 25.10.2021 v návratovom konaní na Okresnom súde H. F..

Bez súhlasu otca nemôže dôjsť k realizácii operácie, pretože ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Otec sa všade sťažuje a vyhráža sa následkami, že matka koná bez jeho vedomia a súhlasu, preto všetky dotknuté inštitúcie vyžadujú jeho súhlas aj v iných než podstatných veciach. Bez operácie hrozia Š. vážne následky, neplodnosť či rakovina semenníkov. Nesúhlas otca je subjektívneho charakteru a zohľadňuje jeho záujem a nie záujem dieťaťa. Otec dlhodobo odmieta dať súhlas na čokoľvek čo sa týka maloletých detí a má byť realizované na Slovensku. Nekoná v najlepšom záujme detí, matka sa musí opakovane obracať s návrhmi na súd. S otcom nie je možná žiadna dohoda o podstatných veciach týkajúcich sa detí. Všetko principiálne a bez vecnej argumentácie odmieta. Matka argumentovala, že pracuje ako lekárka v nemocnici, kde by malo dieťa podstúpiť operáciu. Nemocnica je blízko bydliska. S maloletým aj počas rekonvalescencie po operácii bude matka, ako jeho primárna vzťahová osoba doma, v prostredí, ktoré dieťa dôverne pozná. Psychická pohoda u tak malého dieťaťa má podstatný vplyv na proces rekonvalescencie. Poskytnutie zdravotnej starostlivosti je bezplatné, hradené zo zdravotného poistenia. Bez neodkladnej úpravy hrozí ujma na právach dieťaťa, ide jednoznačne o ochranu života a zdravia maloletého Š., nakoľko včasný operačný zákrok je nevyhnutný. Maloletý Š. potrebuje včasný operačný zákrok, poskytnutie zdravotnej starostlivosti v blízkosti jeho bydliska v prítomnosti matky s ohľadom na svoj vek a citové väzby. Realizácia operácie je preto v Č. republike vylúčená. Bez nariadenia neodkladného opatrenia dôjde k ohrozeniu práv maloletého dieťaťa na poskytnutie zdravotnej starostlivosti, k ohrozeniu zdravia a života maloletého dieťaťa, preto sú dané formálne i vecné (materiálne) podmienky odôvodňujúce potrebu neodkladnej a urgentnej úpravy.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka pripojila rozsudok Okresného súdu vo P. - S. N.. L.. X J. XXXX/XXXX-XXX L. O. XX.XX.XXXX M. V. H. N.O. I. Q. N.. L.. XX U. XXX/XXXX-XXXX L. O. XX.XX.XXXX, ambulantný nálet J. S., M..s., urologickej ambulancie zo dňa 02.11.2021, sms-komunikáciu rodičov, preukaz poistenca maloletého Š.F. E., ktorý je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, správu MW.. Z. E., K. Y., rodný list maloletého Š., z XX.XX.XXXX. uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 15P/144/2020 z 16.09.2020, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/131/2020 z 04.01.2021, uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 11P/165/2020 z 06.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/320/2020 z 13.01.2021

4. Rozsudkom Okresného súdu vo P.-S., N.. L.. X J. XXXX/XXXX-XXX, zo dňa 26.02.2020, boli maloleté deti X. M. Š. E., zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu a zároveň bolo upravené jeho právo stretávať sa s maloletými deťmi v časovo presne vymedzenom rozsahu. Výrokom I. tohto rozsudku súd zastavil konanie o významnej veci, na ktorej sa rodičia nemohli dohodnúť - o určenie bydliska maloletých detí, ktoré konanie bolo vedené na návrh matky. Z odôvodnenia citovaného rozsudku, z bodu 11 vyplýva, že dieťa zdieľa bydlisko rezidentného rodiča aktuálne v dobe rozhodovania súdu alebo vzniku dohody rodičov, prípadne bydlisko avizované v priebehu súdneho konania alebo uzatvorenia dohody s druhým rodičom. Je totiž prirodzené, že pokiaľ sa má o dieťa starať jeden z rodičov, bude dieťa navštevovať školu v mieste jeho bydliska. Súď teda

bydlisko určí de iure rozhodnutím o tom, ktorému z rodičov dieťa zverí, čo vyplýva z výroku II. citovaného rozsudku. Tento rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Q. N.. L.. XX U. XXX/XXXX-XXXX zo dňa 23.07.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2020.

5. Keďže v konaní je prítomný medzinárodný prvok, otec maloletých detí je občanom Č. republiky, kde tiež žije a pracuje, teda v členskom štáte Európskej únie, súd skúmal, či môže na danú vec aplikovať Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 2201/2003 o právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“). Súd po zistení, že boli splnené podmienky na jeho aplikáciu spočívajúce v prítomnosti medzinárodného prvku, teritoriálnej pôsobnosti (Nariadenie je aplikovateľné aj v Slovenskej republike aj Č. republike), časovej pôsobnosti (návrh podaný 12.11.2021) a vecnej pôsobnosti (v predmetnej veci matka žiada o nahradenie súhlasu druhého rodiča v podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností na ktorej sa rodičia nedohodli, teda ide o vec týkajúcu sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom), skúmal, či má danú právomoc na konanie, t. j. či sú v predmetnej veci splnené podmienky, za ktorých môže súd vo veci konať.

6. Podľa článku 1 odsek 1 písm. b) Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie, alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

7. Podľa článku 1 odsek 2 písm. a), b), c), d) Nariadenia, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä: opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom; opatrovnictva, poručníctva, alebo podobných inštitútov; určenie a úloh osôb, alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa, alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú, alebo mu pomáhajú; umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa; opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

8. Podľa článku 8 odsek 1 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Podľa článku 8 odsek 2 Nariadenia, odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

9. Podľa článku 12 odsek 3 Nariadenia, súdy členského štátu majú takisto právomoc v otázkach rodičovských práv a povinností aj v iných konaniach, ako sú konania uvedené v odseku 1, ak: dieťa má vo vzťahu k tomuto členskému štátu podstatnú väzbu, najmä na základe skutočnosti, že jeden z nositeľov rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte, alebo že dieťa je štátnym príslušníkom tohto štátu; všetci účastníci konania prijali právomoc súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania, a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa.

10. Povinnosťou súdu pri posúdení otázky obvyklého pobytu na území určitého štátu je vysporiadať sa so všetkými relevantnými skutočnosťami konkrétneho prípadu a v prípade maloletého dieťaťa súd musí skúmať miesto jeho obvyklého pobytu s prihliadnutím na skutočnosť, kde sa má držiavať na základe dohody rodičov alebo iných rozhodných skutočností, pričom dočasné, či protiprávne opatrenia jedného z rodičov pri určení miesta obvyklého pobytu dieťaťa nemajú vplyv, resp. nič nemenia. V zmysle Nariadenia, rozhodujúcim kritériom pre posúdenie právomoci súdov členského štátu konať o návrhu vo veci podstatných nezhôd rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností je obvyklý pobyt dieťaťa v čase začatia konania, nakoľko základnou zásadou Nariadenia je, že najvhodnejším miestom na rozhodovanie vo veci rodičovských práv a povinností, je súd toho členského štátu, v ktorom má dieťa svoj obvyklý pobyt. Pre posúdenie obvyklého pobytu dieťaťa je vždy rozhodujúcim reálny pobyt s úmyslom trvalejšie sa na určitom danom mieste zdržiavať. Nariadenie neobsahuje žiadny výslovný odkaz na právo členských štátov s cieľom určiť zmysel a rozsah pôsobenia tohto pojmu, a preto si tento pojem vyžaduje autonómny a jednotný výklad v celej Európskej únii (C-497/10, bod 45). Podľa článku 8 Nariadenia, obvyklý pobyt sa určuje ku dňu začatia konania (princíp perpetuatio fori). Z judikatúry súdneho dvora vyplýva, že obvyklý pobyt musí byť určený na základe súhrnu osobných skutkových okolností každého jednotlivého prípadu. Okrem fyzickej prítomnosti dieťaťa v členskom štáte musia byť zohľadnené aj ďalšie faktory, z ktorých je možné vyvodit', že táto prítomnosť nemá len dočasný alebo príležitostný charakter. Do úvahy, mimo ostatných kritérií je treba zobrať predovšetkým dôvody pobytu dieťaťa na území členského štátu, dôvody jeho presťahovania sa, rodinné a sociálne väzby. Nariadenie neupravuje minimálnu dĺžku pobytu, trvanie pobytu môže slúžiť len ako indícia v rámci posúdenia stability pobytu,

príčom toto posúdenie sa musí uskutočniť vo svetle všetkých osobitných skutkových okolností každého jednotlivého prípadu. Na zmenu obvyklého pobytu sa berie do úvahy najmä vôľa dotknutej osoby vytvoriť v ňom stále a obvyklé centrum svojich záujmov s úmyslom mu dať stabilnú povahu (C-497/10 bod 55).

11. V prejednávacom prípade, vychádzajúc z vyššie uvedeného, poukazujúc na ustanovenie čl. 12 ods. 3 Nariadenia a právoplatný rozsudok Okresného súdu vo P. - S., N.. L.. X J. XXXX/XXXX-XXX zo dňa 26.02.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu I. Q. N.. L.. XX U. XXX/XXXX-XXXX zo dňa 23.07.2020, ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky v domácnosti starých rodičov v N., súd uzatvára, že je daná právomoc tunajšieho súdu. Miestna príslušnosť vyplýva z ust. § 53 ods. 1 a § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

12. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možný obsah neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 330 ods.2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodárnymi orgánmi.

24. V čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

25. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

26. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto je treba použiť na neodkladné opatrenia v nesorovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce neodkladné opatrenia. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je preto možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako upravuje CSP a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

27. V zmysle citovaných ustanovení Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prvoradý záujem dieťaťa, i keď to CSP v § 324 a násl. výslovne neuvádza.

28. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

29. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

30. Po oboznámení sa s návrhom matky a s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že matka osvedčila potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v bezodkladnom rozhodnutí súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a to v otázke poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletému Š. E., J.. XX.XX.XXXX, formou operácie obojstranne nezostúpeného semenníka, vrátane perioperačnej starostlivosti. Maloletý Š. má 4 roky, je občanom Slovenskej republiky a žije s matkou, ktorej bol rozhodnutím Okresného súdu vo P. - S. zverený do osobnej starostlivosti. Zdržiava sa v mieste trvalého bydliska v N. v domácnosti starých rodičov. Z obsahu návrhu vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je dôvodné a nevyhnutné, nakoľko zdravotný stav maloletého Š. po vykonaných vyšetreniach a stanovení diagnózy si vyžaduje operačný zákrok, na ktorý je potrebný súhlas zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Termín operácie je naplánovaný na 30.11.2021. Súhlas otca dieťaťa sa nepodarilo zabezpečiť. Matka osvedčila, že z dôvodu ochrany života a zdravia maloletého Š. je včasný operačný zákrok nevyhnutný. Operačný zákrok sa bude realizovať v nemocnici, v ktorej je matka zamestnaná, blízko bydliska maloletého. S maloletým bude pred operáciou ako aj počas rekonvalescencie po operácii matka, ako jeho primárna vzťahová osoba doma, teda v prostredí, ktoré dieťa dôverne pozná. Niet sporu o tom, že psychická pohoda u tak malého dieťaťa má podstatný vplyv na proces rekonvalescencie.

31. Matka osvedčila i skutočnosť, že maloletý Š. je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, poskytnutie zdravotnej starostlivosti je bezplatné, hradené zo zdravotného poistenia.

32. Súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko včasný operačný zákrok u maloletého Š. je nevyhnutný. Už len sa samotnou skutočnosťou, že ide o vopred naplánovanú operáciu maloletého dieťaťa z vážnych zdravotných dôvodov (nie o žiadny kozmetický zákrok), je preukázaná nutnosť operácie. Otec, ako druhý rodič, súhlas k operácii nedal a to bez relevantných

argumentov. Bez súhlasu otca nemôže dôjsť k operácii, nakoľko sa jedná o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Bez operácie hrozia Š. vážne následky, neplodnosť či rakovina semenníkov. Bez neodkladnej úpravy hrozí ujma na právach dieťaťa. Jednoznačne ide o ochranu života a zdravia maloletého Š.. Bez nariadenia neodkladného opatrenia môže dôjsť k ohrozeniu k ohrozeniu zdravia a života maloletého dieťaťa, preto sú formálne i materiálne podmienky odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia dané.

33. Pre úplnosť je treba uviesť, že ani otec nepopiera potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti formou operačného zákroku. Namieťa len miesto jej poskytovania majú za to, že vhodnejšie je vyšetrovať a operovať dieťa v Č. republike. Súd v tejto súvislosti uvádza, že argumentácia otca nesúvisí s meritom veci, ani so zdravotným stavom maloletého I.. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje o veciach, ktoré priamo súvisia s argumentáciou otca.

34. Keďže otec dieťaťa neudelil súhlas dieťaťu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému Š., formou operácie obojstranne nezostúpeného semenníka, vrátane perioperačnej starostlivosti, bolo potrebné návrhu matky vyhovieť a formou nariadenia neodkladné opatrenia nahradíť absentujúci súhlas otca tak, ako je to uvedené vo výrokovkej časti tohto uznesenia.

35. Podľa § 332 ods. 1 CSP, toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

36. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, tak ako je to i v tomto prípade. Nariadené neodkladné opatrenie nemá charakter dočasnosti, umožní maloletému Š.S. E., J.. XX.XX.XXXX, poskytnúť zdravotnú starostlivosť formou operácie obojstranne nezostúpeného semenníka, vrátane perioperačnej starostlivosti, čím sa celý problém nezhody rodičov v tejto otázke vyrieši. Nie je preto podľa názoru súdu potrebné, aby súd o rovnakom návrhu s totožným výrokom konal aj vo veci samej.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 337 ods.1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.