

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203491  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203491.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne: S. V., L. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX K., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému: VÚB Leasing, a. s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava-Staré Mesto, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, za ktorú koná JUDr. Jozef Beňo, PhD., konateľ, o zaplatenie 5.370,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.370,69 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.370,69 Eur od 31.07.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 07.08.2020 domáhala zaplatenia sumy 5.370,69 Eur s príslušenstvom od žalovaného z dôvodu, že dňa 07.08.2014 uzatvorila s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. (ďalej len „predávajúci“) kúpnu zmluvu (ďalej len „Kúpna zmluva“) na kúpu osobného automobilu CITROËN C5 Tourer 1.6 HDi Dynamique, VIN: E. (ďalej len „automobil“) za kúpnu cenu 8.247 Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 2.474,10 Eur bude Predávajúcemu uhradená pri podpise Kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 5.772,90 Eur mal byť Predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 120145045 (ďalej aj len „Zmluva o úvere“) uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „právny predchodca žalovaného“). Poskytnutý úver mala žalobkyňa žalovanému splatiť 72 mesačnými splátkami vo výške mesačnej splátky 169,39 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom tak predstavovala sumu 12.196,08 Eur (72 x 169,39 Eur). Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že Zmluva o úvere neobsahuje niektoré z obligatórných náležitostí požadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať:

- v súlade s písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie - celková výška spotrebiteľského úveru 6.643,90 Eur uvedená v Zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko správna výška spotrebiteľského úveru je 5.772,90 Eur;

- v súlade s písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN 25,12 % uvedená v Zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko správna výška RPMN činí 31,89 %.

Žalobkyňa pripomenula, že Kúpna zmluva a Zmluva o úvere sú zmluvami vzájomne závislými a je nevyhnutné ich posudzovať ako jeden celok podľa § 52a ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej „Občiansky zákonník“). Vzájomné prepojenie Kúpnej zmluvy a Zmluvy o úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania vyhodnotil aj NS SR Rozhodnutie NS SR, sp. zn.: 5 Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014 ako aj sp.zn. 8 Sžo 2/2013 zo dňa 23.01.2014. Možno konštatovať, že podstatnou spotrebiteľskou zmluvou pre právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným bola práve Kúpna zmluva, z ktorej ustanovení ako aj skutkových okolností pri predaji automobilu jasne vyplýva, že tvorí právny základ na uzatvorenie Zmluvy o úvere na prefinancovanie ceny automobilu. Vznik Zmluvy o úvere bol jednoznačne závislý od vzniku Kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva tak obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobkyne získať úver v konkrétnej výške 5.772,90 Eur (vypočítané ako kúpna cena automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva 8.247,00 Eur mínus zaplatená akontácia 2.474,10 Eur). Uvedená suma 5.772,90 Eur mala byť výškou úveru. V Zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 6.643,90 Eur. Neexistuje žiadne také dojednanie na podklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobkyne prejavenej v Kúpnej zmluve. Žalobkyňa mala za to, že medzi stranami nedošlo k zhodnému prejavu vôle ohľadne celkovej výšky úveru. Právny predchodca žalovaného svojvoľne zmenil (navýšil) v Zmluve o úvere výšku úveru na 6.643,90 Eur oproti výške úveru dohodnutej v Kúpnej zmluve (5.772,90 Eur). V predmetných zmluvných vzťahoch, ktoré sú od seba vzájomne závislé (Kúpna zmluva a Zmluva o úvere) chýba zhodný prejav vôle o výške úveru 6.643,90 Eur a nemožno takéto dojednanie akceptovať ako obojstrannú dohodu o výške úveru. Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 6 Sžo/61/2014 zo dňa 26.08.2015. Právny predchodca žalovaného svojvoľne a jednostranne doplnil Predmet financovania. Zmluva o úvere v časti PREDMET FINANCOVANIA B uvádza určité doplnkové služby:

- Garancia Carlife 48,00 Eur
- Príprava vozidla k predaju 271,00 Eur
- Garancia Carlife 552,00 Eur

Predmet financovania B predstavuje spolu sumu 871,00 Eur.

Uvedené doplnkové služby neboli vyžiadané a ani individuálne dojednané v súlade s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom dôkazné bremeno v prípade preukázania opaku tohto tvrdenia, nesie práve dodávateľ (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala aj na skutočnosť, že zákon o spotrebiteľských úveroch jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. Namietala nesprávnosť celkovej výšky úveru, nakoľko boli do úveru (istiny) započítané doplnkové služby, ktoré sú v skutočnosti súčasťou povinných nákladov úveru (§ 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa uviedla, že dojednávanie predmetnej zákonnej náležitosti týmto spôsobom bolo opakovane posúdené Slovenskou obchodnou inšpekciou ako nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu. Právny predchodca žalovaného sa dopustil porušenia právnej povinnosti vyplývajúcej mu z právnej normy ustanovenej v § 7 ods. 1, 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah zmluvných podmienok a súčasne žalovaný so spotrebiteľom výšku úveru individuálne nedohodol (takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú praktiku a súčasne ju zakazuje - § 7 zákona č. 250/2007 Z. z.).

Žalobkyňa namietala aj nesprávne určenú RPMN v Zmluve o úvere 25,12 %. Vychádzajúc zo správnej výšky úveru 5.772,90 Eur, mala byť RPMN v správnej výške 31,89 % (výpočet podľa <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>). Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- v súlade s písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- v súlade s písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ako ďalší dôvod pre konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru dala do pozornosti § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v ktorom sa uvádza: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa

úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.“

Žalobkyni bol na základe Zmluvy o úvere poskytnutý úver vo výške 5.772,90 Eur. Žalobkyňa v prospech žalovaného uhradila za obdobie od 20.08.2014 do 26.11.2018 sumu vo výške 11.270,69 Eur (z listiny označenej ako „Úhrady žalobcu za rok 2014“ vyplýva, že žalobkyňa uhradila sumu vo výške 680 Eur (4 x 170 Eur), za rok 2015 uhradila sumu vo výške 2.040 Eur (12 x 170 Eur), za rok 2016 uhradila sumu 2.160 Eur (90 Eur +200 Eur +11 x 170 Eur), za rok 2017 uhradila sumu 2.068 Eur (10 x 170 Eur + 368 Eur) a za rok 2018 uhradila sumu 4.322,69 Eur (2.792,69 Eur + 9 x 170 Eur). Nakoľko bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 5.772,90 Eur a reálne už zaplatila sumu 11.270,69 Eur, súčasne žalovaný nemá nárok na odplatu (úroky a poplatky) za poskytnutý úver, potom sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil sumou 5.497,79 Eur za obdobie od 25.07.2017 do 26.11.2018. Ku vzniku bezdôvodného obohatenia došlo po prvý raz dňa 25.07.2017, kedy bola uhradená suma žalobkyňou vo výške 170 Eur (dátum úhrady v sume 170 Eur zo dňa 25.07.2017) z ktorej časť 42,90 Eur bola započítaná na istinu úveru a časť sumy vo výške 127,10 Eur už predstavuje sumu bezdôvodného obohatenia žalovaného. Žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.370,69 Eur za obdobie od 28.08.2017 do 28.11.2018, ktoré bolo prijaté žalovaným bez právneho dôvodu. Žalovaný bol vyzvaný k dobrovoľnému plneniu prostredníctvom predžalobnej výzvy. Keďže požadovaná suma nebola žalovanému do podania žaloby uhradená, žalobkyňa je nútená uplatniť nárok na súde. Uplatnila zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 31.07.2020 (deň nasledujúci po poskytnutej lehote na plnenie v predžalobnej výzve zo dňa 24.07.2020). Žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120145045 zo dňa 07.08.2014, Kúpnu zmluvu zo dňa 07.08.2014, Výpis žalovaného z obchodného registra SR, výpis právneho predchodcu žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.) z obchodného registra SR, úhrady žalobkyne za obdobie od 28.04.2014 do 26.11.2018, predžalobnú výzvu z 24.07.2020 s podacím lístkom.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 01.02.2021 v ktorom tvrdil, že pokiaľ sa žalobkyňa domáha žalobou určenia, že poskytnutý úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120145045 zo dňa 07.08.2014 je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v Zmluve neboli uvedené obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, tak tvrdil: Výpočet RPMN, doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar boli celkom jednoznačne predmetom úverového financovania, keďže na zaplatenie všetkých týchto položiek si žalobkyňa vzala spotrebiteľský úver.

K doplnkovému tovaru uviedol, že neexistuje zákonné obmedzenie financovania viacerých tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľ si môže vziať úver na financovanie jedného tovaru, viacerých tovarov, viacerých služieb, alebo kombinácie viacerých tovarov a služieb. Tieto tovary a služby môže financovať sčasti sám, alebo ich môže financovať výlučne z úverových zdrojov.

Aj zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne pripúšťa možnosť úverového financovania ako tovarov, tak aj služieb (citoval ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

V danom prípade žalobkyňa kupovala nasledovný tovar: Citroën C5 Tourer a okrem neho aj Predmet financovania B, teda balíček povinnej výbavy, prípravu vozidla k predaju a poistenie Carlife Garance v celkovej cene 871 Eur. Kúpu vozidla financovala sčasti z vlastných prostriedkov a sčasti z úveru. Kúpu ostatných vecí a služieb financovala výlučne z úveru, ktorý jej poskytol veriteľ.

Kúpna cena Predmetu financovania B v sume 871 Eur bola súčasťou istiny predmetného úveru, a teda bola v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavovala cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľky. O výške istiny úveru ako aj o Predmete financovania B bola žalobkyňa zároveň informovaná jednak v Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ako aj v samotnej Zmluve o úvere.

V tejto súvislosti žalovaný poukázal na odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 24.04.2020 na sťažnosť klientov, v ktorej bolo konštatované: „K tomu si dovoľujeme uviesť, že zo ZSÚ nevyplýva, že predmetom financovania môžu byť iba tovary a služby, na kúpe ktorých sa spotrebiteľ a predajca dohodnú výhradne v písomných zmluvách. Všeobecne záväzné predpisy nepredpisujú pre predaj huteľných vecí alebo poskytovanie služieb písomnú formu (až na výnimky napr. pri uzatváraní poisťnej zmluvy).“

Tvrdenie žalobkyne, že nemala záujem o prefinancovanie daných tovarov služieb (Predmet financovania) prostredníctvom úveru žalovaný považoval za účelové. Uvedené služby si žalobkyňa dojednala v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasila, čo osvedčila aj svojim podpisom na faktúre č. FVLC1730 140161.

Dané služby v zmysle uvedenej faktúry, ktoré si žalobkyňa objednala, nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa a vznikli ako následok zmluvného dojednania medzi žalobkyňou a treťou osobou. Veriteľ v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo práve prefinancovanie služieb špecifikovaných v predmetnej faktúre. Teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu veriteľa, nakoľko je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov a teda v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje svojim klientom finančné prostriedky, o ktoré však musia klienti vopred požiadať.

Je tiež potrebné si uvedomiť, že veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľka mala možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B kupovať, resp. financovať nemusela.

Ak by si žalobkyňa nevybrala doplnkový tovar a službu, nemusela by si na ne vziať úver a dostala by nižší úver výlučne na kúpu vozidla. Nejde teda o vynútený náklad, ani o vynútený úver, ale o samostatný úver, ktorým žalobkyňa financovala samostatnú službu a samostatný tovar. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru.

Nie bez významu je tu tiež skutočnosť, že veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, to isté platí o výške poistného ako výsledku dohody medzi poisťníkom a poisťovateľom.

3.1 K celkovej výške a RPMN žalovaný tvrdil, že celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 6.643,90 Eur, z toho na financovanie kúpy automobilu bolo spotrebiteľke poskytnutých 5.772,90 Eur a na doplnkový tovar 871 Eur - všetky položky tvoria istinu úveru a o tejto skutočnosti bola spotrebiteľka výslovne upovedomená jednak v predzmluvnom formulári ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere a s takouto výškou spotrebiteľka súhlasila.

Celková výška úveru bola teda jasne a zrozumiteľne v zmluve vyjadrená a žalovaný nevie v čom spočíva neurčitost' daného údaju, zároveň poukázal na skutočnosť, že žiaden hmotnoprávny predpis platný na území SR neurčuje čo môže, respektíve, čo nesmie tvoriť istinu úveru. Podľa názoru žalovaného je v plnej dispozícii zmluvných strán dohodnúť sa na výške poskytnutých prostriedkov tvoriacich výšku istiny každého úveru.

Vzhľadom k tomu, že doplnková služba nebola podmienkou získania spotrebiteľského úveru a ani ich spotrebiteľka nemusí zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevstupujú tieto do výpočtu RPMN na strane celkových nákladov a hodnota RPMN je teda v spotrebiteľskej Zmluve uvedená v správnej výške 25,12 %.

Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 5CoCsp/7/2020 zo dňa 31.03.2020. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 2 písm. i) a § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré citoval vo vyjadrení tvrdiac, že zmyslom RPMN je dať na jednu stranu všetko to, čo spotrebiteľ dostáva a na druhú stranu všetko to, čo dáva navyše oproti tomu čo dostal. Pomer týchto dvoch parametrov je RPMN a RPMN nie je nič iné než vyjadrenie ceny peňazí u konkrétneho poskytovateľa úverov. Vo vzťahu k prejednávánemu sporu je najvýznamnejšia posledná veta citovaného ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch podľa ktorého, „Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia koná v hotovosti alebo na úver.“ Žalobca tvrdil, že o taký prípad ide v danom spore. Suma 871 Eur za doplnkový tovar je cena tovaru (výbava) a služieb (poistenie). Táto suma nie je ziskom veriteľa, nakoľko „skončila“ u tretích osôb (rovnako ako kúpna cena za auto) a to na základe pokynu spotrebiteľky. Táto suma patrí do celkovej čiastky (rovnako ako istina úveru za kúpu auta), ale celkom určite nepatrí do nákladov spotrebiteľa. Žalobu žiadala zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 11.06.2021 tvrdila, že uzatvorenie predmetného závislého spotrebiteľského kontraktu zo dňa 07.08.2014 v zmysle § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo založené na nekalej obchodnej praktike, na ktorú prihlíada súd z úradnej povinnosti (§7 a §8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá následne viedla k formálnemu dojednaniu odporúčemu dobrým mravom.

Žalobkyňa - spotrebiteľka uzatvárala súčasne viaceré spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli vzájomne závislé (§ 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka). V danom prípade ide o súbeh vzájomne podmienených spotrebiteľských zmlúv, ktoré spotrebiteľ uzatváral súčasne s viacerými dodávateľmi, avšak prostredníctvom len jedného dodávateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. (v jednej osobe:

predajca vozidiel a doplnkových služieb, sprostredkovateľ úverových a poisťných produktov), pri jednom rokovaní a na jednom mieste. Hlavným zámerom žalobkyne pri uzatváraní závislého spotrebiteľského kontraktu bola kúpa motorového vozidla. Za to, že úverový veriteľ konajúci prostredníctvom svojho sprostredkovateľa sa uchýlil k nekalej obchodnej praktike a podmieni uzatvorenie kúpnej zmluvy na vozidlo a úverovej zmluvy súčasne nevyžiadanými službami a nevyžiadaným poisťným produktom financovanými z úveru, zodpovedá výlučne žalovaný.

Žalobkyňa, pokiaľ chcela kúpiť vozidlo na úver, bola nútená akceptovať zmluvné podmienky, ktorá jednak nesledovali jej záujem a boli súčasne podmienkou uzatvorenia závislého spotrebiteľského kontraktu ako celku.

V súvislosti s tzv. doplnkovými službami uvedenými v tzv. Predmete financovania B Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2014, ktoré podľa žalobkyne umelo navyšovali istinu úveru, majú neurčitú povahu a sú netransparentné. Žalobkyňa dala do pozornosti neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 4 písm. t) a v) Občianskeho zákonníka, ktoré citovala a obe sú účinné od 13.06.2014 a písm. w), ktoré citovala a tá je účinná od 23.12.2015. Za konanie sprostredkovateľa úveru zodpovedá žalovaný v plnom rozsahu. Dôkazné bremeno individuálneho dojedania namietaných zmlúv a ich zmluvných ustanovení zaťažuje žalovaného. Žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah zmlúv tvoriacich súčasť závislého spotrebiteľského kontraktu a nemala ani možnosť niektorú z listín nepodpísať, pokiaľ chcela získať úver na vozidlo za ponúkaných podmienok. Žalobkyňa citovala právoplatné rozsudky súdov ktoré doručila a to rozsudok NS SR sp.zn. 3Sžo 19/2012 zo dňa 12.03.2013, NS SR sp.zn. 8Sžo 2/2013 zo dňa 23.01.2014, sp.zn. 5Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014, sp.zn. 5Sžo 32/2014 zo dňa 25.05.2015, sp.zn. 6Sžo 61/2014 zo dňa 26.08.2015, sp.zn. 7Sžo 61/2014 zo dňa 28.06.2016, ale aj rozsudky krajských a okresných súdov: rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 15Co/34/2020 zo dňa 22.07.2020, sp.zn. 12Co/163/2019 zo dňa 19.11.2020, sp.zn. 13Co/364/2018 zo dňa 17.06.2020, ale aj rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019, Okresného súdu Prešov sp.zn. 9Csp/90/2020 zo dňa 12.10.2020, Okresného súdu Prešov sp.zn. 16Csp/101/2020 zo dňa 05.11.2020 a Stanovisko MS SR, odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 10.10.2019, ktoré pripojila. Pripojila aj čestné prehlásenia viacerých spotrebiteľov, ktorými preukazovala aká prax existovala pri kúpe automobilu prostredníctvom žalovaného.

5. Žalovaný sa vyjadril a doručil súdu dňa 29.07.2021 v ktorom tvrdil, že predmet financovania si vyberá spotrebiteľ sám a veriteľ do neho nijakým spôsobom nezasahuje. Veriteľ má v tomto smere len jedinú povinnosť - uviesť v úverovej zmluve opis financovaného tovaru alebo služby. Je pritom irelevantné, či sa jedným úverom financuje kúpa jedného alebo viacerých tovarov alebo služieb. Hoci žalobkyňa v konaní tvrdí, že si doplnkové služby objednať nechcela (toto tvrdí no nedokazuje), napriek tomuto tvrdeniu požiadala písomne žalovaného o poskytnutie úveru aj na ďalší tovar a služby. Išlo výlučne o prejav jej vôle, nie o prejav vôle veriteľa. Veriteľ nie je poisťovňa, ani nepredáva autá, ani neposkytuje služby s tým spojené. Veriteľ pritom extrémne preukazným spôsobom informoval spotrebiteľku o tom, čo a v akej výške je z úveru financované. Veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcou a predávajúcim. Spotrebiteľ spravidla nemá možnosť vyjednávať o cene v zmysle ovplyvniť jej výšku. Nikto mu však nemôže uprieť právo vec nekúpiť, ak cenu považuje za neprímeranú. Ak sa však rozhodne cenu akceptovať s vedomím, že si na jej zaplatenie vezme úver, nemôže prenášať ekonomické následky tohto rozhodnutia na veriteľa, ktorý mu poskytne peniaze.

Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp.zn. 8Co/57/2020 zo dňa 28.05.2021, ale aj Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10Csp/77/2020 zo dňa 21.06.2021. Predmet financovania A, predmet financovania B boli v zmluve výrazne a zrozumiteľne uvedené. Nešlo o žiadny skrytý tovar, službu alebo poplatok. Spotrebiteľka mala možnosť vybrať si len Predmet financovania A alebo zmluvu vôbec nepodpísať.

6. Žalobkyňa prostredníctvom zástupcu doručila vyjadrenie dňa 27.10.2021 spolu s dôkazom, v ktorom upriamila pozornosť súdu na to, že pokiaľ chcela kúpiť vozidlo na úver, bola nútená prijať aj vedľajšie zmluvné dojednania, ktoré jednak nesledovali jej záujem a svojou povahou išlo o poplatky (Predmet financovania B resp. položky pripočítané k cene vozidla) podmieňujúce uzatvorenie závislého spotrebiteľského kontraktu (§ 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ chcela žalobkyňa motorové vozidlo kúpiť, nemala inú možnosť iba podpísať všetky listiny, ktoré jej predložil na podpis finančný sprostredkovateľ právneho predchodcu žalovaného. Za konanie finančného sprostredkovateľa úveru zodpovedá žalovaný v plnom rozsahu. Žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah zmlúv

tvoriacich súčasť závislého spotrebiteľského kontraktu, pokiaľ chcela získať úver na vozidlo za ponúkaných podmienok. Hlavným predmetom plnenia bola kúpa motorového vozidla financovaná prostredníctvom závislého spotrebiteľského úveru. Výklad pojmov hlavný predmet plnenia a vedľajší predmet plnenia približujú nasledovné rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie: rozsudok vo veci C-143/13 Bogdan Matei, Ioana Ofelia Matei proti SC Volksbank Romania SA z 26.02.2015 v ktorom Súdny dvor v bode 54 rozsudku uvádza, že: „Zmluvne podmienky vzťahujúce sa na pojem „hlavný predmet zmluvy“ v zmysle článku 4 ods. 2 smernice 93/13 sa musia chápať ako podmienky, ktoré upravujú základne plnenia tejto zmluvy a ktoré ju ako také charakterizujú. Naopak, na podmienky, ktoré majú vedľajšiu povahu vo vzťahu k podmienkam vymedzujúcim samotnú podstatu zmluvného vzťahu, by sa nemal vzťahovať pojem „hlavný predmet zmluvy“.

Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13, Árpád Kásler a Hajnalka Kásler proti OTP Jelzálogbank Zrt z 30.04.2014, body 49, 50: „Naproti tomu takisto vzhľadom na povahu článku 4 ods. 2 smernice 93/13 ako výnimky a na požiadavku striktného výkladu tohto ustanovenia, ktorá z toho vyplýva, zmluvné podmienky vzťahujúce sa na pojem „hlavný predmet zmluvy“ v zmysle tohto ustanovenia sa musia chápať ako podmienky, ktoré upravujú základné plnenia tejto zmluvy a ktoré ju ako také charakterizujú. Naopak, na podmienky, ktoré majú vedľajšiu povahu vo vzťahu k podmienkam vymedzujúcim samotnú podstatu zmluvného vzťahu, by sa nemal vzťahovať pojem „hlavný predmet zmluvy“ v zmysle článku 4 ods. 2 smernice 93/13“.

Právny predchodca žalovaného poukázal celkovú výšku úveru v sume 6.643,90 Eur priamo na účet finančného sprostredkovateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. Žalobkyňa nedostala z celkovej výšky úveru na svoj účet žiadne plnenie a k dispozícii získala ako protihodnotu výlučne vozidlo z časti financované úverom v sume 5.772,90 Eur (kúpna cena 8.247 Eur - úhrada žalobkyne 2.474,10 Eur), ale žiadne iné plnenie resp. protihodnota za sumu 871 Eur (poplatok za doplnkové produkty pripočítané k cene vozidla) jej už reálne poskytnuté neboli.

Skutočnú výšku úveru a skutočnú výšku nákladov spojených s poskytnutím úveru možno zistiť len určením skutočnej sumy resp. hodnoty, ktorá bola daná žalobkyni k dispozícii.

Podľa Rozsudku Súdneho dvora z 21. apríla 2016 vo veci C-377/14, Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s., súd v bode č. 3. rozhodol: „Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“

Pre posúdenie, či ide o skrytý poplatok spojený s poskytnutím úveru nie je podstatné slovné pomenovanie doplnkového produktu, ale jeho skutočný obsah (resp. bezobsažnosť) a osoba, ktorej prináša benefit (hodnotu). Pokiaľ nie je spotrebiteľovi poskytovaná celá suma (hodnota) úveru, potom je irelevantné, či chýbajúca hodnota prijíma úverový veriteľ, finančný sprostredkovateľ resp. akákoľvek iná tretia osoba, v každom prípade chýbajúca hodnota v takom prípade predstavuje (skrytý) poplatok spojený s poskytnutím úveru.

Na podporu tvrdení o nekalej obchodnej praxi pri predaji spotrebiteľských úverov finančným sprostredkovateľom právneho predchodcu žalovaného pripojila žalobkyňa záznam o svedeckom prehlásení G. O., ktorý pôsobil ako regionálny manažér na pobočkách spoločností patriacich pod skupinu AAA AUTO zo dňa 15.10.2021.

7. Na vyššie uvedené vyjadrenie žalobkyne reagoval žalovaný písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 12.11.2021 v ktorom trval na doterajších tvrdeniach a na tom, že tovary a služby, ktoré si žalobkyňa objednala nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa a vznikli ako následok zmluvného dojednaní medzi žalobkyňou a tretou osobou. Veriteľ v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom je práve prefinancovanie tovarov a služieb. Teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu veriteľa, nakoľko je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov a teda v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje svojim klientom finančné prostriedky, o ktoré však musia klienti vopred požiadať. Veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania.

Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, to isté platí o výške poistného ako výsledku dohody medzi poisťníkom a poisťovateľom.

Žalobkyňa uzavrela kúpnu zmluvu, ktorou nadobudla motorové vozidlo. Kúpna cena bola 8.247 Eur a uzavrela ju s predávajúcim - Autobazár AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Žalobkyňa uzavrela Poistnú zmluvu Garancia Carlife s poisťovňou (Lloyd's Syndicate), jednorazové poistné 552 Eur. Žalobkyňa

uzavrela Zmluvu o dodaní tovaru a služby (príprava vozidla k predaju, balíček povinnej výbavy) s predávajúcim (autobazár). Cena spolu 319 Eur.

Žalobkyňa uzavrela Úverovú zmluvu a Záložnú zmluvu so žalovaným, teda veriteľom (poskytovateľom úveru). Výška úveru celkom 6.643,90 Eur, z toho 5.772,90 Eur na kúpu vozidla, 552 Eur na poisťné a 319 Eur na tovary služby.

Okrem toho je potrebné uvedomiť si formu daných zmlúv. Úverová zmluva, záložná zmluva a poisťná zmluva sú vyhotovené v písomnej forme, nakoľko ide o obligatórnu formálnu náležitosť. Kúpna zmluva je tiež v písomnej forme. Zmluva o dodaní tovarov a služieb je uzavretá ústne, o jej obsahu svedčí písomný doklad - faktúra.

Žalobkyňou predložený záznam o svedeckom prehlásení regionálneho manažéra AAA AUTO zo dňa 15.10.2021 považoval za irelevantný a nijako nesúvisiaci s právnym vzťahom medzi stranami. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/203/2019 zo dňa 18.02.2020, v ktorom odvolací súd uviedol: „Odvolací súd uvádza, že výška kúpnej ceny motorového vozidla, ako aj výška zaplatenej časti kúpnej ceny motorového vozidla žalobcom v hotovosti nepochybne vyplýva z kúpnej zmluvy, výška poskytnutého úveru za obstaranie motorového vozidla nepochybne vyplýva z úverovej zmluvy. Rovnako je nepochybné, že žalobcovi bola odovzdaná zároveň aj faktúra, ktorou bola fakturovaná výška kúpnej ceny motorového vozidla s prihliadnutím na už zaplatenú čiastku kúpnej ceny úhradou v hotovosti žalobcom, ako aj doplnkové služby špecifikované vo faktúre tak, ako to podrobne v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza aj súd prvej inštancie. Aj pri minimálnej ostražitosťi zo strany žalobcu ako spotrebiteľa v prípade, že žalobca nesúhlasil s výškou poskytnutého úveru, uvedeného v úverovej zmluve, resp. nesúhlasil alebo nemal záujem s poskytnutím doplnkových služieb, bolo na rozhodnutí žalobcu, či pristúpi k uzavretiu takejto úverovej zmluvy. Správne tiež súd prvej inštancie konštatoval možnosť odstúpenia žalobcu v postavení spotrebiteľa od úverovej zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia úverovej zmluvy, pričom aj zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere (dodatok je v spise na č. I. 46) vyplýva, že žalobca bol o práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere v lehote 14 dní pred podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere poučený. Zároveň aj v týchto informáciách je jednoznačne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru čiastkou 6.163,20 Eur.“

8. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne v žalobe, popretí skutkových tvrdení žalovaným vo vyjadreniach k žalobe, vykonal dokazovanie aj z dôkazov pripojených k žalobe žalobkyňou, výsluchom žalobkyne, vyjadrení strán, prečítaním Kúpnej zmluvy, Zmluvy o úvere, listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobkyňa, ako dlžníčka, uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku (právnym predchodcom žalovaného) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120145045 dňa 07.08.2014. Veriteľ bol zastúpený obchodnou spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. (predávajúcim v zmysle nižšie uvedenej kúpnej zmluvy č.l. 13-16 spisu).

10. V zmysle predmetnej úverovej zmluvy zmluvné strany predmet financovania rozdelili na časť „A“ ako motorové vozidlo Citroën C5 Tourer 1.6 HDi Dynamique s uvedením ceny predmetu financovania 8.247 Eur a na časť Predmet financovania „B“ doplnkový tovar služby pozostávajúce z Garancia Carlife 48 Eur, Príprava vozidla k predaju 271 Eur, Garancia Carlife 552 Eur spolu 871 Eur označené ako „dohodnutá kúpna cena predmetu financovania „B““.

11. Zmluvné strany v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali spôsob financovania v splátkach vo výške 169,39 Eur, dátum prvej splátky 22.08.2014, splatnosť 22. dňa v mesiaci, celková výška úveru 6.643,90 Eur, celková čiastka s poistením 12.196,08 Eur, ročná úroková sadzba 25,12 %, počet splátok 72, termín konečnej splatnosti 07/2020.

12. V časti zmluvy označenej ako „Spôsob financovania“ je vyznačené, že „Klient podpisom Zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A vo výške 5.772,90 Eur. Kúpnu cenu Predmetu financovania B vo výške 871 Eur.“

13. Žalobkyňa ako kupujúca, uzatvorila s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., Bratislava (zástupcom veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.08.2014), kúpnu zmluvu (č.l. 17 spisu), ktorej predmetom bola kúpa osobného

motorového vozidla zn. Citroën C5 Tourer 1.6 HDi Dynamique za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 8.247 Eur vrátane DPH tak, že časť kúpnej ceny vo výške 2.474,1 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 5.772,9 Eur bude zaplatená odkazom prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere č. 120145045 od obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. V časti I. Predmet zmluvy zmluvné strany špecifikovali, že predmetom kúpy je automobil špecifikovaný vyššie, jeho súčasti a príslušenstvom za vyššie uvedenú kúpnu cenu.

14. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel Sa, Vložka č. 10315/P vyplýva, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (pôvodný veriteľ) zanikla v dôsledku rozdelenia s právnym nástupcom VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, resp. VÚB, a.s. Bratislava.

15. Z prehľadu transakcií žalobkyne za obdobie od 20.08.2014 do 26.11.2018 (č.l. 21-39 spisu) vyplýva, že žalovaná zaplatila úhrady do podania žaloby v sume 11.270,69 Eur tak ako sú uvedené v bode 1. tohto rozsudku.

16. Predžalobnou výzvou zo dňa 24.07.2020 (č.l. 40 spisu) žalobkyňa vyzvala žalovaného na dobrovoľné plnenie vo výške 5.050 Eur z dôvodu bezdôvodného obohatenia s určením lehoty plnenia do 30.07.2020, pričom zaslanie výzvy nepreukázala, ale žalovaný doručenie výzvy nespochybnil. V nej žalobkyňa súčasne žiadala, aby jej žalovaný vystavil a zaslal kvitanciu, že pohľadávka podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zanikla s plnením riadne a včas. Žiadala priznať aj náhradu trov právneho zastúpenia.

17. Z poisťnej zmluvy „Poistenie Carlife Garancia“ č. CGS 020900 zo dňa 07.08.2014 vyplýva, že žalobkyňa podpísala poisťnú zmluvu so spoločnosťou Lloyd's Syndicate na poisťný program Carlife Garancia \*\* (č.l. 84 spisu).

18. Zo žiadosti o uzatvorenie zmluvy o sprostredkovateľskom úvere žalobkyne adresovanej Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok (č.l. 81-82 spisu) vyplýva, že žalobkyňa žiadala o uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy za účelom Predmetu financovania „A“ motorové vozidlo CITROËN C5 Tourer 1.6 HDi Dynamique a Predmetu financovania „B“ doplnkových služieb a tovaru.

19. Žalobkyňa pracuje v SRN, nemohla sa zúčastniť pojednávania, trvala na svojom výsluchu ako strany sporu a vykonanie dôkazu navrhla v žalobe. Súd uznesením č.k. 8Csp/86/2020-345 dňa 21.09.2021 nariadil výsluch žalobkyne ako strany sporu k tvrdeným skutočnostiam a vyzval ju, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadrila a odpovedala na položené otázky v uznesení. Žalobkyňa odpoveď na položené otázky doručila dňa 05.10.2021. Na položenú otázku 1. „Na zaplatenie (prefinancovanie) čoho ste žiadali úver?“ odpovedala, že „na zaplatenie auta“. Na otázku 2. „Kto pripravoval listiny (kúpnu zmluvu, úverovú zmluvu a ďalšie súvisiace doklady)?“ odpovedala: „pracovníci z autocentra“. Na otázku 3. „Chceli ste kupovať na úver okrem auta aj nejaké ďalšie služby alebo tovary?“ odpoveď: „nie“. Otázka 4. „Boli Vám popri kúpe auta poskytnuté aj nejaké ďalšie služby kupované cez úver?“ odpoveď: „nie“. Otázka 5. „Informoval Vás niekto pred uzatvorením úverovej zmluvy o službe Príprava vozidla k predaju a bola Vám poskytnutá možnosť ju prijať alebo odmietnuť? Viete čo bolo obsahom tejto služby?“ odpoveď: „neviem, nepamätám si.“ Otázka 6. „Informoval Vás niekto pred uzatvorením úverovej zmluvy o službe Garancia Carlife a bola Vám poskytnutá možnosť ju prijať alebo odmietnuť? Viete čo bolo jej obsahom?“ odpoveď: „neviem čo to znamená.“ Otázka 7. „Kde ste listiny podpisovali a koľko listín ste podpisovali?“ odpoveď: „v AAA auto, nepamätám si.“ Otázka 8. „Bolo Vám dané pred podpisom listín nejaké poučenie o ich o obsahu resp. bola Vám daná možnosť listiny pred ich podpisom preštudovať?“ odpoveď: „bolo na rýchlo, podrobnosti si nepamätám.“ Otázka 9. „Popíšte priebeh podpisu listín?“ odpoveď: „pracovníci z AAA auto mi len papiere predložili a ukázali mi kde mám podpísať“. Otázka 10. „Kedy a od koho ste sa dozvedali, že úverová zmluva nie je v poriadku (mesiac a rok)?“ odpoveď: „rok 2019, pred letom, od právnik“. Otázka 11. „Prečítali ste si zmluvnú dokumentáciu pred jej podpisom?“ odpoveď: „nie, nemala som čas“. Otázka 12. „Vedeli ste aká je kúpna cena motorového vozidla?“ odpoveď: „vedela som, bola mi známa“. Otázka 13. „Vedeli ste aká je výška istiny úveru?“ odpoveď: „neviem čo to znamená“. Otázka 14. „Vedeli ste aká je výška kúpnej ceny predmetu financovania B?“ odpoveď: „neviem čo to znamená.“ Otázka: 15. „Prečo ste uzatvorili predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere?“ odpoveď: „cieľom bolo auto.“ Žalobkyňa ešte tvrdila, že pracovník, ktorý sa predstavil, že je zo spoločnosti Quatro ako vymáhateľ pohľadávok prišiel na adresu jej trvalého bydliska. Keďže žalobkyňa dlhodobo žije v zahraničí, žiadal telefonický kontakt od rodičov.

Telefonicky ju žiadal o zaplatenie istej sumy a trov na cestovnom. Počas rozhovoru vyvíjal na ňu nátlak, vyhráždal sa odobratím motorového vozidla. Žalobkyňa z obavy určitú sumu uhradila na účet Quatro. Napriek tomu bola aj naďalej od tohto pracovníka telefonicky obťažovaná z vyvíjaním psychického tlaku na jej osobu. Keďže požadoval, by mu uhradila aj zvyšnú časť peňazí na účet spoločnosti Quatro na základe jej žiadosti v roku 2018 o vyúčtovanie pri predčasnom splatení zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120145045 uhradila sumu 2.792,69 Eur na jeho účet. Do dnešného dňa jej spoločnosť nezaslala žiadne potvrdenie o úhrade sumy aj keď oň žiadala. Písomné vyjadrenie učinila dňa 30.09.2011 v SRN.

20. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 07.08.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 8 citovaného zákona, osoba, ktorá spracúva v databáze údaje o spotrebiteľoch na účel posudzovania ich schopnosti splácania úverov 17) a ktorá umožňuje prístup k údajom o spotrebiteľoch tretím osobám, je povinná umožniť veriteľom z iného členského štátu Európskej únie prístup k údajom o spotrebiteľoch za rovnakých a nediskriminačných podmienok, ako majú veritelia so sídlom v Slovenskej republike. Táto osoba je povinná zverejniť podmienky prístupu veriteľov k údajom o spotrebiteľoch spôsobom umožňujúcim diaľkový prístup.

Ak je žiadosť o spotrebiteľský úver zamietnutá na základe výsledku nahliadnutia do databázy údajov podľa odseku 1 alebo do obdobnej databázy v inom členskom štáte Európskej únie, veriteľ bezodkladne a bezplatne informuje spotrebiteľa o výsledku tohto nahliadnutia a oznámi mu informáciu o použití databázy.

22. Podľa § 2 písm. a), b), g) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23. Podľa § 1 ods. 8 citovaného zákona, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

27. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o

kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

28. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.08.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52a ods. 2 citovaného zákona, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

30. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 8 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadanim plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 451 citovaného zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Podľa § 454 citovaného zákona, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná z týchto dôvodov:

37. Žalobkyňa sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru zaplatila v prospech žalovaného resp. jeho právneho predchodcu viac ako bolo jej povinnosťou. Žalobkyňa je teda aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia od toho, o kom tvrdí, že sa na jej úkor obohatil. Žalovaný je pasívne vecne legitimovaný z dôvodu, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 01.01.2018 zanikol v dôsledku rozdelenia a jeho právnym nástupcom sa stal žalovaný VÚB leasing, a.s. Bratislava. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

38. Žalobkyňa ako dlžníčka uzatvorila úverovú zmluvu s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. ako právnym predchodcom žalovaného pod č. 120145045 dňa 07.08.2014. Uvedená Zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou, vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň je aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch § 15 ods. 1 podľa ktorého, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. Nakoľko na základe tejto zmluvy právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyňi viazaný spotrebiteľský úver na zaplatenie kúpnej ceny osobného motorového vozidla v zmysle kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Bratislava dňa 07.08.2014 (rovnaký deň, ako bola uzatvorená zmluva o úvere). Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená za účelom financovania časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 07.08.2014 tak, že kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve vo výške 8.247 Eur bola uhradená v hotovosti kupujúcou 2.474,1 Eur a vo zvyšnej časti 5.772,9 Eur bola zaplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere č. 120145045 uzavretej kupujúcou, ako dlžníčkou (žalobkyňou) a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom. Kúpna cena a spôsob jej zaplatenia boli uvedené v kúpnej zmluve, následne v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného. Predmet financovania bol rozdelený do dvoch skupín, a to „A“ motorové vozidlo CITROËN C5 Tourer 1.6 HDi Dynamique, v zmluve špecifikované vo výške úveru 8.247 Eur, čo malo predstavovať dohodnutú kúpnu cenu, teda predmet financovania „A“ a v časti „B“ doplnkový tovar a služby v cene 871 Eur pozostávajúci z Garancia Carlife 48 Eur, príprava vozidla k predaju 271 Eur, Garancia Carlife 552 Eur. Základnou otázkou vo vzťahu ku Zmluve o úvere je preto otázka, čo bolo predmetom financovania, resp. aká bola vôľa žalobkyne ohľadom výšky úveru a účelu financovania predmetu úveru zo strany žalobkyne. Vôľa žalobkyne, tak ako to vyplynulo z jej písomnej výpovede, ktorá nebola žalovaným namietaná a vyplýva aj z kúpnej zmluvy a zmluvy o úvere v časti „A“ bola kúpa auta financovaná úverom vo zvyšku kúpnej ceny vo výške 5.772,90 Eur. V zmysle kúpnej zmluvy žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu tak, ako je špecifikované v predmete kúpnej zmluvy, nenadobudla však vlastnícke právo k veciam, ktoré boli uvedené ako predmet financovania „B“ úverovej zmluvy, teda neexistoval dôvod, aby tieto veci resp. služby boli zmluvou o úvere financované (poistenie, príprava vozidla k predaju). Žalobkyňa neprejavila vôľu prijať úver od veriteľa vo vzťahu k financovaniu služieb (Garancia Carlife 48 Eur a Garancia Carlife 552 Eur) a žalobca v konaní nepreukázal, že pri uzavretí zmluvy o úvere jej predmetom boli aj uvedené sumy. Žalobkyňa jednoznačne prejavila vôľu prijať úver za účelom financovania zvyšku kúpnej zmluvy motorového vozidla vo výške 5.772,90 Eur (cena vozidla 8.247 - 2.474,10 Eur časť kúpnej ceny zaplatená žalobkyňou pri uzavretí kúpnej zmluvy) a v tomto je prejav vôle žalobkyne vo vzťahu k výške úveru s prejavom veriteľa nezhodný. K zmene kúpnej zmluvy nemohlo dôjsť odkazom v zmluve o úvere v časti „Spôsob financovania“, kde zvýrazneným textom je síce uvedené, že „Klient podpisom Zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doklad o kúpnej cene Predmetu financovania A vo výške 5.772,90 Eur“ (čo je suma totožná s vôľou žalobkyne). „Kúpnu cenu Predmetu financovania B vo výške 871 Eur.“ (preto nemohlo dôjsť vo vzťahu ku kúpnej zmluve Zmluvou o úvere uzatvorenou medzi inými zmluvnými stranami, keďže samotný veriteľ Zmluvy o úvere a predávajúci v zmysle kúpnej zmluvy nie sú totožné subjekty, hoci dlžníčka a kupujúca (žalobkyňa) totožné sú. Z uvedeného dôvodu preto k takémuto navýšeniu kúpnej ceny ani s odkazom na kúpnu zmluvu, nemohlo dôjsť. Navyiac, ani samotná fakturácia nezodpovedá písomne uzatvorenej kúpnej zmluve (č.l. 85 spisu). V Zmluve o úvere právny predchodca žalovaného, ktorú súd považuje z

pojmového hľadiska za formulárovú zmluvu, určil jednostranne výšku úveru sumou 6.643,90 Eur v ktorej už doplnil Predmet financovania B v sume 871 Eur, ktorý ale žalobkyňa nežiadala, neobjednala si ho, tieto doplnkové služby si dobrovoľne nezvolila a stali sa pre žalobkyňu dodatočne povinnými nákladmi. Žalobkyňa písomne tvrdila, že všetky zmluvy podpisovala u sprostredkovateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a rýchlo.

Ide teda o typický príklad spotrebiteľskej zmluvy, kedy spotrebiteľ vstúpil do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemal reálne možnosti zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník v rámci osobitnej ochrany spotrebiteľov v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Potom údaj o výške istiny (celkovej výške) spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve sumou 6.643,90 Eur je nesprávny, rovnako ako aj RPMN vo výške 25,12 %, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b), d) sú dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (nesprávny údaj o celkovej výške istiny a z toho vyplývajúci nesprávny výpočet RPMN).

39. Vôľa žalobkyne bola nadobudnúť osobné motorové vozidlo na základe osobitnej kúpnej zmluvy a sčasti kúpnu cenu financovať úverom. Žalobkyňa vlastnícke právo k motorovému vozidlu aj takto nadobudla, preto nebol dôvod, aby spotrebiteľskou zmluvou (Zmluva o úvere) financovala nad rámec vecí, ktoré reálne kúpnu cenou nenadobudla resp. služby, ktoré získať nechcela a takto sa jej úver navyšoval. Vôľou žalobkyne bolo získať úver v konkrétnej výške zvyšku nezaplatenej kúpnej ceny 5.772,90 Eur (8.247 Eur - 2.474,10 Eur), žiadne doplnkové služby nežiadala, dobrovoľne si ich nezvolila. Z ďalších listinných dôkazov doručených žalobkyňou (najmä čestných prehlásení občanov a úverových zmlúv a zmlúv o úvere uzavretých s tým istým veriteľom ako žalovaná dospel súd k záveru, že pokiaľ žalobkyňa chcela úver získať, musela zmluvu uzatvoriť v znení ako jej bola veriteľom predložená. Doplnkové služby sú fakticky skrytými poplatkami za poskytnutie úveru a boli pre žalobkyňu dodatočne povinnými nákladmi, preto nie je dôležité pomenovanie týchto povinných nákladov, ale ich skutočný účel. Povinné náklady v žiadnom prípade nesmú tvoriť istinu úveru. Súčasťou istiny úveru v zmysle § 15 Zákona o spotrebiteľských úveroch (osobné motorové vozidlo), tovary a služby samostatne byť nemôžu, tieto majú súvis so samotným úverom a nie sú viazané na predmet kúpy, nakoľko predmet kúpy bol jasne kúpnu zmluvou definovaný. Predmetné služby a doplnkový tovar v zmysle Predmetu financovania „B“ Zmluvy o úvere sa viažu k predmetnej zmluve ako dodatočný náklad, nakoľko kúpna zmluva za účelom financovania kúpnej ceny, z ktorej táto vyplýva, uvedené tovary ani služby ako predmet kúpny neuvádza. Navyše zmluvu o úvere podpisoval právny predchodca žalovaného v zastúpení predávajúcim (predávajúcim motorového vozidla), preto musel vedieť pri uzatváraní Zmluvy o úvere o financovanie ktorých položiek vo vzťahu ku kúpnej zmluve mala žalobkyňa záujem a o ktoré záujem nemala. V súlade s tým mal veriteľ postupovať pri koncipovaní Zmluvy o úvere.

40. Pre vyhlásenie úveru za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je postačujúce ak chýba čo i len jedna z obsahových náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere resp. je uvedená nesprávne. V tomto spore je preukázaný nedostatok obsahovej náležitosti „výška úveru“, ktorá vzhľadom na absenciu vôle žalobkyne - dlžníčky pri podpise Zmluvy o úvere je uvedená nesprávne a zároveň je z tohto dôvodu nesprávne vypočítaná aj RPMN poskytnutého úveru, sú tu teda dva dôvody pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

41. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobkyňa bol poskytnutý úver vo výške 6.643,90 Eur, pričom v prospech úverového účtu uhradila žalobkyňa za obdobie od 20.08.2014 do 26.11.2018 sumu vo výške 11.270,69 Eur . Poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, správne bol poskytnutý vo výške 5.772,90 Eur, žalobkyňa bez právneho dôvodu zaplatila žalovanému 5.370,69 Eur za obdobie od 28.08.2017 do 28.11.2018. Ku vzniku bezdôvodného obohatenia došlo po prvý raz dňa 25.07.2017 uhradením sumy vo výške 170 Eur z ktorej časť 42,90 Eur bola započítaná na istinu úveru a časť sumy vo výške 127,10 Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Za obdobie od 28.08.2017 do 28.11.2018 predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného 5.370,69 Eur (11.270,69 Eur - 5.772,90 Eur - 127,10 Eur), ktoré je povinný žalovaný žalobkyňu vydať.

42. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia predžalobnou výzvou zo dňa 24.07.2020 s poskytnutím lehoty do 30.07.2020. Žalovaný bezdôvodné obohatenie v tejto lehote nevydal, s jeho vydaním je v omeškaní. Žalobkyňa žiadala priznať úrok z omeškania zo sumy 5.370,69

Eur od 31.07.2020 do zaplattenia, t.j. po dni nasledujúcom po uplynutí poskytnutej lehoty na vydanie bezdôvodného obohattenia.

43. Súd súčasne poukazuje v tomto spore aj na viac-menej ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky a to Krajského súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 12Co/13/2019, 13Co/163/2019, 15CoCsp/34/2020, 11CoCsp/34/2021 týkajúcu sa obsahovo identických konaní.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.