

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Cb/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120408989
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120408989.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Pavol Prieboj - QUATTROGAS, s miestom podnikania Alej Slobody 15, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 32 272 227, právne zast. JUDr. Michal Murina, advokát so sídlom Nová Doba 497, 027 43 Nižná, proti žalovanému: UHLIE Orava, s.r.o., so sídlom 027 41 Oravský Podzámok 123, IČO: 48 219 932, právne zast. JUDr. Lenou Mišalovou, advokátka so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie sumy 10.189,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.10.2020 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 10.189,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.032,74 eur od 27.12.2019 do zaplatenia a 8 % ročne zo sumy 5.156,99 eur od 04.09.2020 do zaplatenia. Žalobca zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica po podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu, s ohľadom na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, postúpil vec na tunajší súd dňa 13.07.2021.

3. Dňa 09.11.2021 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu. V podaní uviedol, že medzi sporovými stranami došlo počas mimosúdnych rokovaní k vzájomnej dohode. Žalobca súdu predložil dohodu o urovaní, uzatvorenú medzi sporovými stranami dňa 22.10.2021. Predmetom tejto dohody je urovanie vzájomných práv, povinností a záväzkov, ktoré vznikli medzi sporovými stranami, medzi ktorými prebieha konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 7Cb/14/2021. Sporové strany sa dohodli na mimosúdnom vyriešení veci prvým pojednávaním. Súčasťou dohody o urovaní bola aj dohoda o trovách konania, v zmysle ktorej so žiadna zo strán sporu nebude uplatňovať náhradu trov konania. Žalobca v podaní zároveň žiadal, aby mu súd vrátil súdny poplatok v primeranej výške.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzati žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, a to predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP a vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe, konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, vzhľadom na skutočnosť, že so žalovaným uzavreli mimosúdnu dohodu o vyrovnaní. Súd zároveň konštatuje, že sporové strany sa v mimosúdnej dohode o urovnaní dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Súd preto náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

12. K súdnemu poplatku súd uvádza, že tento bude po právoplatnosti tohto uznesenia krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatku a poplatku za výpis z registra trestov a následne bude krátená časť súdneho poplatku vrátená žalobcovi samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).