

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 23T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010222
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010222.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci obžalovanej C. U., rodenej Ž., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2021 v Piešťanoch takto

rozhodol:

Obžalovaná

C. U., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., adresa na doručovanie H. R., F. J. XX

sa uznáva za vinnú, že

v období od mesiaca júl 2017 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska v meste Piešťany a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky, si ako matka P. U., nar. XX.XX.XXXX, riadne neplnila vyživovaciu povinnosť, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 7P/113/2008 zo dňa 07.07.2009, právoplatným dňa 07.08.2009, tak, že je povinná prispievať na výživu svojej dcéry Kristíny sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca Q. U., o svoje dieťa sa inak nestarala a nezaujímalala, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavovala snahu riadne sa zamestnať, teda nevyužila všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálnej možnej výške splnila a ani sa nezaevidovala na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 1 345,04 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a j e j
u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 117/21/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 06.09.2021 obžalobu na C. U., rodenú Žákovú pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2021 obžalovaná C. U., rod. Ž. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), až c), a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 odsek 2 Trestného poriadku, a to v rozsahu odsekov 5 a 8 citovaného ustanovenia uviedla: „Som vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.“ Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedla, písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu obžalovaná uviedla áno, písm. d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby obžalovaná uviedla áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaná uviedla áno, písm. g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu obžalovaná uviedla nie, písm. h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaná uviedla áno.

Prokurátor v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku navrhol neprijat' vyhlásenie obžalovanej.

Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. Poriadku vyhlásenie obžalovanej neprijal a vykonal dokazovanie tak o vine ako aj treste a náhrade škody.

Súd pre úplnosť dodáva, že samotné vyhlásenie obžalovanej o vine nebolo prijaté len z dôvodu, že obžalovaná si nebola vedomá trestnej sadzby pre trestný čin, za ktorý je žalovaná, avšak obžalovaná deklarovala svoju vinu.

Obžalovaná následne využila svoje právo nevypovedať.

Súd výsluchom poškodených a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania zistil nasledovné:

Z výsluchu poškodenej vyplynulo, že k obžalovanej nič necíti, pre ňu to nie je matka. Riadne si neplní svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že jej bola určená len vo výške 30% zo sumy životného minima. Nezaujíma sa o ňu nijakým iným spôsobom, ani jej nikdy neprispievala na stravu, darčeky, oblečenie a výlety.

Z výsluchu poškodeného vyplynulo, že výška výživného by mala byť vo výške okolo 27,38 eur, lebo ono sa vo vždycky ročne mení. Exmanželka sa nijak inak nepodieľala na výžive dcéry a on len žiada, aby to bolo spravodlivo vyriešené.

Z registra trestov vyplynulo:

- že obžalovaná C. U., rod. Ž. bola rozhodnutím Okresného súdu Lučenec z 12. mája 2010, sp. zn. 22T/105/2010, odsúdená pre § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu do 28. 06. 2010, osvedčila sa 10.februára 2015,

- že obžalovaná C.L. U., rod. Ž. bola rozhodnutím Okresného súdu Lučenec z 29. novembra 2011, sp. zn. 3T/270/2010, odsúdená pre § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 (jeden) rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podmienené prepustenie s probačným dohľadom 20.06.2013, osvedčila sa 10.februára 2015,

- že obžalovaná C. U., rod. Ž. bola rozhodnutím Okresného súdu Piešťany z 17. októbra 2012, sp. zn. 1T/140/2012, odsúdená pre § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dva) mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podmienené prepustenie s probačným dohľadom 20.06.2013, osvedčila sa 10. februára 2015,

- že obžalovaná C. U., rod. Ž. bola rozhodnutím Okresného súdu Galanta z 05. júna 2017, sp. zn. 1T/57/2015, odsúdená pre § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok, osvedčila sa 10. mája 2019, na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaná má evidované 2 priestupky. Jeden na úseku civilnej ochrany, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20,-Eur, a jeden za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý jej bol uložený rozkaz o uložení sankcie za priestupok a pokuta vo výške 20,- Eur.

Zo správy Mestského úradu Piešťany o povesti a adresy zamestnávateľa bolo zistené, že obžalovaná nebola riešená Mestskou Políciou Piešťany, zároveň sa nepodarilo zistiť jej adresu pobytu na území mesta Piešťany.

Z evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že obžalovaná nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie. Z oznámenia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že obžalovaná sa toho času nenachádza v registri poistencov Sociálnej poisťovne, rovnako tak nie je poberateľom nemocenských dávok, dôchodkovej dávky, poberateľom úrazových dávok, ani poberateľom dávok garančného poistenia.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany bolo zistené, že obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ďalej bolo zistené, že obžalovaná bola celkovo 6-krát vyradená z evidenciu pre nespoluprácu s úradom, 2-krát pre vznik pracovného pomeru a bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi naposledy od 09/2018 do 05/2019 vo výške 64,70-Eur mesačne.

Z výpisov zo živnostenského registra a obchodného registra vyplynulo, že obžalovaná v nich zapísaná nie je.

Zo správy súdnej exekútorky JUDr. Evy Pálffyovej bolo zistené, že sa voči obžalovanej vedie exekučné konanie pod sp. zn. EX 282/2013 v prospech oprávnenej P. U. na základe poverenia Okresného súdu Piešťany vydaného 7.júna 2009.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku, teda, že obžalovaná C. U., rod. Ž. si neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, aj keď povinnosť prispievať na výživu mal. P. U. jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 7. júla 2009, sp. zn. 7P/113/2008, sa stal a tento je trestným činom. Napokon obžalovaná existenciu ani výšku dlžného výživného v celom štádiu konania nenamietala.

Súd však vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým na vyjadrenie svedkov poškodených P. U. a Q. U., predložených listinných dôkazov upravil skutkovú vetu v časti doby páchania skutku tak, že túto stanovil v období od mesiaca júl 2017 do mesiaca november 2021 a výšku dlžného výživného tak, že dlžnú sumu ustálil na sume 1.345,04- Eur.

Súd mal teda nepochybne preukázané, že obžalovaná si uvedeným konaním úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči P. U., teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom nakoľko si svoju povinnosť neplnila po dlhší čas, tento skutok spáchala závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaná týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm.b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obžalovaná je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal formou priameho úmyslu podľa §15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), kde v tomto prípade v zmysle podpornej úlohy v zmysle trestnej represie je chránený nárok na výživu, ktorá vyplýva priamo zo zákona o rodine.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovanej C. U. rod Ž. ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. I Trestného zákona a neexistencii príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery u obžalovanej Denisy U., rod. Žákovej dospel k záveru, že vzhľadom na jej doterajší život, na výchovné pôsobenie na obžalovanú nie je potrebné uložiť trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody. Súd je toho názoru, že preventívny účel trestu do budúcnosti je možné dosiahnuť aj uložením podmiennečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, teda na spodnej hranici zákonom uloženej trestnej sadzby, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Počas skúšobnej doby je obžalovaná povinná viesť riadny život, nahradiť zameškané výživné, čím preukáže súdu, že aj hrozba trestu postačí nato, aby sa do budúcnosti vyvarovala akéhokoľvek protiprávneho konania. V opačnom prípade súd, a to i počas plynutia skúšobnej doby, nariadi výkon takto odloženého trestu.

Takto uloženým trestom odňatia slobody sa podľa názoru súdu dosiahne účel trestného zákona a to jeho individuálna ako aj generálna prevencia. Zároveň má súd za to, že takýmto trestom je naplnený primárny cieľ úhrady dlžného výživného, nakoľko umožňuje obžalovanej sa zamestnať a v čo najkratšom čase zaplatiť dlžné výživné.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany.