

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201042
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620201042.13

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. F.T., E.. XX.XX.XXXX, I. O..I. XX, L. W. O. F.T., E.. XX.XX.XXXX, I. O..I. XX, L. obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, deti rodičov: matka - v S. E. Z. Ú. F.Á. F. I., E.. XX.XX.XXXX, bytom J.I. XXXX/X, L., zastúpená opatrovníčkou: S. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, Z. I. Š. XX a otec - O. X., E.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec o ustanovení poručníka, úprave práv a povinností a návrhu navrhovateľky: S. I.E., E.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, L. o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** ústavnú starostlivosť nad maloletou K. I.E., E.. XX.XX.XXXX, maloletou A. F., E.. XX.XX.XXXX a maloletým O. F., E.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny J. S. S. J. XX.

II. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletej K., E.. XX.XX.XXXX, A. A., E.. XX.XX.XXXX W. A. O. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa stanovenej osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny J..

III. Súd maloletú L.B. I., E.. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do náhradnej osobnej starostlivosti S. I., E.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

IV. Matka je **p o v i n n á** počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej L.B. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/9/2019-37 zo dňa 26.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2019.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 02.03.2020 bol tunajšiemu súdu predložený podnet tunajšieho súdu na začatie konania. V podnete uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 obmedzená spôsobilosti na právne úkony F. I. a navrhovaný opatrovník F. I., ktorý bol druhom matky, že opatrovníčka nedáva obmedzenej spôsobilosti peniaze, nestará sa o ňu, ani o maloleté deti, ktorým je poručníčkou, vyhodila ju z domu, preberá za ňu dávky, ale obmenenej spôsobilosti na právne úkony nič nedáva. S obmedzenou spôsobilosti na právne úkony a jej druhom žijú aj maloleté deti A. W. O.. Maloletá K. W. L. žijú u sestry D.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe uviedol, že počas sociálneho zisťovania dňa 07.10.2019

matka uviedla, že jej opatrovníčka nedáva potrebnú hotovosť na krytie potrebných nákladov. V rodine I. dlhodobo pretrvávajú konflikty a nezhody v názoroch opatrovníčky a matky a vzťahy sú narušené. Je preto v záujme maloletých detí, aby došlo k zmene opatrovníka matky.

2. Súd uznesením č.k. 6P/16/2020 - 15 zo dňa 11.03.2020 začal konanie o zmenu poručníka nad maloletými deťmi A. W. O.. Následne uznesením č.k. 6P/16/2020 - 26 zo dňa 13.07.2020 došlo k spojeniu konania s konaním vo veci starostlivosti o maloletú K. W. L., ktoré bolo vedené pod sp.zn. 8P/18/2020

3. Vo veci sa dňa 09.12.2020 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka ani jej opatrovníčka, prítomná kolízna opatrovníčka a okresná prokuratúra. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a jej opatrovníčky.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, kde bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Je preto vhodné ustanovenie poručníka pre maloleté deti. Ďalej uviedli, že matka sa stará o maloleté deti. Pokiaľ je v Š., jej starostlivosť je bezproblémová, keď je vo L.W., vznikajú problémy medzi matkou a jej opatrovníčkou ohľadom finančných prostriedkov, ktoré jej opatrovníčka ako ustanovená poručníčka pre maloleté deti nechce odovzdať. Matka tak nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. O maloletej K. nemajú vedomosti, pretože je riešená inou kolegyňou.

5. Zástupkyňa okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedla, že vstúpili do konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči maloletej K.. Vo vzťahu k ostatným maloletým deťom nemajú dostatok podkladov, preto sa k nim nevedia vyjadriť.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/16/202 - 161 zo dňa 24.03.2021 došlo k spojeniu veci s konaním o zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá bola vedená pod sp.zn. 17P/8/2021.

7. Vo veci bolo dňa 15.11.2021 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, neprítomná jej opatrovníčka. Prítomná navrhovateľka, kolízna opatrovníčka ako aj zástupkyňa prokuratúry. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti opatrovníčky matky.

8. Navrhovateľka, na pojednávaní uviedla, že chce, aby jej maloletá L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Mala by záujem aj o osobnú starostlivosť maloletú A. a O., avšak zatiaľ nevie splniť podmienky stanovené úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletej A., O. W. K. do ústavnej starostlivosti ako aj zverením L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že je v záujme maloletej L., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň maloletá súhlasila so zverením do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o A. A., O. W. K., tak navrhujú ústavnú starostlivosť.

11. Zástupkyňa prokuratúry na pojednávaní uviedla, že sa stotožňujú s návrhom kolíznej opatrovníčky. V záverečnej reči zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj s výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného sudu Lučenec, č.k. 11P/363/2006 - 21 zo dňa 19.07.2006 bol maloletej K. ustanovený poručník v osobe starej matky F. I..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/286/2007 - 34 zo dňa 01.08.2007 bola maloletá K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. I.. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/55/2012 - 16 zo dňa 16.05.2012 bola maloletá L. zverená do náhradnej osobnej S. X. W. A. I.. Matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/47/2015 - 80 zo dňa 30.05.2016 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad maloletou K. W. A. a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bol nad maloletými deťmi určené výchovné opatrenie - dohľad.

Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/9/2019 - 37 zo dňa 26.06.2019 bola maloletej A. W. O. ustanovená poručníčka F.M. I.. Zároveň jej súd vymedzil rozsah práv a povinností.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/16/2020 - 69 zo dňa 23.11.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenia, na základe ktorého bola maloletá K. dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J.. Matka bola zaviazaná povinnosťou platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 6P/16/2020 - 199 zo dňa 02.06.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli maloletá A. W. O. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J.. Zároveň bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé z maloletých detí.

13. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že maloletá A. W. O. sa nachádzali v starostlivosti matky. Maloletá K. bola vo L. s kamarátkami a maloletá L. na návšteve u tety D. I.. Matka s partnerom obývala rodinný dom, ktorý pozostával z troch izieb. Náklady v domácnosti uhrádzal partner matky. Maloletá A. W. O. boli v celodennej starostlivosti matky. Maloletá K. je žiačkou X. ročníka Špeciálnej základnej školy. Maloletá L. žiačkou X. ročníka Špeciálnej školy. Maloletá L. bola v čase následného sociálneho šetrenia v starostlivosti matkinho brata K. z dôvodu, že matka nemala finančné prostriedky na dochádzanie maloletej do školy. Maloleté deti majú absolvované všetky vyšetrenia resp. kontroly u lekára, kde sa dostávajú v sprievode svojej matky. S. I. zabezpečuje starostlivosť o maloletú L. asi od začiatku februára 2021. Uvedená domácnosť je pravidelne monitorovaná z dôvodu, že jej je zverený X. I. do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa v tom čase zdržiavala u svojho partnera v Š. spolu s maloletým O.. Maloletá L. nechcela bývať u svojej matky, ale u tety v Š., s ktorou má vybudovaný citový vzťah. Stará matka v tom čase zabezpečovala starostlivosť maloletej A., pretože to tak chcela maloletá. Posledné šetrenie bolo vykonané v septembri 2021 na adrese navrhovateľky, ktorá býva spolu so svojim druhom. Vykurovanie domácnosti bolo zabezpečené prostredníctvom kachlí. V dome je zavedená voda a elektriny. Za dom platia nájom vo výške 200,- Eur, elektrinu vo výške 50,- Eur mesačne a internet vo výške 40,- Eur. Druh navrhovateľky je zamestnaný na hrade L., kde poberá mzdu vo výške cca 700,- Eur. Navrhovateľka je bez príjmu. Maloletá uviedla, že s matkou nie je v kontakte a nepamätá si, kedy ju naposledy videla. Nemá s ňou vytvorený dobrý vzťah. Pri navrhovateľke sa cíti dobre.

14. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ps/1/2020- 175 zo dňa 27.11.2020 bola F. I. odvolaná z funkcie opatrovníka matky a za novú opatrovníčku bola ustanovená S. I..

15. Z oznámenia Špeciálnej základnej školy vyplýva, že zmeny v správaní sa u maloletej L.B. začali prejavovať na prelome školského roka 2019/2020. Téma rodiny a vzťahov u nej vyvolávali emócie. Víkendy a sviatky zväčša trávila u starej matky aj so staršou sestrou K., u ktorej dochádzalo k delikventným prejavom správania a preto po dohovore s matkou sa vrátila bývať k nej. Matka postupom času začala strácať kontrolu a výchovné pôsobenie na obe dcéry. Od začiatku roka 2020/2021 začala mať nepravidelnú dochádzku, do školy chodila striedavo od starej matky, matky resp. D. I.. Spolupráca matky so školou bola na slabej úrovni, stará matka sa postupom času od všetkého dištancovala. Postupom času sa matka prestala o maloletú zaujímať. Po Vianočných sviatkov škola ohľadom maloletej komunikovala so S. I..

16. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.08.2007 do 27.09.2007. Poberá prídavok na dieťa vo výške 51,- Eur a rodičovský príspevok vo výške 275,90 Eur.

17. Z oznámenia Sociálnej poisťovne je zřejmé, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku od 07.10.2006 vo výške 176,- Eur.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

19. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

21. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

24. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné

úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

30. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

31. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

32. Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

33. Podľa ustanovenia § 59 ods. 5 Zákona o rodine, ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

34. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

37. Podľa ustanovenia § 68 Zákona o rodine, predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

38. Podľa ustanovenia § 70 Zákona o rodine, každý z príbuzných na rovnakom stupni plní vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných príbuzných.

39. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

41. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

42. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

43. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že matka sa nedokázala o maloleté deti postarať, čo preukazuje aj samotná skutočnosť, že maloletá K., A. W. O. boli na základe neodkladných opatrení dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby. Rovnako tak matka dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť ani svojej dcéry L., ktorá je od začiatku roka 2021 v osobnej starostlivosti S. I.. Matka od umiestnenia detí do starostlivosti právnickej osoby neprejavovala o deti záujem a sama na pojednávaní súhlasila s ich umiestnením do ústavnej starostlivosti. Keďže v konaní bolo preukázané, že matka nedokázala zabezpečovať deťom starostlivosť a tieto sama žiadala zveriť do ústavnej starostlivosti, pričom súdu sa nepodarilo zistiť žiadnu inú osobu, ktorá by bola schopná a ochotná sa o deti postarať, súd nariadil nad maloletou K., A. W. O. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny J.. (výrok I)

44. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom. Súd pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti matky vychádzal z jej majetkových pomerov. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 176,- Eur. Z daného dôvodu súd určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom, ktorý bude poskytovať na účet Centra pre deti a rodiny J.. (výrok II)

45. Pokiaľ ide o maloletú L., o túto matka taktiež neprejavuje záujem, nestretáva sa s ňou a nemajú vytvorený dobrý vzťah. Maloletá má vytvorený vzťah s navrhovateľkou a sama sa vyjadrila, že by chcela ostať v jej starostlivosti. O starostlivosť o maloletú neprejavil záujem žiaden z rodinných príslušníkov. Z prešetrenia pomerov bolo zistené, že navrhovateľka má zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, o túto sa aj dlhodobo stará, pričom súdu ani kolíznemu opatrovníkovi neboli avizované žiadne nedostatky vo vzťahu k starostlivosti o maloletú L.. Zároveň so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasila aj samotná matka. Keďže zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v záujme maloletého dieťaťa a zároveň s tým súhlasila aj samotná maloletá, súd zveril maloletú L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. (výrok III)

46. Súd zároveň zaviazal matku povinnosťou uhrádzať výživné v minimálnej miere s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine vzhľadom na skutočnosť, že je poberateľkou len invalidného dôchodku. (výrok IV)

47. Súd zároveň zrušil uznesenie o ustanovení poručníka maloletej A. W. O., nakoľko samotná poručníčka si neplnila svoje povinnosti a nevykonávala túto funkciu v súlade so záujmom maloletých

detí. V priebehu konania boli maloletá A. W. O. zverené do ústavnej starostlivosti, súd preto nevidel dôvod pre ustanovenie nového poručníka, keďže výchovu maloletého bude zabezpečovať právnická osoba. (výrok V)

48. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).