

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209317  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118209317.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou H. v spore žalobkyne Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XX, Y., zast.

Z.. M. L., so sídlom K. XX/X, Y., F.: XX XXX XXX, proti žalovaným X/Anna E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, Y. N. a 2/ Y. E., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, Y. N., obaja zast. S.. Z. S., so sídlom J. sv. M. XXXX/XXB, F.: XX XXX XXX o splnenie povinnosti s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám ich právneho zástupcu S.. Z. S., advokáta, v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.10.2018, domáhala od žalovaných 1/ a 2/ solidárneho vydania plnenia vo výške 1 z kúpnych cien za predaj nehnuteľností, pôvodne vedených na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. L., obec Y. podľa dohody uzavretej v článku VI. Q. o dedičstve sp. zn.XXD 152/03, D not 9/03. Žiadala aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa svoj nárok zdôvodnila tým, že dňa 11.03.2004 došlo notárkou Mgr. M. nou N. k vydaniu Q. o dedičstve pod sp. zn. XXD XXX/XX, D not X/XX po nebohom K. I., zomr. dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého došlo medzi dedičmi k dohode v článku V. bod X a VI. tak, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla dedička M. E. - žalovaná 1/ s tým, že v prípade ich predaja alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z nich je povinná vyplatiť ostatným dedičom t.j. M. I., K. I., Z. O. - žalobkyne každému X-ínu z obdfžanej sumy do XX dní od nastátej skutočnosti. L. uviedla, že nemala dostatočne presné informácie, iba informácie z verejnej internetovej stránky katastrálneho úradu a zistila, že žalovaná zrejme obišla svoju povinnosť z uvedeného dedičského osvedčenia tak, že zdedené nehnuteľnosti bezodplatne previedla darovacou zmluvou na svojho syna - žalovaného X/, teda neprevzala žiadny finančný výnos, ktorý by bola povinná vyplatiť jej - žalobkyňi a ďalším dedičom. K uvedenému prevodu vlastníckeho práva malo dôjsť v roku 2011. Žalobkyňa cez [www.kapor.sk](http://www.kapor.sk) <<http://www.kapor.sk>> zistila, že medzičasom došlo zo strany žalovaného 2/ k predaju časti predmetných nehnuteľností tretím osobám a žalovaný 2/ prijal od nich kúpnu cenu. Žalobkyňa sa domnievala, že konanie žalovanej 1/ bolo špekulatívne s cieľom vyhnúť sa povinnosti z dedičského osvedčenia. Žalobkyňa vyzvala žalovaných 1/, 2/ dňa 28.01.2018 predžalobnou upomienkou k predloženiu kúpnopredajných zmlúv a k vyplateniu pomernej časti kúpnej ceny, na čo žalovaná 1/ odpovedala, že z prevodu nehnuteľností nezískala žiadny finančný výnos. K výške finančnej náhrady uviedla, že dedičský podiel dedičky M. I. (ich matky) vo výške 1-iny bol následne po jej smrti rozdelený na tretiny t.j. 1/12 pre ostatných dedičov a v rámci dedičského

konania - dohody dedičov žalobkyňa nadobudla aj podiel patriaci Pavlovi I. (t.j. X/XX-ina), preto žiadala podiel vo výške X-ice kúpnej ceny. / OS TN: X+X/XX+X/XX=X/XX+X/XX=X/XX ! a nie X=X/XX !/ L. uviedla, že i napriek tomu, že osvedčenie o dedičstve je v zmysle § 41 ods. X písm. e) zák. č. XXX/XXXX Z.z. - Ex. por. exekučným titulom, predmetné osvedčenie o dedičstve nie je určité, lebo neobsahuje výšku finančnej hotovosti. W., že po predložení kúpnych zmlúv žalovanými, žalobkyňa upresní žalovanú sumu.

3.Žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia preukazovala predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, osvedčením o dedičstve sp. zn. XXD XXX/XX, Dnot 9/03, písomnou odpoveďou žalovaných X/, 2/ zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. L., obec Trenčín.

4.Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2018 č.k. 12C/48/2018-25 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby žalobkyňou, ale následne pre zistené komplikácie spôsobené elektronickou komunikáciou, bolo toto uznesenie zrušené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.01.2019 č.k. 12C/48/2018-33 a súd vo veci ďalej konal.

5.Žalovaní 1/,2/ žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%. Prisvedčili tvrdeniam žalobkyne o tom, že dňa 11.04.2004 v žalobe označená notárka vydala dňa 11.03.2004 osvedčenie o dedičstve sp. zn. 21D XXX/XX,D not.X/XX po nebohom K. I. ( ich otcovi), naposledy bytom V. XX Y., toto nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňom XX.XX.XXXX (ďalej len osvedčenie o dedičstve sp. zn. XXD XXX/XX,D not.X/XX). K. na tú časť osvedčenia o dedičstve, ktorá hovorí o obsahu dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, v zmysle ktorej žalovaná 1) získala v osvedčení o dedičstve označené nehnuteľnosti s povinnosťou „...v prípade predaja alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z vyššie uvedených nehnuteľností je povinná vyplatiť ostatným dedičom t.j. M. I., K. I., Z. O. - každému X/X - inu z obdržanej sumy do XX dní od nastalej skutočnosti.“ L. 1/ nadobudnuté nehnuteľnosti - pozemky nerušene užívala a s týmito nijako nenakladala za obdobie od roku XXXX do roku 2011. Na základe žaloby žalobkyne, ktorou sa táto domáhala proti nej - žalovanej 1/ a jej bratovi Pavlovi I., bytom Y. - L., V. XXX/XX, XXX XX Y. nároku „...o bezpodielové vyrovnanie dedičstva po rodičoch“, prebiehalo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 19C/125/2009. Predmetné konanie sa netýkalo pozemkov dotknutých touto žalobou, ale sa týkalo iných nehnuteľností, ku ktorým titulom dedenia vzniklo medzi žalobkyňou, žalovanou 1/ a K. I. (všetky tri označené osoby sú súrodenci) podielové spoluvlastníctvo a súdená vec pod sp. zn. 19C/125/2009 sa týkala jeho vyporiadania. Predmetné konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu tak ako je uvedený v uznesení súdu zo dňa 28.07.2011, právoplatné dňa 11.08.2011. Ako vyplýva zo znenia schváleného zmiernu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva, získali nehnuteľnosti popísané v zmiernu žalobkyňa a K. I., ale ona - žalovaná 1/ z tohto vyporiadania nezískala nič preto, lebo sa so žalobkyňou a K. I. (jej súrodencami) dohodla tak, že si nebude nárokovať na žiadny podiel vyporiadavaných nehnuteľností v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX, za čo si jej súrodenci nebudú robiť nároky na výplatu peňažných čiastok v prípade predaja pozemkov označených vo vyššie uvedenom osvedčení o dedičstve zo dňa 11.03.2004, právoplatnom dňa XX.XX.XXXX. Y. svoje tvrdenie preukazovala návrhom výsluchu svedka K. I., ktorý je jej bratom a zároveň bratom žalobkyne. Po skončení konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/125/2009 a uzavretí dohody so súrodencami, podľa ktorej zanikla jej povinnosť vyplatiť ich v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD XXX/XX,D not.9/03 (na jej základe došlo v predmetnom konaní k uzavretiu zmiernu) sa so svojim synom - žalovaným 2/ dohodla, že mu predmetné pozemky daruje za to, že ju spolu s manželom doopatruje v starobe. Následne so žalovaným 2/ dňa 19.10.2011 uzavreli darovaciu zmluvu prostredníctvom, ktorej žalovanému 2/ darovala všetky pozemky zdedené podľa 21D 152/03,D not.9/03. S prihliadnutím charakteru uzavretej zmluvy je zrejmé, že od žalovaného 2/ nedostala žiadnu peňažnú odplatu, vlastnícke právo k dotknutým pozemkom na neho previedla bezodplatne. Takýto krok konala v dobrej viere, že je v súlade s dohodou súrodencov a že k nemu je bez akýchkoľvek pochybností oprávnená. K naplneniu jej dohody so synom - žalovaným 2/ došlo, nakoľko žijú spolu s manželom a žalovaným 2/ v rodinnom dome v Trenčianskych Stankovciach od roku 2015, vedú spoločnú domácnosť a všetci spoločne prispievajú na náklady spojené s užívaním predmetného rodinného domu. Žalovaný 2/ uviedol, že mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/125/2009, v ktorom jedným z účastníkov bola aj jeho matka - žalovaná 1/. Mal vedomosť, že predmetné súdne konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu niekedy v roku 2011 a že v rámci tohto konania na súde došlo medzi sporovými stranami (žalobkyňa, žalovaná 1/, K. I.) k usporiadaniu všetkých nárokov týkajúcich sa dedičstva po ich právnych predchodcoch. V tom čase, teda v roku 2011, so svojou matkou - žalovanou 1/ hovoril o budúcnosti

oboch jeho rodičov a dohodli sa, že sa o nich postará v starobe, na čo mu žalovaná 1/ oznámila, že má v úmysle darovať mu nehnuteľnosti, zdedené po jej právnych predchodcoch. On súhlasil jednak s tým, že rodičov doopatruje a tiež, že ponúknutý dar príjme. Následne so žalovanou 1/ uzavrel darovaciu zmluvu tak, ako je uvedené vyššie, na základe ktorej na neho prešlo vlastnícke právo všetkých v nej označených nehnuteľností. Po nadobudnutí vlastníctva darované nehnuteľnosti až do mesiaca júl 2015, teda po dobu bezmála 4 rokov nerušene vlastnil a vlastníctvo k niektorým z nich (LV č. 602, parc. č. 111 + LV č. XXXX, parc. č. XXX) previedol na základe dvoch kúpnych zmlúv, uzavretých súčasne dňa 21.07.2015. Popieral tvrdenie žalobkyne, že žalovaná 1/ na neho - žalovaného 2/ previedla dotknuté nehnuteľnosti s úmyslom obísť povinnosť žalovanej 1/ vyplývajúcu z osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD XXX/XX, D not.X/XX. S. právoplatnosťou predmetného osvedčenia o dedičstve (dňom 27.03.2004) a momentom speňaženia dotknutých nehnuteľností (kúpne zmluvy uzavreté dňa 21.07.2015), ku ktorému speňaženiu došlo vyplatením kúpnych cien v mesiaci júl 2015, ubehlo viac než 11 rokov a preto tvrdenie žalobkyne uvedené v žalobe o tom, že konanie žalovanej 1) „...konanie žalovanej v 1. rade považuje za špekulatívne, nečestné a podvodné, s účelom obohatenia sa na úkor žalobkyne“ považuje žalovaný 2/ za absurdné. Žalovaný 2/ namietal svoju pasívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní, pretože ako vlastník darovaných nehnuteľností postupoval v súlade s platnou právnou úpravou (§ 123 Občianskeho zákonníka v platnom znení), tieto previedol na inú osobu až po 4 rokoch od ich nadobudnutia, teda nie je možné hovoriť o žiadnom špekulatívnom či inom protiprávnom postupe.

6.Žalovaní 1/,2/ svoje skutkové tvrdenia preukazovali darovacou zmluvou zo dňa 19.10.2011, dvomi kúpnyimi zmluvami z r. 2015.

7.Žalobkyňa napriek vyjadreniu žalovaných 1/,2/ trvala na žalobe v celom rozsahu. Uviedla, že v čase rozhodovania súdneho sporu sp. zn. 19C/125/2009 nebola medzi nimi súrodencami uzavretá žiadna ústna či písomná dohoda o vyporiadaní majetkových práv k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaná 1/ jej vždy tvrdila, že jej žiadne peniaze z predaja predmetných nehnuteľností nevydá. Žalovaná 1/ ešte v roku 2007-2008 previedla kúpnu zmluvou vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1556 na tretiu osobu za kúpnu cenu okolo 50.000,- eur, ale nevyplatila jej podiel podľa osvedčenia o dedičstve. Žalobkyňa poukázala na vyjadrenie žalovanej 1/ o darovaní predmetných nehnuteľností synovi - žalovanému 2/ za odplatu vo forme jej doopatrovania, čo má za následok, že podľa § 628 ods. 1 Obč. zák. potom nejde o platnú darovaciu zmluvu, ktorej náležitosťou je aj bezodplatný prevod. V tomto prípade ide podľa žalobkyne zo strany žalovanej 1/ v skutočnosti o zastierajúce uzavretie kúpnej zmluvy, pričom výška odplaty formou doopatrovania žalovanej 1/ je možné vyčísliť vo výške kúpnej ceny, za ktorú boli nehnuteľnosti následne predané žalovaným 2/ tretej osobe. Žalobkyňa žiadala súd, aby ako predbežnú otázku posúdil platnosť či neplatnosť darovacích zmlúv ohľadne žalovaných nehnuteľností. Žalobkyňa navrhla, aby boli z katastra nehnuteľností vyžiadané kúpnopredajné zmluvy týkajúce sa žalovaných nehnuteľností.

8.Na pojednávaní dňa 14.09.2020 žalobkyňa k oznámeniu o úspešnosti mimosúdneho rokovania, jej advokátky z konania tunajšieho súdu sp. zn. 19C/125/2009 z č. I. 103 zo dňa 22.12.2010, kde sa uvádza, že sporové strany chcú uzavrieť spor zmierom v časti týkajúcej sa zámeny podielov na nehnuteľnostiach, trov konania a trov právneho zastúpenia, pričom si mimosúdne vyriešia aj všetky ostatné nároky vznesené klientkou - t. j. žalobkyňou J. Durajovou - (predloženie kúpnych zmlúv zo strany odporkyne E., resp. povinnosť vyplatiť finančných prostriedkoch z nich, nájom a ďalšie), kde v tejto časti existuje predpoklad zobratia návrhu späť, uviedla, že sa dohodla s bratom Pavlom I., že keď on sa vzdá v prospech nej- J. O. a sestry pani E. z podielu z finančnej hotovosti predaja pozemkov, ktoré sme zdedili a jedná sa o pozemky v k.ú. L. na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, ktoré sú predmetom súdneho sporu XXC/XX/XXXX, ona- J. O.-žalobkyňa sa vzdá X/X-iny podielu rodinného domu súpisné číslo XXX. G. P. I. sa mal vzdať svojho podielu z finančnej čiastky, aj keď v žalobe i v dedičskom rozhodnutí je uvedené, že vyplatiť mala iba žalovaná 1/ pani E., z dôvodu, že brat Pavol I. tvrdil, že on sa nechce vzdáť rodičovského domu súp. č. XXX, ale nemá peniaze na ich výplatu. K. zástupca žalobkyne spresnil vyjadrenie žalobkyne tak, že počas uzatvárania súdneho zmieru v súdnom konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX sa žalobkyňa a žalovaná 1/ vzdali svojho podielu v rodinnom dome vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X každá v prospech svojho brata K. I., ktorý týmto nadobudol nehnuteľnosť v podiele X/X. J. on sám nemal finančné prostriedky na vyplatenia žalobkyne a žalovanej v X/, tak sa medzi sebou dohodli tak, že P. I. prenechá žalobkyňi svoj podiel na záhrade parcela so súp. č. XXX/X vo veľkosti X/X-iny v prospech žalobkyne a súčasne sa vzdá výťažku predaja z nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, kde mu prináležala z dedičského osvedčenia pôvodne z výťažku k dnešnému dňu X/

X-ina v prospech žalobkyne, v tom čase pri uzatváraní predmetného zmiernu, ešte samotná žalovaná 1/ prenechala v prospech žalobkyne svoj podiel vo veľkosti X/X zo záhrady z parcely č. XXX/X, teda v čase uzatvárania súdneho zmiernu P. I. nadobudol celý rodinný dom a parcelu priľahlú k rodinnému domu, žalobkyňa nadobudla záhradu, ktorá bola pôvodne súčasťou rodinného domu a žalovaná 1/ naďalej bola vlastníčkou nehnuteľnosti z osvedčenia o dedičstve. K. tohto súdneho konania sú čisto len pozemky, ktoré sú uvedené v žalobe, ku ktorým nedošlo k vyporiadaniu v čase uzatvárania súdneho zmiernu. L. uviedla, že v čase uzatvárania súdneho zmiernu pri týchto dohodách robili aj prepočty ohľadne finančnej hodnoty tohto. Q. si tesne pred uzatvorením súdneho zmiernu robila prepočty a vtedy jej vyšlo, že celkovo po rodičoch nadobudli majetok v celkovej hodnote cca XXX XXX,- eur, P. I. nadobudol predmetný rodinný dom - dvojbytovku, ktorý si on ocenil na XXX XXX,- eur, tak sa dohodli všetci traja súrodenci, že hodnota tohto domu je XXX XXX,- eur, ona-žalobkyňa nadobudla počas súdneho zmiernu nehnuteľnosti v hodnote XX XXX,- eur, v čom bola aj započítaná hotovosť vo výške XX XXX,- eur, ktorú jej doniesol P. I. s pani E. s tým, že to je jej podiel - polovica z predaja prvých pozemkov a to z kúpnej zmluvy na S. Y. k.ú. L. LV č. XXXX, XXXX a XXXX v celkovej výmere X XXX mX pri cene XX,- eur/m<sup>2</sup>, celková kúpna cena XX XXX,- eur S. Y. Žalobkyňa kúpnu zmluvu nevidela okrem LV, údaje nevedela na XXX% tvrdiť že sú pravdivé, žiadala pripojiť túto kúpnu zmluvu. Z tejto kúpnej zmluvy by ju mala žalovaná 1/ vyplatiť polovicou t. j. XX XXX,- eur. L. 1/ jej odmietla ukázať túto kúpnu zmluvu a neskôr sa žalobkyňa dozvedela, že všetky pozemky, ktoré ešte vlastní a má ju vyplácať z nich, teda okrem tých, ktoré predala Mestu Y., darovala synovi - žalovanému X/. M. brat ani sestra - žalovaná 1/ nemali záujem jej vyplatiť časť z nájmu, ktoré požadovala tesne pred uzavretím zmiernu. K. žalobkyne v hodnote nehnuteľností, ktoré získala súdnym zmiernom, nebola započítaná hodnota ňou požadovaného nájomného a sudkyňa zo sporu sp. zn. XXC/XXX/XXXX nesúhlasila, aby v rámci súdneho zmiernu riešili aj pozemky, ktoré neboli predmetom sporu sp. zn. 19C/129/2009. Ku skutočnej forme, ako žalobkyňa vyplatila v rámci súdneho zmiernu podiel, ktorý dostala ona navyše od žalobkyňa uviedla, že keďže ona- žalobkyňa sa vzdala podielu parcely pod rodinným domom v prospech žalovanej 1/ aj brata, tak oni sa vzdali v prospech nej- žalobkyne role za domom C KN parc. č. 275/1. Takto boli vlastne finančne vyrovnaní a v súdnom zmierni nebola uvedená povinnosť finančnej výplaty ani jej- žalobkyne a ani brata P. I. voči žalovanej 1/. Len na konci súdneho sporu sa sudkyňa pýtala, že komu má ten jej- žalobkyne podiel napísať a ona-žalobkyňa odpovedala, že na oboch súrodencov, prípadne nech sa oni dohodnú a oni sa dohodli tak, že to pôjde na brata P. I.. Na základe toho sa na súdnych trovách podieľal len brat a ona-žalobkyňa. Na otázku, že keď popiera žalovanými X/,X/ tvrdenú dohodu, prečo potom žalovaná 1/ pri schválení súdneho zmiernu nedostala žiadnu finančnú náhradu, žalobkyňa nevedela odpovedať. W., lebo sa tak dohodli žalovaná 1/ s bratom P. I. a na základe toho sa žalovaná 1/ odmietla podieľať na súdnych výdavkoch. Žalobkyňa potvrdila, že potom predala pozemky, ktoré nadobudla týmto súdnym zmiernom, lebo boli jej a odmietla uviesť výšku kúpnej ceny. Právny zástupca žalobkyne sms správou zo dňa 23.6.2010 adresovanú zo strany žalobkyne žalovanej v 1/ a jej bratovi, nepovažoval za podporný dôkaz pre žalovaným X/,X/, nakoľko táto hovorí len u skutočností, že pred uzavretím súdneho zmiernu medzi stranami prebiehali rokovania o vyriešení súdneho sporu, avšak nehovorí o žiadnej ústnej dohode. O. sa, že tvrdenie žalovaných X/,X/ o tom, že došlo počas uzavretia súdneho zmiernu ešte k údajnej ústnej dohode ohľadne vyporiadania pozemkov, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania sp. zn. XXC/XX/XXXX je účelové a nepravdivé. V prípade, ak by malo dôjsť k dohode ohľadne týchto pozemkov, tak mal za to, že to prebehlo písomnou formou, nakoľko už v tom čase boli strany sporu rozhádané a nekomunikovali medzi sebou. K. tvrdenie, že malo dôjsť k ústnej dohode sa mu zdá nepravdepodobné. V čase predaja, keď pozemky predával žalovaný v X/, už tieto mali status stavebných pozemkov a predávali sa za trhovú cenu. K obsahu súdneho zmiernu bez výplaty podielu žalobkyne a K. I. v situácii podľa neho, keď už vtedy mali narušené vzťahy a nemalo dôjsť k ústnej dohode ohľadne iných pozemkov, právny zástupca žalobkyne uviedol, že ako pochopil z výpovede žalovanej v X/, tak jej výplata mala predstavovať vzdanie sa vyplatenia X/X z výťažku z predaja žalovaných pozemkov v prospech svojho brata, takže to znamená, že nebola povinná v prípade predaja pozemkov niečo svojmu bratovi vyplatiť. A žalobkyňa na tomto súdnom konaní uviedla, že ona dostala C KN parc. č. XXX/X a ako protihodnotu za to, že sa vzdala parcely pod rodinným domom a príľahlej parcely v prospech svojho brata. L. uviedla, že obidve parcely zo sporu sp. zn. XXC/XXX/XXXX potom predala asi po dvoch rokoch asi za XX,- eur/m<sup>2</sup>, čo je v prepočte asi XX XXX,- eur. L. uviedla, že v súdnom konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX si ona nedala spraviť súkromný znalecký posudok na ocenenie nehnuteľností, ale vychádzala z hodnôt podľa dedičského rozhodnutia po otcovi plus k tomu nejaké navýšenie. Na otázku, prečo uzavrela súdny zmiernu v takom znení, keď potom nebola spokojná, uviedla, že sa so súrodencami súdila dva roky a chcela aspoň niečo mať, nakoľko ju brat K. I. nechcel vyplatiť a sestra-žalovaná 1/ ju pri prvom predaji oklamala. K. ústnej dohode mimo súdnych pojednávaní bola prítomná aj jej vtedajšia advokátka S.. X. V. asi jedenkrát v strede sporu. L. sa potom dojednávala iba s

bratom K. I. s tým, že ona mu prenechá svoj podiel v rodičovskom dome a on jej za to prenechá finančnú náhradu, ktorú by mala vyplatiť žalovaná 1/ v prípade prevodu predmetných pozemkov zo sporu sp. zn. XXC/XXX/XXXX a žalobkyňa by si už to vyporiadala so žalovanou X/. K. konečnej dohode pri súdnom zmiery toto konzultovala aj s vtedajšou advokátkou. Advokátka jej to odobrila ako jedinou možnosť ako sa pohnúť ďalej. K. zástupca žalobkyne uviedol, že v čase sporu sp. zn. XXC/XXX/XXXX pracoval ako advokátsky koncipient u S.. V. a pamätal si, že bolo jedno stretnutie súrodencov aj s právnym zástupcom žalovaných X/,X/, ale nepamätám si, či boli prítomní všetci súrodenci. Len si pamätal na právneho zástupcu žalovaných 1/,2/ a vtedy sa riešilo skôr to, komu zostane celý rodičovský dom, pretože v ňom býval Pavol I., asi predtým tam žil s rodičmi. J. si na žiadnu dohodu ohľadne predmetných pozemkov zo sporu sp. zn. XXC/XXX/XXXX. L. tvrdila, že žalovaná 1/ aj v spore sp. zn. XXC/XXX/XXXX priznala predal pozemkov v časti a vyplatila XXX XXX,- Sk a to iba na základe toho, že žalobkyňa zistila, že predali to asi za XX XXX,- eur.

X.Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX právny zástupca žalovaných X/,X/ upozornil na rozpor v tvrdení žalobkyne ohľadne náhrady trov konania trovy súdneho konania sp. zn. XXC/XXX/XXXX. J. trov konania boli zaviazaní nahradiť žalovaný 1/ a žalovaná 2/, t.j. p. I. a p. E.. V konaní sp. zn. 19C/129/2009 žalovaná 1/ nezískala žiadny výnos ani žiadny podiel na vyporiadovaných nehnuteľnostiach a to práve z toho dôvodu, ktorý žalovaní 1/, 2/ tvrdia v ich vyjadrení v žalobe, nakoľko v rámci konania sp. zn. 19C/129/2009 došlo aj k ústnej dohode ohľadne žalovaných pozemkov tak, že tieto si naďalej ponechá žalovaná 1/, nie je povinná z ich predaja vyplácať ustupujúcich spoluvlastníkov a za to nezíska žiadny výnos ani delenie vyporiadovaných pozemkov v konaní sp. zn.19C/129/2009. Tvrdil, že je nesporné, že v konaní sp. zn. 19C/129/2009 sa vyporiadavali hodnotné nehnuteľnosti, keď ako vyplýva z uzavretého súdneho zmiery tam označené sporové strany získali jednak rodinný dom, obsahujúci dve bytové jednotky (Pavol I.) a nehnuteľnosti - pozemky C KN parcela č. XXX/X záhrady o výmere 1. XXX mX a C KN parcela č. XXX/X zastavané plochy o výmere XXmX, všetko v k.ú. L., ktoré pozemky sa nachádzajú v intraviláne krajského mesta a tomu zodpovedá aj všeobecná, teda trhová cena. Na druhej strane žalovaná v 1/ rade v tomto konaní označeným osvedčením po nebohom otcovi získala síce rad pozemkov, ale v katastri nehnuteľností boli tieto v čase dedenia všetky vedené ako orná pôda a druh pozemkov nebol zmenený ani v roku XXXX, kedy došlo k ich predaju žalovanému X/, teda ide o logickú kompenzáciu, čo aj menšieho, avšak neporovnateľne hodnotnejšieho majetku so síce väčším, ale výrazne menej hodnotným majetkom. Y. bola uzavretá dohoda sporových strán v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX. L. X/,X/ predložili súdu list vtedajšej právnej zástupkyne žalobkyne S.. H. zo dňa XX.X.XXXX, kde je hodnota len rodinného domu samotnou žalobkyňou, resp. jej právnou zástupkyňou určená na XXX.XXX,XX eur a to je len hodnota rodinného domu. K tomu treba pripočítať hodnotu prísluších pozemkov o výmerách tak, ako sú uvedené v súdnom zmiery. L. X/,X/ tvrdili, že v priebehu konania sp. zn. XXC/XXX/XXXX došlo k uzavretiu ústnej dohody, prostredníctvom ktorej boli vyporiadané všetky nároky, vrátane nehnuteľností žalovaných v tomto konaní sp. zn. XXC/XX/XXXX. Y. postup navrhla samotná žalobkyňa v priebehu predmetného konania, o čom doložili súdu znenie sms správy ( na č.l. 89 súdneho spisu), zaslanej žalobkyňou žalovanej 1/ dňa 23.06.2010. V tejto správe žalobkyňa navrhuje K. a M. predat rodinný dom a rozdeliť sa pre žalobkyňu a K. na polovicu, K. vráti XXXtisíc a M. bude mať pozemky v hodnote X mil., to je jej posledný návrh, inak sa stretnú na súde. L. X/,X/ túto sms správu považovali za nepriamy dôkaz toho, že medzi vtedajšími sporovými stranami došlo aj k dohode ohľadne žalovaných nehnuteľností. To, že sporové strany aj v minulosti uzatvárali ústne dohody ohľadom zdedeného majetku uvádza samotná žalobkyňa na poslednej strane jej žaloby sp. zn. XXC/XX/XXXX v znení: „J. došlo po vzájomnej ústnej dohode k odstúpeniu svojho dedičského podielu prislúchajúceho K. Šišovskému v prospech žalobkyne." Touto dohodou mali byť dotknutí všetci traja dedičia, súrodenci. Žalovaní 1/,2/ predložili list vtedajšej právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 24.02.2009, v ktorom je uvedený návrh na uzavretie dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že pozemok C KN parc. č. XXX/X s výmerou X.XXX mX by zostal žalobkyňi a podiel žalobkyňi na C KN parc. č. XXX/X v X/X-ine by bol odkúpený od nej za XX.XXX,- eur a jej podiel X/X-ina na dome bol odkúpený za XX.XXX,- eur. K. lekárske potvrdenie o zdravotnom stave žalovanej 1/ s tým, že je pacientku psychiatrickej ambulancie. L. 1/ uviedla, že na obsahu súdneho zmiery z konania sp. zn. XXCXXX/XXXX sa ústne dohodli pred schválením súdneho zmiery za účasti advokátky z toho konania, avšak predtým sa ústne nedohodli, ani si ako súrodenci ohľadne toho netelefonovali. Za formu výplaty za jej spoluvlastnícky podiel, o ktorý v súdnom zmiery prišla, považovala ďalší pozemok C KN parc. č. XXX ( LV č. XXX), ktorý by si nechala pre seba po otcovi a ešte aj zvyšok C KN parc. č. XXX ( LV č. XXXX) po odkúpení S. Y.. Za jej podiel z domu, ktorý nadobudol brat K. sa dohodli tak, že jej zostane teda jeho hodnota z C KN parc. č. XXX a XXX. K. určení hodnoty vychádzala z toho za čo sa to predalo, opravila sa - z kúpnej ceny, čo predal syn. Od nej žalobkyňa -

sestra nežiadala žiadne nájomné, nevedela z čoho. Y. v súdnom spore sp. zn. 19C/129/2009 sa neriešilo žiadne nájomné. Nevedela, či od brata K. chcela nejaké nájomné. Po uzavretí súdneho zmiery to brali tak, že môže predať C KN parc. č. XXX a XXX, že je to už jej a môže si kúpiť inú nehnuteľnosť. Po súdnom zmiery bol už klud s bratom, ale so sestrou - žalobkyňou nie, stále vypisovala sms-ky a tvrdila jej, že ju okradla. L. 1/ uviedla, že za svoj podiel pri súdnom zmiery sp. zn. XXC/XXX/XXXX dostala iba uvedené C KN parc.č. XXX a XXX. Nevedela o tom, že by sa robil znalecký posudok na ocenenie nehnuteľností, ktoré boli predmetom súdneho zmiery. L. 2/ tvrdil, že nebol prítomný pri schvaľovaní súdneho zmiery, iba pri dojednávaní sa jeho matky s K. I.. S. darom získané pozemky od matky, okrem C KN parc. č. XXX a 111, nepredal.

XX.Žalobkyňa podaním, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, na základe listín predložených súdu katastrom nehnuteľností, vyčíslila výšku žalovaného plnenia na sumu 47.817,67 eur + 1 z výšky kúpnej ceny zo speňaženia nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX parc. č. XXX/X s príslušenstvom ( t.j. úrokom z omeškania). L. uviedla spôsob výpočtu celkovej sumy tak, že za parc. č. XXX žiadala sumu XX.XXX,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015, za parc. č. XXX žiadala sumu 27.345,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015 do zaplatenia, za parc. č. XXXX/X žiadala sumu XX,XX eur s 5% ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané S. Trenčín kúpnu zmluvou č. XX/XXXX žiadala sumu X.XXX,- eur s X,X% ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané S. Y. kúpnu zmluvou č. XXX/XXXX žiadala sumu 133,- eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26.07.2007 do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané S. Y. kúpnu zmluvou č. 101/2007 žiadala sumu 707,- eur s 805% ročným úrokom z omeškania od 26.07.2007 do zaplatenia.

11.Žalovaní 1/,2/ k tomuto podaniu žalobkyne uviedli, že k dôvodnosti uplatneného nároku zotrvávajú na doterajších vyjadreniach vrátane vznesenej námietky premičania. Ku kúpny m zmluvám s Mestom Y. č. XX/XXXX. XXX/XXXX a XXX/XXXX doplnili, že žalovaná 1/ po získaní kúpnej ceny vyplatila žalobkyňi, M. I. a K. I. v zmysle predmetného osvedčenia o dedičstve každému po XX.XXX,- Sk ( t.j. X.XXX,XX eur) a to v X splátkach po XX.XXX,- Sk, pričom o vyplatení jednej zo splátok nemá doklad, ale výplatu druhej splátky preukazovala dokladom, ktorý si pre istotu dala podpísať. Ku kúpnej cene za C KN parc. č. XXX/ X podľa kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX žalovaná X/ uviedla, že získala kúpnu cenu 1 XXX XXX,- Sk ( t.j. XX.XXX,XX eur) a hneď v deň podpisu zmluvy vyplatila žalobkyňi v jej byte sumu XXX.XXX,- Sk ( t.j.XX.XXX,XX eur), čo samotná žalobkyňa potvrdila na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. tvrdenie žalobkyne o kúpnej cene vo výške XX.XXX,- eur bolo nepravdivé. L. 1/,2/ poukázali na rozhodnutie KS Trenčín sp. zn. 24Co/334/2016 zo dňa 08.03.2017, podľa ktorého súd skúma aktívnu i pasívnu vecnú legitímáciu v spore aj bez návrhu strán sporu. Poukázali aj na rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 192/2004 zo dňa 01.07.2008.

12.Žalobkyňa k námietkam žalovaných 1/,2/ poukázala na rozsudok NS SR zo dňa 26.11.2003 sp. zn. 5Cdo 96/2000, podľa ktorého v prípade rozhodnutia o vysporiadaní dedičstva možno považovať povinnosť vyplývajúcu ustupujúcim dedičom v prípade predaja zdedených nehnuteľností, považovať za analógiu zmluvy, ktorá zakladá majetkové právo aj ich právnych nástupcov, ak sa stanú splatnými a jej výška sa mohla stať známou až v čase skutočného predaja, t.j. v budúcnosti. Žalobkyňa k námietkam premičania uviedla, že v čase podania žaloby na súd nebola schopná ustáliť výšku žalovanej sumy, ale až po tom, ako súd vyžiadal od katastra nehnuteľností predmetné kúpne zmluvy žalovaných 1/,2/. Žalobkyňa zároveň požiadala súd o pripustenie zmeny žaloby podľa vyčíslenej dlžnej sumy zo dňa 24.02.2021.

13.Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 06.07.2021 č.k. 12C/48/2018-282 pripustil zmenu žaloby tak, žalobkyňa žiadala, aby jej žalovaní X/,X/ spoločne a nerozdielne zaplatili dlžnú sumu vo výške XX XXX,XX eur i 5% ročný úrok z omeškania zo sumy XX XXX,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy XX 345,- eur od 06.08.2015 do zaplatenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 10,67 eur od 03.09.204 do zaplatenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 4 682,- eur od 26.07.2007 do zaplatenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 133,- eur od 26.07.2007 do zaplatenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 707,- eur od 26.07.2007 do zaplatenia, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 9 634,86 eur od 30.12.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.

14.Žalovaní 1/,2/ trvali na tom, že medzi súrodencami došlo k ústnej dohode, tak ako doteraz tvrdili, čo potvrdzuje aj SMS správa žalobkyne zo dňa 23.06.2010 ( č.l. 89 spisu), ktorá je totožná s obsahom

súdneho zmiernu sp. zn. 19C/125/2009 len s tým rozdielom, že nehnuteľnosti neboli speňažené, ale boli rozdelené medzi žalobkyňu a brata K. I.. K. na to, že žalobkyňa s bratom K. I. súdnym zmiernom získali hodnotné nehnuteľnosti a žalovaná 1/ nezískala žiadny majetkový prospech a darovaciu zmluvu na syna-žalovaného 2/ uzavrela dňa XX.XX.XXXX, teda po právoplatnosti súdneho zmiernu dňa XX.XX.XXXX na základe obsahu ich ústnej dohody o zániku jej povinnosti vyplácať súrodencov z dedičstva. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok- brat K. I. vo svojej výpovedi. Y., že žiadnu dohodu o doopatrovaní neuzavreli, žalovaná 1/ s manželom nebyvajú so žalovaným 2/ spoločne v jednom rodinnom dome v Y. N., nevedú spoločnú domácnosť a neprispievajú spoločne na náklady spojené s užívaním rodinného domu tak, ako to bolo omylom uvedené v ich vyjadrení k žalobe. Ich písomná darovacia zmluva neobsahuje žiadne znaky zaopatrovacej zmluvy, záväzok. L. X/X/ tvrdili, že uzavreli a mali úmysel uzavrieť darovaciu zmluvu, teda bezodplatne previesť vlastnícke právo a nešlo o žiadny zastretý úkon. K. pri tom na právnu vetu z rozsudku NS SR zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XCdo XXX/XXXX k ust. § 41a ods. X veta prvá Q. zákonníka. W., že pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že dedič K. Šišovský sa vzdal svojho podielu v prospech žalobkyne as žalovanej 1/, potom predmetom speňaženého podielu nemôže byť podiel 1-ica z výplaty kúpnych zmlúv, pretože pred rokom 2009 ( pred súdnym zmiernom) mala žalobkyňa nárok len na výplatu vo výške 1-iny a po smrti matky strán sporu - 14.01.2008 vo výške 1/3-iny ( z jej podielu 1-ny). K žalobkyňou uvádzanému rozsudku NS SR sp. zn. 5Cdo/96/2000 uviedli, že ak je žalovaný 2/ pasívne vecne legitimovaný ako právny nástupca, potom žalovaná 1/ nie je vecne pasívne legitimovaná v tomto spore. Žalovaní 1/,2/ trvali na námietke premlčania celého nároku žalobkyne vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote, počítanej podľa dedičského osvedčenia po uplynutí 15 dní od nastalej skutočnosti. Premlčacia lehota začala plynúť dňom 08.08.2015 resp. 09.08.2015 a žaloba bola podaná na súd v októbri 2018 po uplynutí tejto lehoty. Všeobecná 3-ročná premlčacia doba je objektívna a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz a začiatok doby nezávisí od subjektívnych okolností, či subjekt vedel alebo nevedel o svojom práve. Žalobkyňa sa najneskôr v rámci súdneho sporu sp. zn. 19C/125/2009 dozvedela o odpredaji pozemkov žalovanou 1/ v roku 2007 a vo vlastníctve žalovaného 2/, ale vyzvala ich cestou svojho právneho zástupcu na vydanie plnenia až v januári 2018. Žalobkyňa nič nebránilo po obdržaní ich odpovede už vo februári 2018 podať predmetnú žalobu, teda pred uplynutím premlčacej lehoty. Žalovaný 2/ pripojil k vyjadreniu výpis z banky o prijatí kúpnej ceny zo dňa 23.07.2015 a 24.07.2015, predžalobnú výzvu žalobkyne zo dňa 28.01.2018 a písomnú odpoveď žalobkyne zo dňa 23.02.2018.

15. Žalobkyňa ešte doplnila svoje vyjadrenie o tvrdenie, že jej podpis na plnomocenstve zo dňa 10.01.2008 pre brata Pavla Šišovského na jej zastupovanie v náhradnom dedičskom konaní po ich otcovi sp. zn. 26D/635/2006, kde všetko zdedil K.F. bez povinnosti výplaty ustupujúcim dedičom, bol sfaľšovaný. Podpis ich matky by mohol byť matkin podpis, ale matka bola v tom čase v nemocnici pod morfiom. Žalobkyňa a ani ich matka na prejednaní tohto dedičstva dňa 10.01.2008 neboli. Matka zomrela dňa 14.01.2008. Žalobkyne bol doručené osvedčenie o dedičstve. Na polícii i jej advokátka jej povedali, že grafológ môže zistiť pravosť jej postupu a ona sa rozhodla, všetky veci riešiť ale postupne, nie naraz.

16. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadreniami, predžalobnými výzvami s odpoveďami, osvedčeniami o dedičstve, listami vlastníctva, darovacou zmluvou, kúpnych zmluvami, obsahom tunajšieho spisu sp. zn. 19C/125/2009, uznaním o prijatí hotovosti, SMS správou zo dňa 23.06.2010, písomnými vyjadreniami OÚ Trenčín, katastrálneho odboru, potvrdením o prevzatí sumy 3x 40.000,- Sk, vylúchom svedka K. I. a zistil tento skutkový stav veci:

XX.Z Q. o dedičstve notárky S.. M. N. ako súdnej komisárky so sídlom v Y. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXD XXX/XX, O. X/XX vplynulo, že X dedičia po poručiťovi K. I. (st.), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ( otcovi žalobkyne a žalovanej X/) a to žalobkyňa, žalovaná X/, K. I. ( ml.) a M. I. - matka žalobkyne, žalovanej 1/ i K. I. ml. (osobne) uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej X-icu z rodinného domu súp. č. XXX a z pozemku parc. č. XXX v hodnote XXX.XXX,- Sk ( t.j. XX.XXX,XX eur, z toho X/X-ina = X.XXX,XX eur), zapísaných na LV č. XXX k.ú. L. a pozemky parc. č. XXX/X- záhrady, parc. č. XXX/X- zast. pl. ( v hodnote XXX.XXX,- Sk t.j. XX.XXX,XX eur, z toho X/X-ina = XX.XXX,XX eur) , zapísané na LV č. XXX k.ú. L. zdedili iba X dedičia a to žalovaná X/, K. I. a žalobkyňa, každý po X/X-ine z podielu poručiťeľa každý v hodnote X.XXX,XX eur + XX.XXX,XX eur, teda bez M. I. a bez povinnosti finančnej výplaty za jej dedičský podiel. S. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a XXXX k.ú. L. v hodnote XX.XXX,- Sk + X.XXX,- Sk t.j. spolu X.XXX,XX eur zdedil iba K. I. bez povinnosti výplaty finančnej náhrady ustupujúcim dedičom. J. zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. L. v hodnote XX.XXX,- Sk t.j. X.XXX,XX eur zdedila iba žalovaná 1/ s tým, že v prípade predaja alebo

prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z týchto nehnuteľností je povinná vyplatiť ostatným dedičom t.j. M. I., K. I., Z. O. - žalobkyňi každému X-inu z obžžanej sumy do XX dní od nastalej skutočnosti.

XX.Z Q. o náhradnom dedičstve notára S.. S. M. ako súdneho komisára so sídlom v Y. zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXD XXX/XX-XX, O. XXX/XXXX ( právoplatné dňa XX.XX.XXXX) vyplynulo, že X dedičia po poručiteľovi K. I. (st.), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ( otcovi žalobkyne a žalovanej X/) a to žalobkyňa, žalovaná X/, K. I. ( ml.) a Agnesa Šišovská - matka žalobkyne, žalovanej 1/ i K. I. ml. uzavreli dedičskú dohodu tak, že dedič K. I. zastupoval pri prejednaní dedičstva ostatných dedičov t.j. žalobkyňu, žalovanú 1/ a M. I. na základe písomného splnomocnenia a títo sa osobne nezúčastnili prejednávania dedičstva. Podľa dedičskej dohody podiel 1-icu z rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/X na LV č. XXXX k.ú. L. v hodnote XX.XXX,- Sk ( t.j. 1.410,08 eur) a ornú pôdu - pozemky zapísané na v k.ú. O., E. a L. v hodnote XX.XXX,- Sk ( t.j. 3.267,21 eur) zdedil iba K. I. bez povinnosti výplaty dedičského podielu ustupujúcim dedičom.

19.Podľa Osvedčenia o dedičstve notára Z.. O. S. ako súdneho komisára so sídlom v Trenčíne zo dňa 30.05.2008 č.k. 16D/211/2008-47, Dnot 16/2008 ( ktoré sa nachádza v dedičskom spise po K. I. st. sp. zn. 26D/632/2006) dedičmi po poručiteľke M. I. rod. H. ( matke žalobkyne i žalovanej X/), zomr. dňa XX.XX.XXXX, nar. 03.01.1928 boli 3 dedičia a to jej deti: žalobkyňa, žalovaná 1/ a K. I. a títo uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej všetci X dedičia nadobudli X/X-inu z dedičstva, pozostávajúceho z 1-ice rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/X s prísl. na LV č. XXXX k.ú. L. a hotovosti XXX.XXX,- Sk t.j. X.XXX,XX eur, v celkovej hodnote X.XXX.XXX,- Sk t.j. XX.XXX,XX eur. K. dedenia nebola pohľadávky poručiteľky voči žalovanej 1/ na vyplatenie finančnej sumy v prípade prevodu zdedených pozemkov v zmysle Q. o dedičstve sp. zn. XXD XXX/XX po K. I..

XX.Z tunajšieho spisu sp. zn. XXC/XXX/XXXX súd zistil, že žalobu o vyporiadanie dedičstva po rodičoch podala dňa XX.XX.XXXX ako navrhovateľka Z. O. ( žalobkyňa z XXC/XX/XXXX) proti K. I. a M. E. - žalovanej 1/ z dôvodu, že podľa navrhovateľky- žalobkyne po smrti rodičov zdedili nemalý majetok, ktorý z časti spoločne predali i rozdelili sa, z časti je napísaný na všetkých X súrodencov a z časti napísaný len na M. E. - žalovanú 1/ s povinnosťou výplaty v prípade predaja. J. tvrdila, že M. E. porušila podmienky dohody, preto žiadala súrodencov, aby sa dohodli na podmienkach, za akých budú tento majetok, ktorého je tiež vlastníčkou, užívať. Dohodli sa ústne, že ju ( navrhovateľku) čo najskôr vyplatia z časti rodinného domu a druhú časť budú užívať spoločne. Nastal ale problém, lebo súrodenci dohodu porušili a odmietli ju vyplatiť, nehnuteľnosti užívali iba oni a odmietli jej vyplatiť jej podiel z veľkej hotovosti. Až keď sa obrátila na advokáta, vyplatili jej pred advokátom hotovosť poníženú vraj o čiastku, ktorú musia použiť na rodinný dom. Odmietli jej vyplatiť podiel z predaja spoločných pozemkov, napísaných iba na sestru. Pri dodatočnom dedení po rodičoch požiadala súrodencov, aby sa vzdali svojho podielu a ona sa vzdá podielu z rodinného domu, s čím oni nesúhlasili a ani s návrhom, aby si jej podiel odkúpili. Na výzvu súdu navrhovateľka Jozefa O. v uvedenom konaní doplnila svoju žalobu a žiadala od odporcov K. I. a M. E. vyplatiť spolu sumu XX.XXX,XX eur ako nevyplatené náhrady jej podielu z dedičstva z LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXX k.ú. L. a nájom z užívania rod. domu a poľnohospodárskych pozemkov, pričom jej K. I. vyplatil len sumu XXX.XXX,- Sk ( t.j. X.XXX,XX eur), pričom C KN parc. č. XXX/X - pozemok pod rod. domom súp. č. XXX k.ú. L. ocenila na XX,- eur/mX a rodinný dom súp. č. XXX ohodnotila na X mil. SK, jej podiel X/X-ina na XXX.XXX,- Sk ( t.j. XX.XXX,XX eur). J. k svojmu podaniu pripojila kópiu zápisnice z prejednávania dedičstva po por. M. I. sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde všetci dedičia uviedli, že po poručiteľke zostali X domu a pozemok parc. č. XXX na LV č. XXX k.ú. L. a suma XXX.XXX,- Sk, ktorú má v držbe K. I., pričom vyplatil z tejto sumy XXX.XXX,- Sk navrhovateľke Z. O. ako aj M. E.. Q. M. E. i K. I. považovali žalobný návrh za neodôvodnený. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX po poučení súdom o jej neúplnom žalobnom návrhu navrhovateľka uviedla, že žiadala zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania ( X súrodencov) k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a XXXX k.ú. L. tak, aby boli prikázané do výlučného vlastníctva odporcu 1/ K. I. a k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX i XXX k.ú. Záblatie tak, aby boli prikázané do jej výlučného vlastníctva za prípadnú finančnú náhradu rozdielu v hodnotách. K., že pozemky z LV č. XXXX k.ú. L. sú vo výlučnom vlastníctve odporkyne 2/ A. E. ako dedičstvo po rodičoch, ale táto sa zaviazala ju vyplatiť, čo neurobila, preto sa domáhala finančnej náhrady alebo pozemkov. Q. 1/ K. I. na tomto pojednávaní uviedol, že okrem čiastky z hotovosti po matke navrhovateľke vyplatil aj čiastku z odpredaja pozemkov, k čomu predložil potvrdenie o prevzatí navrhovateľkou sumy XXX.XXX,- Sk od M. E., pričom časť z tejto sumy vo výške XXX.XXX,- Sk vyplácal I. O. - navrhovateľke a ďalšie potvrdenie o prevzatí sumy XXX.XXX,- Sk navrhovateľkou J. O. od P. I.. Na tomto pojednávaní odporkyňa 2/ A. E. potvrdila, že nehnuteľnosti

na LV č. XXXX k.ú. L. boli napísané iba na ňu z dôvodu predĺženia drobeniu a predala ďalšie pozemky, ktoré neboli predmetom tohto konania sp. zn. XXC/XXX/XXXX, lebo boli napísané na ňu s tým, že vie preukázať, že navrhovateľku z nich vyplatila. Ďalšie súdne pojednávanie zo dňa 22.06.2010 bolo odročené z dôvodu prebiehajúcimi mimosúdnych rokovaní medzi účastníkmi konania. Dňa 08.07.2010 zástupkyňa navrhovateľky súdu oznámila, že k mimosúdnej dohode nedošlo i keď sa predbežne dohodli, že nehnuteľnosti na LV č. 104 a XXXX k.ú. L. pripadnú jej za náhradu XXX.XXX,- eur, ale po ohliadke domu zistila jeho technický stav a žiadala k výplате nižšiu sumu, s čím odporcovia nesúhlasili. J. zostala bez práce, preto navrhla, aby podiely v nehnuteľnostiach zostali K. I. a vyrovnanie by prebehlo iba medzi ňou a odporkyňou A. E.. O. XX.XX.XXXX zástupkyňa navrhovateľky súdu oznámila, že účastníci konania chcú uzavrieť súdny zmluvu tak, že by si zamenili podiely v predmetných nehnuteľnostiach, pričom si mimosúdne vyriešia aj všetky ostatné nároky ňou vznesené ( predloženie kúpnych zmlúv zo strany odporkyne A. E. resp. povinnosť výplaty finančných prostriedkov z nich, nájom a ďalšie). Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX súd schválil zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania tak, že zrušil ich podielové spoluvlastníctvo k C KN parc. č. XXX/X s výmerou XXXX mX a XXX/X s výmerou XXX mX z LV č. XXX k.ú. L. a k rodinnému domu súp. č. XXX na C KN parc. č. XXX/X z LV č. XXXX k.ú. L. a vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky Z. O. prikázal novovytvorenú C KN parc. č. XXX/X s výmerou XXXX mX a C KN parc. č. XXX/X s výmerou XX mX a do výlučného vlastníctva odporcu 1/ K. I. prikázal dom súp. č. XXX, novovytvorené C KN parc. č. XXX/X s výmerou XXX mX a č. XXX/X s výmerou XXX mX bez povinnosti ich povinnosti výplaty finančnej náhrady odporkyne 2/ A. E.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2011.

21. Svedok K. I., brat žalobkyne a žalovanej X/, uviedol v prejednávanej veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, že dohoda pri uzatváraní súdneho zmluvy sp. zn. 19C/129/2009 bola taká, že žalobkyňa dáva pozemky za domom t.j. C KN parc. č. XXX/X, XXX/X a on dostane rodičovský dom celý i pozemok C KN parc. č. XXX/X. N. Hovorková- žalovaná 1/ mala v rodinnom dome podiel 1/6, aj podiel v pozemkoch z 19C/129/2009 a namiesto finančnej výplaty za jej podiel on jej prenechal, opravil sa - obidvom sestram prenechal všetky pozemky, ktoré zdedil po otcovi okrem tých, ktoré boli predmetom súdneho zmluvy sp. zn. 19C/129/2009. Takto sa so sestrami dohodol iba ústne a to bez svedkov. Iba oni traja bez určenia pomeru. On mal záujem získať celý rodičovský dom, lebo tam vtedy býval. Už nevedel, čo bolo medzi sestrami. On si myslel, že už je to vysporiadané. Myslel si, že súdnym zmluvou to už bolo všetko vysporiadané. Podľa neho sestra E.-žalovaná 1/ by už nemala vyplácať sestre O.-žalobkyne nič, vzhľadom na ich hodnotu a vzhľadom aj na následne predaje tých pozemkov. J. ani za čo, ani za koľko predala pozemky. J. objasniť spor medzi sestrami. V dom bol ohodnotený súdnym znalcom, ale už nevedel presne kedy, či pred súdnym zmluvou, asi za XXX XXX,- Sk ( t.j. X.XXX,XX eur) a o ohodnotení pozemkov nevie, on to vtedy neriešil vzhľadom na súdny zmluvu. Súdny zmluvu chápal tak, vzhľadom na hodnotu pozemku, že sestra E. - žalovaná 1/ nie je povinná nič vyplatiť žalobkyne. S. to tak, že žalobkyňa už dostala svoju hodnotu ako napríklad pozemok pod svoju chalupu, pozemok za chalupou. On sa nepletol do pozemkov, čo si mali medzi sebou riešiť sestry. Hodnotu pozemkov, čo dostala žalobkyňa, nevedel vyčíslieť, vtedy to boli Sk, teraz sú to eurá.

22. Žalobkyňa k žalobe pripojila odpoveď právneho zástupcu žalovaných 1/,2/ zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX na predžalobnú výzvu svojho právneho zástupcu Z.. P. P. na úhradu dlžnej sumy podľa dedičského osvedčenia po otcovi K. I. zo dňa XX.XX.XXXX.

XX.V Uznaní o prijatí hotovosti bez uvedenia dátumu sa uvádza, že žalobkyňa - Z. O. rod. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. 8, Y. prevzala od Anny Hovorkovej - žalovanej 1/, nar. ...., bytom...m v decembri roku 2007 čiastku 500 000,- Sk ( t.j. 16.596,96 eur) a rukou dopísané: - z toho 165.000 vypláca I. O. a to za účasti svedka K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, L.. Za tým nasleduje podpis žalobkyne, žalovanej 1/ a K. I., svedka.

24. Žalovaná 1/ predložila kópiu obálky z banky, na ktorej bolo uvedené: AGNESA I. - XX.XXX a k tomu podpis, K. I. - XX.XXX a k tomu podpis, Z. O. - 40.000 a k tomu podpis.

25. Podľa darovacej zmluvy zo dňa 19.10.2011 ( predloženej žalovanými 1/,2/) žalovaná 1/ darovala žalovanému 2/- svojmu synovi svoj podiel v 1/1 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, tiež zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XXX, tiež zapísaných na LV č. 1389 pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, tiež zapísaných na LV č.

XXXX pre k.ú. L. a to E KN parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXXX/X, tiež zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXXX k.ú. L. (nie sú predmetom sporu sp. zn. XXC/XX/XXXX). V darovacej zmluve nebol uvedený žiadny záväzok obdarovaného voči daryni ani napr. doopatovanie do konca života.

XX.Na dopyt súdu Q. úrad Y., katastrálny odbor v písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol k pozemkom, ktoré boli predmetom Q. o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX a ktoré zdedila žalovaná X/, bol zapísaný geometrický plán pod č. Z XXXX/XXXX, v.z. XXX/XXXX a geometrický plán pod č. v.z. XX/XX,XXX/XX. L. 1/ previedla svoj spoluvlastnícky podiel k parcelám zapísaných na LV č. XXXX,XXXX,XXXX,XXXX,XXXX k.ú. L. na S. Y. a to X kúpnymi zmluvami, ktoré boli zavkladované pod č. V XXXX/XXXX, V XXXX/XXXX a V XXXX/XXXX. S. žalovaná X/darovacou zmluvou pod vkladovým č.k. V XXXX/XXXX darovala svojmu synovi - žalovanému 2/ svoj spoluvlastnícky podiel na E KN parc. č. XXXX/X a tento následne predal spolu s C KN parc. č. XXXX/X Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. Zároveň zaslal kópie uvedených kúpnych zmlúv.

XX.V H. zmluve č. XX/XXXX, č. V XXXX/XX zo dňa 10.07.2007 sa uvádza, že podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými bola aj žalovaná 1/ so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 480/90000-in, predali S. Y. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX,XXXX a XXXX k.ú. L. za celkovú kúpnu cenu XX.XXX.XXX,- Sk (t.j. X 755 890,20 eur) najneskôr do 31.12.2007 na spoločný účet predávajúcich (za 350,- Sk/m<sup>2</sup>). Po prepočte súdom na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 480/90000-in pripadá z celkovej kúpnej ceny suma XXX.XXX,XX Sk (t.j. X.XXX,XX eur) a z toho X-na je XX.XXX,XX Sk (t.j. X.XXX,XX eur).

28.V H. zmluve č. XXX/XXXX, č. V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX sa uvádza, že podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými bola aj žalovaná 1/ so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 480/90000-in, predali Mestu Trenčín nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXXX k.ú. Záblatie za celkovú kúpnu cenu 1.502.935,- Sk (t.j. 49.888,30 eur) najneskôr do 31.12.2007 na spoločný účet predávajúcich (za 350,- Sk/m<sup>2</sup>). Po prepočte súdom na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 480/90000-in pripadá z celkovej kúpnej ceny suma X.XXX,XX Sk (t.j. XXX,XX eur) a z toho X-na je X.XXX,XX Sk (t.j. XX,XX eur).

XX.V H. zmluve č. XXX/XXXX, č. V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX sa uvádza, že podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými bola aj žalovaná 1/ so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 480/90000-in, predali Mestu Y. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX a XXXX k.ú. L. za celkovú kúpnu cenu X.XXX.XXX,- Sk (t.j. 265.160,26 eur) najneskôr do 31.12.2007 na spoločný účet predávajúcich (za 350,- Sk/m<sup>2</sup>). Po prepočte súdom na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 480/90000-in pripadá z celkovej kúpnej ceny suma 42.603,83 Sk (t.j. X.XXX,XX eur) a z toho X-na je 10.650,96 Sk (t.j. 353,55 eur).

30.Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 17.09.2014 pod č. V 6498/14 žalovaný 2/ predal svoj spoluvlastnícky podiel 180/90000-in v C KN parc. č. XXX/XX, XXXX/XX a XXXX/X k.ú. Zlatovce Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. za celkovú kúpnu cenu 21,34 eur (z toho po prepočte súdom 1-ina je 5,36 eur).

31.Na dopyt súdu Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor v písomnom vyjadrení zo dňa 26.04.2021 uviedol k E KN parc. č. XXX/X k.ú. L., ktorá bola predmetom Q. o dedičstve sp. zn. 21D/152/2003 a ktorú zdedila žalovaná 1/, že táto parcela zápisom geometrického plánu pod Z 466/X008, v.z. XX/XXXX zanikla. Z nej bola odčlenená časť a to C KN parc. č. XXX/XX s výmerou XXX m<sup>2</sup> zápisom geometrického plánu pod č. v.z. XXX/XXXX. L. 1/ svoj spoluvlastnícky podiel XXX/XXXX-in na E KN parc. č. XXX/X-orná pôda s výmerou XX.XXX m<sup>2</sup> pôvodne na LV č. XXXX k.ú. L. predala spolu s ostatnými spoluvlastníkmi kupujúcej F. Mariete Schwarzovej kúpnu zmluvou zo dňa 14.12.2007 za kúpnu cenu vyčíslenú pre žalovanú 1/ vo výške 1 580 XXX,- Sk (t.j. XX.XXX,XX eur), z toho po prepočte súdom X-ina je XXX.XXX,- Sk (t.j. 13.115,91 eur).

3X.Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa X1.07.2015 žalovaný 2/ predal K. Y. parc. č. XXX - orná pôda s výmerou 2 XXX m<sup>2</sup> k.ú. Záblatie za kúpnu cenu 54 690,- eur a podľa potvrdenia VÚB banky táto suma bola pripísaná na účet žalovaného 2/ od K. Y. dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX suma 29 880,- eur za podiel 7/21 podľa kúpnej zmluvy.

33.Prvostupňový súd sa najskôr zaoberal žalovanými vznesenou námietkou premlčania celého žalovaného práva žalobkyňou.

34. Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (ods. 2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Žalobkyňa podala predmetnú žalobu o vydanie plnenia na súd dňa 16.10.2018. Žalobkyňa procesným podaním, doručeným súdu dňa 24.02.2021 upresnila žalobu o vyčíslenie žalovaného plnenia v celkovej výške 47 817,67 eur + 1 z kúpnej ceny za predaj parc. č. 274/2 tak, že za parc. č. 111 žiadala sumu 14.940,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015, za parc. č. 110 žiadala sumu 27.345,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2015 do zaplatenia, za parc. č. XXXX/X žiadala sumu XX,XX eur s 5% ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané S. Y. kúpnu zmluvou č. 99/2007 žiadala sumu 4.682,- eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané S. Y. kúpnu zmluvou č. XXX/XXXX žiadala sumu XXX,- eur s X,X% ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, za pozemky z LV č. XXXX a XXXX, predané S. Y. kúpnu zmluvou č. XXX/XXXX žiadala sumu XXX,- eur s XXX% ročným úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

37. Z Osvedčenia o dedičstve notárky S. M. N. ako súdnej komisárky so sídlom v Y. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXD XXX/XX, O. X/XX bez pochybností vyplynulo, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k.ú. L. v hodnote XX.XXX,- Sk t.j. X.XXX,XX eur zdedila iba žalovaná 1/ s tým, že v prípade predaja alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z týchto nehnuteľností je povinná vyplatiť ostatným dedičom t.j. M. I., K. I., Z. O. - žalobkyni každému X-inu z obdržanej sumy do XX dní od nastalej skutočnosti.

38. Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že parc. č. XXX a XXX, za ktoré žiada žalobkyňa plnenie vo výške XX XXX,- eur a XX XXX,- eur, boli žalovanou 1/ v podiele X/X darované darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX žalovanému X/- svojmu synovi bez výslovného písomného záväzku obdarovaného doopatrovať žalovanú 1/ s jej manželom ( rodičov. O. zmluva bola zavkladovaná pod č. V XXXX/XX rozhodnutím N. katastra Y. zo dňa XX.XX.XXXX. Ak by súd vychádzal z toho, že žalovaná 1/ previedla parc. č. XXX a 110 na žalovaného 2/ v skutočnosti za jeho záväzok doopatrovania do jej smrti a tým získala určitý „ výnos“, síce v neuvedenej výške, ale vo výške hodnoty doopatrovacej služby a podľa vyššie citovaného Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 152/03 bola žalovaná 1/ povinná zaplatiť žalobkyni 1-inu hodnoty tohto „výnosu“ do 15 dní, t.j. do 03.02.2012 ( 19.01.2012 + 15 dní) a od 04.02.2012 začala plynúť 3-ročná všeobecná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 04.02.2015. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 16.10.2018, teda po uplynutí tejto premlčacej lehoty, preto súd podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohol žalobkyni priznať toto právo. Súd neprihliadol na námietku žalobkyne, že nemala vedomosť o výške kúpnej ceny prijatej žalovanou 1/ alebo žalovaným 2/, pretože jej odmietli kúpnu cenu uviesť a mohla sa ju dozvedieť až v súdnom konaní a to z dôvodu, že údaje o prevodoch nehnuteľností sú verejne dostupné na webovej stránke katastra nehnuteľností nonstop. Z týchto údajov je možné zistiť kedykoľvek a každý deň 24 hodín denne, že došlo k prevodu nehnuteľností, z čoho vyplýva, že žalobkyňa mohla kontrolovať minimálne raz za pol rok údaje na katastri nehnuteľností a podať žalobu aj bez vyčíslenia kúpnej ceny, tak ako to spravila v predmetnej žalobe. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzťahy medzi žalobkyňou a súrodencami už dlhodobo neboli dobré resp. ústretové voči žalobkyni, preto žalobkyňa mala a mohla kontrolovať stav nehnuteľností na internete. Tieto parc. č. 111 a 110 žalovaný 2/ previedol na kupujúceho Petra Tótha dňa 21.07.2015, kúpne ceny 54 690,- eur a 29 880,- eur mu boli pripísané na jeho účet dňa 23.07.2015 a 24.07.2015. Ak by súd vychádzal z právneho posúdenia nároku v zmysle rozsudku NS SR zo dňa 26.11.2003 sp. zn. 5 Cdo 96/2000, podľa ktorého za použitia analógie podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka by žalovaný 2/ ako právny nástupca žalovanej X/, ktorý prevzal finančnú hotovosť za uvedené 2 parcely, bol povinný podľa § 597 ods. 1 Q. zákonníka, zaplatiť žalobkyni X-inu resp. + X/X z X-inového podielu zomrelej M. I. do 15 dní od prijatia kúpnej ceny t.j. do 07.08.2015 a do 08.08.2015 (= 23.07.2015 + 15 dní a 24.07.2015 + 15 dní). Od týchto dátumov začala plynúť 3-ročná všeobecná premlčacia lehota a uplynula v dňoch 07. a 08. augusta 2018. Žalobkyňa podala predmetnú žalobu na súd dňa 16.10.2018, teda po uplynutí

3 ročnej všeobecnej premlčacej lehoty. Žalobkyni nič nebránilo podať žalobu voči žalovanému 2/ včas, pretože právny zástupca žalovaných 1/,2/ odpovedal na predžalobnú výzvu žalobkyne zo dňa z januára a februára 2018 listom zo dňa 23.02.2018 a podľa poštovej doručky právny zástupca žalobkyne list prevzal dňa 26.02.2018. Žalobkyňa teda mala čas od 26.02.2018 do 06.08.2018 t.j. 7 celých mesiacov na včasné podanie žaloby na súd. Z tohto dôvodu súd nemohol priznať žalobkyni nárok ani voči žalovanému 2/ z predaja parc. č. 111 a 110 pre premlčanie nároku v zmysle § 101 ods. X Občianskeho zákonníka.

39.Z vykonaného dokazovania bezpochybností vyplýva, že pôvodnú E KN parc. č. 1277/4- orná pôda s výmerou 13 m<sup>2</sup> žalovaná 1/ darovala synovi - žalovanému X/, čo bolo zavkladované pod č. V XXXX/XXXX rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX. Y. parcela bola prečíslovaná na C KN parc. č. XXXX/X-ostatná plocha s výmerou XX m<sup>2</sup> a žalovaný 2/ ju predal J. diaľničnej spoločnosti pod V XXXX/XXXX-rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 02.01.2015 za kúpnu cenu 1,29 eur podľa čl. IV., bodu X.X kúpnej zmluvy ( a nie za 10,67 eur ako žiada žalobkyňa). K námietke premlčania súd zistil, že nárok žalobkyne voči žalovanej 1/ je premlčaný tak ako je uvedené vyššie pri parc. č. 111 a 110 a tak isto aj voči žalovanému 2/. Žalovaný 2/ mal mať vyplatenú kúpnu cenu do 60 dní od vkladu t.j. od 02.01.20XX a prípadnú povinnosť vyplatiť žalobkyni 1-inu + podiel po zomrelej M. I. X/XX-inu do 15 dní t.j. do pol až konca marca XXXX. K. X-ročná všeobecná lehota tak uplynula najneskôr koncom marca 2018, ale žalobkyňa podala žalobu na súd až 18.10.2018, teda po uplynutí tejto premlčacej lehoty. Súd aj v tejto časti, tak ako je uvedené vyššie, zamietol žalobu z dôvodu premlčaného práva podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

40.Žalobkyňa sa domáhala vyplatenia jej podielu z kúpnych zmlúv č. 99/2007, 100/2007, 101/2007, ktorými žalovaná 1/ previedla pozemky z LV č. XXXX a XXXX k.ú. L. na S. Y. vo výške X XXX,- eur + 133,- eur + 707,- eur. K vznesenej námietke premlčania bolo bez pochyby zistené, že tieto pozemky predala žalovaná 1/ v roku XXXX, 3 kúpne zmluvy boli zavkladované v septembri 2007 a S. Y. sa podľa kúpnych zmlúv zaviazalo vyplatiť kúpnu cenu najneskôr do 31.12.2007. Žalovanej by tak vznikla povinnosť vyplatiť žalobkyni jej podiel vo výške 1-iny do 15 dní t.j. minimálne do 15.01.2008. Premlčacia 3 - ročná všeobecná lehota počítaná od povolenia vkladu v 09/2007 alebo od vyplatenia kúpnej ceny do 12/2007, by uplynula najneskôr koncom roka 2010 resp. 16.01.2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 18.10.2018, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty.

41.Z dôvodu premlčaného práva žalobkyne, uplatneného v tejto žalobe, súd žalobu zamietol v celom rozsahu podľa § 100 ods. ods. 1 Občianskeho zákonníka.

42.Zo žaloby i obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa cíti byť ukrátená z dedičských konaní po rodičoch voči ostatným dedičom - súrodencom a to žalovanej 1/ a Pavlovi I.. L. podala žalobu len proti sestre - žalobkyni X/. Z X dedičských konaní po rodičoch, súdneho zmiernu a potvrdení o výplatách vyplývajú nasledujúce skutočnosti:

-podľa 1. dedičského rozhodnutia po otcovi K. I. sp. zn. XXD XXX/XX všetky X deti ( t.j. žalobkyňa, žalovaná 1/ a K. I. ml.) zdedili každý po X/X-ine z polovice domu súp. č. XXX a parc. č. XXX/X a XXX/X k.ú. L.. J. na LV č. XXX k.ú. L., v tom čase v hodnote XX.XXX,- Sk ( t.j. XXX,XX eur), zdedil iba K. I. bez povinnosti výplaty ustupujúcim dedičom t.j. žalobkyni a žalovanej 1/. Nehnuteľnosti na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. L., v tom čase v hodnote 85.994,- Sk ( t.j. 2.854,48 eur ), zdedila iba žalovaná 1/ s predmetnou ( žalovanou v tom konaní) povinnosťou výplaty ustupujúcich dedičov po 1-ine, pretože v tom čase žila ešte ich matka M. I. a to do 15 dní v prípade predaja nehnuteľností alebo ich speňaženia. Z tohto dedičského rozhodnutia vyplýva, že dedič K. I. nebol zaviazaný vyplatiť zákonný dedičský podiel - v tom čase 1-inu ustupujúcim dedičom t.j. žalobkyni a žalovanej X/. N. K. I. uviedol, že im sľúbil pri schvaľovaní súdneho zmiernu, že im dá zdedené nehnuteľnosti. Súd kontrolou týchto nehnuteľností zistil, že K. I. im ich „nedal“, stále sú vedené na listoch vlastníctva na neho. Teda dedič K. I. získal na úrok žalobkyne t.j. bez povinnosti výplaty jej zákonného podielu, pretože v rozhodnutí nebola zdôvodnená táto dedičská dohoda, hodnotu 1-iny (v čase života ich matky vo výške 10.000,- Sk ) nehnuteľností - ornej pôdy na LV č. XXX k.ú. Záblatie,

-podľa Kúpnej zmluvy žalovanej 1/ s Mestom Trenčín č. 99/2007 zo dňa 10.07.2007 previedla žalovaná 1/ svoj spoluvlastnícky podiel 480/90000-in na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX k.ú. L. spolu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a kupujúci Mesto Trenčín sa zaviazal zaplatiť všetkým predávajúcim na ich spoločný účet kúpnu celkovú kúpnu cenu 52.897.950,- Sk a to najneskôr -

druhú splátku do 31.12.2007. Žalobkyňa sa v žalobe domáhala od žalovaných 1./2/ výplaty z pôvodných nehnuteľností evidovaných na LV č.XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. Záblatie, teda predmetom tejto žaloby ( sp. zn. 12C/48/2018) nie sú nehnuteľnosti z Kúpnej zmluvy č. XX/XXXX. V tejto časti by žaloba o zaplatenie sumy 4. 682,- eur s prísl. bola z tohto dôvodu na zamietnutie, keby toto právo nebolo premlčané,

- podľa Kúpnej zmluvy žalovanej 1/ s Mestom Trenčín č. 100/2007 zo dňa 10.07.2007 previedla žalovaná 1/ svoj spoluvlastnícky podiel 480/90000-in na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX a XXXX k.ú. Záblatie spolu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a kupujúci Mesto Trenčín sa zaviazal zaplatiť všetkým predávajúcim na ich spoločný účet kúpnu celkovú kúpnu cenu 1.502.935,- Sk ( t.j. 49.888,30 eur) a to najneskôr - druhú splátku do 31.12.2007. V roku 2008 tým podľa predmetného 1. dedičského osvedčenia po otcovi Pavlovi I. v čase života matky strán sporu M. I. vznikla žalovanej 1/ povinnosť vyplatiť žalobkyni 1-inový dedičský podiel z tohto výnosu- kúpnej ceny. K. žalovanej 1/ 480/90000-in z kúpnej ceny 1.502.935,- Sk ( ak ho nebolo treba zdaňť) by bol 8.015,65 Sk a z toho 1-ina je 2.003,91 Sk ( t.j. 66,52 eur), 1/3-ina je 2.671,88 sk ( t.j. 88,69 eur), 1-ica je 4.007,83 Sk ( t.j. 133,04 eur). Po smrti matky strán sporu M.F. jej pohľadávka voči žalovanej 1/ vo výške 1-iny z prípadného speňazenia nebola prededená v dedičskom konaní po matke, preto zákonný podiel každého dediča- 3 detí by bol 1/3-ina z 1-iny poručiťky, t.j. 1/12-ina. Žalobkyňa by mala nárok na svoju 1-inu a po matke na 1/12-inu, čo je spolu 1/3-ina a tomu zodpovedá časť kúpnej ceny vo výške 88,69 eur,

-podľa Kúpnej zmluvy žalovanej 1/ s Mestom Y. č. XXX/XXXX zo dňa 10.07.2007 previedla žalovaná 1/ svoj spoluvlastnícky podiel 480/90000-in na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX k.ú. Záblatie spolu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a kupujúci Mesto Trenčín sa zaviazal zaplatiť všetkým predávajúcim na ich spoločný účet kúpnu celkovú kúpnu cenu 7.988.2018 Sk a to najneskôr - druhú splátku do 31.12.2007. Žalobkyňa sa v žalobe domáhala od žalovaných 1./2/ výplaty z pôvodných nehnuteľností evidovaných na LV č.602, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. Záblatie, teda predmetom tejto žaloby ( sp. zn. 12C/48/2018) nie sú nehnuteľnosti z Kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX. V tejto časti by žaloba o zaplatenie sumy XXX,- eur s prísl. bola z tohto dôvodu na zamietnutie, keby toto právo nebolo premlčané,

-podľa písomných potvrdení žalovaná 1/ vyplatila žalobkyni sumu 335.000,- Sk ( t.j. XX.XXX,XX eur) v decembri XXXX a K. I. sumu XXX.XXX,- Sk, avšak nie je uvedené, za ktoré pozemky,

-podľa písomného potvrdenia, podľa tvrdenia žalovanej 1/ od nej prevzali jej matka M. I., sestra - žalobkyňa a brat K. I. každý po XX.XXX,- ( SK), čo každý z nich podpísal, avšak nie je uvedené za ktoré pozemky resp. nehnuteľnosti a nie je uvedený ani dátum ( zrejme niekedy do smrti matky M. I.),

- podľa 2. dedičského rozhodnutia ( náhradného- novoobjavený majetok) po otcovi K. I. sp. zn. XXD XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX iba syn K. I. zdedil všetok prejednávany majetok a to polovicu rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. 275/1, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. O., na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. L. bez povinnosti výplaty ustupujúcim dedičom t.j. žalobkyni a žalovanej X/,

-podľa dedičského rozhodnutia po matke M. I. sp. zn. 16D/211/2008 zo dňa 30.05.2008 všetky 3 deti ( t.j. žalobkyňa, žalovaná 1/ a Pavol I. ml.) zdedili každý po X/X-ine z polovice domu súp. č. XXX a parc. č. XXX/X k.ú. L. a hotovosť 300.000,- Sk ( ktorá sa nachádzala u syna Pavla I.). K. dedenia nebola pohľadávky poručiťky voči žalovanej na výplatu 1-iny z prípadného predaja - speňazenia nehnuteľností podľa 1. osvedčenia o dedičstve po K. I.,

-podľa súdneho zmiernu X detí - dedičov t.j. žalobkyne, žalovanej 1/ a K. I. ml. - uznesenia Q. súdu Y. zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XX/XXX/XXXX-XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, v ktorom sa vyporiadavalo podielové spoluvlastníctvo X súrodencov k nehnuteľnostiam, žalobkyňa „dostala“ bez povinnosti výplaty od žalovanej 1/ XXX,XX mX z pôvodnej C KN parc. č. XXX/X ( a tak isto aj K. I.), žalobkyni „zobrali“ bez povinnosti finančnej náhrady XXX,XX mX z pôvodnej C KN parc. č. XXX/X a „dali“ ho K. I., žalovanej 1/ „zobrali celý jej X/X-oný podiel t.j. XXX,XX mX z pôvodnej C KN parc. č. XXX/X bez povinnosti finančnej náhrady a „dali“ ho K. Šišovskému a „zobrali“ žalobkyni ako aj žalovanej 1/ každej jej podiel 1/6-inu z rod. domu súp. č. 243 bez finančnej náhrady a „dali“ ho K. I. Q. toho týmto súdnym zmiernom boli K. I. a žalovaná 1/ zaviazaní zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania sp. zn. XXC/

XXX/XXXX. Z tohto súdneho zmiernu vyplýva, že žalovaná 1/ nedostala od žalobkyni finančnú náhradu za svoj podiel v pôvodnej C KN parc. č. XXX/X vo veľkosti XXX,XX mX a žalobkyňa nedostala od brata K. I. finančnú náhradu za XXX,XX mX z pôvodnej C KN parc. č. XXX/X a za X/X-inu z rod. domu súp. č. XXX. K. uzavretím tohto súdneho zmiernu právna zástupkyňa žalobkyni písomne súdu listom zo dňa XX.XX.XXXX poslala Q. o úspešnosti mimosúdneho rokovania, žiadosť o vytýčenie pojednávania, v ktorom okrem iného uviedla, že sporové strany chcú uzavrieť spor zmiernom v časti, týkajúcej sa zámeny podielov na nehnuteľnostiach, trov konania a trov právneho zastúpenia, pričom si mimosúdne vyriešia aj všetky ostatné nároky vznesené jej klientkou ( predloženie kúpnych zmlúv zo strany odporkyne E., resp. povinnosť výplaty finančných prostriedkov z nich, nájom a ďalšie).

XX.Z týchto listín, predložených stranami sporu v tomto konaní sa súdu javí, že ku dňu právoplatnosti súdneho zmiernu dňom XX.XX.XXXX žalovaná 1/ nemala voči žalobkyni žiadny dlh, skôr naopak, žalobkyňa by mala žalovanej zaplatiť finančnú náhradu za získaných XXX,XX mX z pôvodnej C KN parc. č. XXX/X, ale podľa vyjadrení žalovanej 1/ a svedka K. I. došlo medzi nimi k dohode, podľa ktorej vlastne žalovanej 1/ zanikol dlh voči žalobkyni na výplatu v budúcnosti speňažených nehnuteľností za podiel žalovanej v pôvodne C KN parc. č. XXX/X. X. znenie súdneho zmiernu aj zodpovedá možnosti, že došlo k takejto mimosúdnej dohode medzi žalobkyňou a žalovanou X/. Z tohto dôvodu za tohto stavu bol súd názoru, že žalovaní X/,X/ nemali povinnosť už vyplácať žalobkyni žiadnu finančnú náhradu alebo časť z kúpnych zmlúv, uzavretých žalovanou 1/ a následne žalovaným 2/ po dni právoplatnosti súdneho zmiernu t.j. po dni XX.XX.XXXX ( ide o žalované sumy XX XXX,- eur s prísl. a XX. XXX,- eur s prísl. ). N. sa skôr zdalo z týchto listinných dôkazov ( bez znalostí prípadných tichých dohôd), že žalobkyňa má neuhradenú pohľadávku skôr voči bratovi K. I.. N. poukazuje ešte na znenie ust. § 524 ods. X Q. zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť len písomnou zmluvou inému ( inak je absolútne neplatná).

XX.K. § 255 ods. X U. ( U. sporového poriadku) súd zaviazal neúspešnú žalobkyňa na náhradu trov konania v rozsahu XXX% úspešným žalovaným 1/,2/. Podľa § 2X2 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na predpokladanú vyššiu sumu náhrady trov konania a príjem žalobkyni.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.