

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200702
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200702.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkýň: 1) J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XX, XXX XX U., 2) J. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XX, XXX XX U., obe žalobkyne právne zastúpené JUDr. Lýdiou Figura Molnárovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 145/167, 044 13 Valaliky - Košťany, IČO: 52 405 729, proti žalovanému: T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XX, XXX XX U., právne zastúpenému: JUDr. Ivan Vanko, advokát, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, o návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/9/2021-129 zo dňa 09.08.2021, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci sp. zn. 5C/18/2020 vedenej na Okresnom súde Bardejov.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:

„I. Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² zapísané na LV č. XXXX, kat.úz. Bardejov a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² zapísané na LV č. XXXX, kat.úz. Bardejov.“

II. O trovách prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/18/2020.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobkyne sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa zdržal akéhokoľvek svojho konania, t.j. zákazu pokračovania v stavebných prácach na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X výmere 178 m², ako zastavaná plocha a nádvorie a zároveň zákazu pokračovania v stavebných prácach aj na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ako zastavaná plocha a nádvorie; ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Bardejov, a to z dôvodu, že žalovaný denno-denne pokračuje a vykonáva na predmetných stavbách stavebné práce bez existencie akéhokoľvek právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia. Je zjavné, že žalovaný z pozície vlastníctva predmetného rodinného domu a inej budovy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Bardejov, evidovaných na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² (RD) a parcele KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² (iná budova) [ako zastavané plochy a nádvoria; pozemkov, ktoré sú umiestnené v zastavanom území obce (mesta Bardejov), a na ktorom je postavená bytová budova - rodinný dom označená súpisným číslom XXX a ďalej, na ktorom je postavená nebytová budova - iná budova označená súpisným číslom XXXX, a to na ulici R. S. v U.], koná svojvoľne, protiprávne, pokračuje v stavebných prácach bez príslušného právoplatného stavebného povolenia,

resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia; teda stavia bez príslušných právoplatných rozhodnutí dotknutých orgánov - príslušného stavebného úradu, ktorým je mesto U.. Žalobkyne sú toho názoru, že sú v stave mimoriadneho ohrozenia a značnej právnej neistoty, ktorý možno odstrániť len nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanej podobe, a to až do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020. Žalobkyne k danej veci zároveň uviedli, že nie sú splnené pre stavby „čierne stavby“ realizované žalovaným ani podmienky stanovené v stavebnom zákone a na neho nadväzujúce vykonávacie predpisy (vyhlášky a STN).

1.2. Poznamenal, že vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu je vecou samou žaloba vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/18/2020, v ktorej sa žalobcovia voči žalovanému domáhajú odstránenia neoprávnenej a nepovolenej stavby postavenej na pozemku parcela C KN č. XXXX/X, druh stavby XX - rodinný dom súpisné číslo XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, kat.úz. U..

1.3. Poukázal na to, že ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.06.2021 č.k. 20/21/2021-123, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, odvolací súd mal za nesporne zistené, že žalovaný pokračuje v protiprávnom konaní nerešpektujúc zákony a realizuje stavbu bez právoplatného rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby, resp. o dodatočnom povolení stavby, pričom predmetná stavba je už takmer dokončená, nakoľko realizuje stavebnú činnosť takmer každý deň a týmto svojim konaním ohrozuje vlastnícke práva žalobkyň, keďže ich nehnuteľnosti bezprostredne susedia s nehnuteľnosťami žalovaného. Žalovaný uvedenú stavebnú činnosť vykonáva napriek tomu, že je voči nemu vedené na tunajšom súde konanie o odstránenie predmetnej stavby a zároveň bolo vydané Rozhodnutie o odvolaní Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo: OU-POOVBP2-2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021, ktorým odvolací správny orgán zrušil rozhodnutie mesta U. ako stavebného úradu č. ŽP XXXX/XXXX zo dňa 28.09.2020, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Rodinný dom - stavebnú úpravy, prístavba a nadstavba“ žalovanému ako stavebníkovi a vec vrátil správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

1.4. Konštatoval, že medzi vlastníkmi susedných pozemkov dochádza k tomu, že vlastník jedného pozemku vykonáva činnosť, ktorú vlastník susediaceho pozemku považuje za obťažujúcu a domáha sa ochrany svojich práv. Konajúci súd mal za to, že žalobkyne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčili, že vyššie opísané konanie žalovaného ako vlastníka susediacej nehnuteľnosti je takej intenzity, že žalobkyne nie sú povinné konanie žalovaného ďalej znášať a majú právo na obranu v zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako vlastník susediacej nehnuteľnosti vykonáva od roku 2019 do súčasnosti stavebné práce na svojej nehnuteľnosti, a to na dennej báze bez právoplatného rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby alebo o dodatočnom povolení stavby. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyne osvedčili, že žalovaný vykonáva svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti v rozpore so stavebnými predpismi, pričom v minulosti nerešpektoval ani rozhodnutie mesta Bardejov ako stavebného úradu o okamžitom zastavení stavebných prác. Mal za to, že zo strany žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti sa voči žalobkyňami ako vlastníkom susediacej nehnuteľnosti jedná o konanie, ktoré ich obťažuje nad mieru primeranú pomerom, a preto je potrebné v záujme ochrany ich práv poskytnúť im účinnú ochranu, a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp.zn. 5C/18/2020.

1.5. Uzavrel, že o trovách prvoinštančného konania ako aj odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tamajšom súde pod sp. zn. 5C/18/2020.

2. V zákone stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal, že žalobkyne sa ani nezmieňujú o tom, aby na inej stavbe žalovaný vykonával nejaké stavebné práce a sústreďujú sa len na stavbu, na ktorú bolo vydané dodatočné povolenie. Nie je predmetom sporu to, aby stavba táto bola osadená, resp. zasahovala do pozemkov žalobkyň, a preto nemožno hovoriť o tom, aby táto stavba ich nejako ohrozovala alebo obmedzovala. Žalobkyne konkrétne neuvádzajú skutočnosti v čom majú byť mimoriadne ohrozené a vôbec nepreukázali, že žalovaný svojim konaním znehodnotil ich majetok, že jeho konaním nastal ťažko napravitelný alebo nenapravitelný stav v ich neprospech. Mal za to, že žalobkyne dostatočne neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov, a tak nie sú splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Námietky žalobkyň ako susedov, či stavba môže byť napojená na už existujúcu vodovodnú a kanalizačnú prípojku, nemožno považovať za relevantné, pretože v tejto oblasti je oprávnený konať špeciálny subjekt - Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. - ktorej súhlas o napojení bol k žiadosti o dodatočné alebo riadne stavebné povolenie priložený. Pri vydaní stavebného povolenia súčasťou žiadosti sú aj vyjadrenia inštitúcií zabezpečujúcich inžinierske siete (vodárne, elektrárne, plynárne), ktoré ako špeciálne subjekty sa vyjadrujú k podmienkam napojenia stavby na tieto siete. Predmetné námietky rovnako aj tvrdenia

žalobkyní o počte parkovacích miest k domu nie sú dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia, lebo nijakým spôsobom nezasahujú do ich vlastníckych alebo užívacích prác a nie sú dôvodom na potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania.

2.1. Bol toho názoru, že s poukazom na uvedené preto v časti uznesenia súdu o nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu stavebných prác na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² zapísané na LV č. XXXX k. ú. U. mal súd prvej inštancie zamietnuť takýto návrh žalobkyní. Rovnako podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie nemožno zistiť, čo viedlo súd k záverom, že aj na stavbu rozhodnutia mesta č. XX/XXXX nariadil zákaz akejkoľvek stavebnej činnosti. V bode 1.5 uvádza súd číslo parcely X0XX, ale vo výroku uznesenia uvádza parcelu XXXX/X o výmere 178 m² zapísané na LV č. XXXX kat. úz. U..

2.2. Poznámeneal, že spory medzi žalobkyniami a žalovaným sú predmetom ich početných podaní adresovaných Mestu Bardejov ako stavebnému úradu, Mestskej polícii v Bardejove a orgánom Policajného zboru, tak aj Okresnému súdu v Bardejove, kde je vedené konanie pod sp. zn. 5C/18/2020 o odstránenie stavby. Na prvom pojednávaní dňa 23. 06. 2021 vo veci pod sp. zn. 5C/18/2020 konajúci sudca odprezentoval svoj predbežný právny názor na danú vec, že otázka nedovolenej stavby a jej odstránenie v zmysle § 88 stavebného zákona patrí do pôsobnosti stavebného úradu, a preto o tejto nebude konať.

2.3. Zároveň bol toho názoru, že Okresný súd v Bardejove ako všeobecný súd nie je vecne príslušný v danej veci konať v smere, ako je to popísané v napadnutom uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, pretože tento nemôže nahrádzať príslušné správne orgány na úseku stavebného konania.

2.4. Uzavrel, že nie sú splnené zákonné a procesné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, a preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a priznať mu trovy konania v plnom rozsahu.

3. Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že ani vo veci číslo sp.: ŽP 40/2020 neexistuje žiadne právoplatné stavebné povolenie, na ktoré sa v predmetnom odvolaní žalovaný odvoláva. Dokonca konanie vedené pod číslom sp.: ŽP 40/2020 bolo zastavené, a to z dôvodu späťvzatia žiadosti samotným žalovaným ako stavebníkom z dôvodu citujem: „Po zvážení existujúcich problémov pri vydávaní rozhodnutia a na základe rozhodnutia OÚ Prešov, odbor VaBP zo dňa 13.10.2020 som sa rozhodol, že v uvedene stavebnej činnosti to je zmena vo využívaní objektu hospodárskej budovy na rodinný dom nebudem pokračovať.“

3.1. Pokiaľ sa týka tvrdení žalovaného, že podľa rozhodnutia prvoinštančného súdu nemožno zistiť, čo viedlo súd k záverom, že aj na stavbu rozhodnutia mesta č. XX/XXXX nariadil zákaz akejkoľvek stavebnej činnosti, keď v bode 1.5 uvádza súd číslo parcely XXXX, ale vo výroku uznesenia uvádza parcelu XXXX/X o výmere 178 m zapísané na LV č. XXXX k.ú. U. uviedli, že súd správne uvádza, že dňa 02.05.2019 žalovaný ako stavebník podal žiadosť o vydanie dodatočného povolenia na stavbu na pozemku parcela C KN č. XXXX, objekt súpisné číslo

3.2. Zároveň uviedli, že tvrdenie žalovaného, že spory medzi žalobkyniami a žalovaným sú predmetom ich početných podaní adresovaných rôznym inštitúciám sa nezakladá na pravde, práve naopak je to len obrana proti útokom žalovaného. Podania žalobkyní sú len obranou proti neustálym útokom zo strany žalovaného a jeho konaniu, jeho neustálych podaní voči ním, napr. podania na príslušnú políciu, že stratil súkromie v obydlí. Žalovaný sa pred všetkými inštitúciami vykresľuje v pozícii obeť, martýra, ktorý je napádaný neustále žalobkyniami, čo sa nezakladá na pravde. On je ten, kto neustále zasahuje do ich vlastníctva, obmedzuje ich v pokojnom užívaní svojho vlastníctva, a to napr. neustálym sledovaním a aj napr. neustálym polievaním betónového plota žalobkyne v II. rade, a to skoro na dennej báze, aby došlo pod vplyvom vody k jeho poškodeniu. Žalovaný je ten, kto nerešpektuje žiadne rozhodnutia, nielen rozhodnutia správnych orgánov, ale dokonca ani predmetné neodkladné opatrenie, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činnosti na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² zapísané na LV č. XXXX, kat.úz. Bardejov a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. U., a ktorý napriek tomu, že toto nariadené neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.08.2021 ho nerešpektuje, a hneď 13.08.2021 mal zabezpečenú stavebnú firmu, ktorá pokračuje v stavebných prácach, o čom existuje aj záznam z kontrolnej činnosti stavebného úradu na mieste samom za prítomnosti aj mestskej polície z tohto dňa, t.j. z 13.08.2021

3.3. Mali za to, že súd prvej inštancie vecne (skutkovo) správne a právne posúdil predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Žalobkyne vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020 navrhujú súdu, aby vydal rozhodnutie o odstránení neoprávnenej stavby na náklady vlastníka stavby - žalovaného (stavebníka), a to z dôvodu, že žalovaný v celej tejto veci nebol a nie

je dobromyseľný. Od začatia výstavby vedel, že stavia neoprávnené na cudzom pozemku a zároveň hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti, začal a pokračuje vo výstavbe napriek upozorneniu, že stavia na cudzom pozemku a zároveň stavia bez existencie právoplatných a vykonateľných stavebných povolení, resp. dodatočných povolení stavieb podľa § 88a Stavebného zákona. A je úplne irelevantné či stavba celkom alebo hoci aj sčasti sa realizuje na cudzom pozemku.

3.4. K ostatným dôvodom opätovne uviedli to, že práve žalovaný sústavne podáva nedôvodné a neopodstatnené podania na všetky možné inštitúcie cez podania na J. U., príslušné Obvodné oddelenie PZ a žalobkyne sa len bránia voči týmto útokom zo strany žalovaného. Žalovaný denno-denne chodí na Mestský úrad v Bardejove a snaží sa ovplyvňovať svojím konaním zamestnancov príslušných oddelení. V danej veci došlo k nespočetnému množstvu chýb zo strany orgánom štátnej správy na úseku stavebného zákona (nesedia spisové značky stavebných konaní, nesedia dátumy podaní zo strany žalovaného v rozhodnutiach stavebného úradu a množstvo chýb ako procesných, tak aj formálnych) a žalovaný ťaží z týchto chýb a využíva vo svoj prospech a nepretržite pokračuje v stavebných prácach, hoc na ich realizáciu nemá žiadne stavebné povolenia, ide o čierne stavby.

3.5. Poznamenali, že je nepredstaviteľné, aby žalovaný s výsmechom a ukazovaním rôznych gest, ukazoval svoju „nedotknuteľnosť“ a ohrozoval žalobkyne, ktoré sú denno-denne vystavené takémuto správaniu žalovaného. Ďalej je nepredstaviteľné, aby pri výstavbe čiernych stavieb chodil po pozemkoch žalobkýň v čase, kedy žalobkyne sú v práci.

3.6. Navrhli potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým sa nariadilo neodkladné opatrenie v plnom rozsahu.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

6. Oboznámením sa s odvolaním napadnutým rozhodnutím, obsahom spisu, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu posúdil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a len pre zdôraznenie správnosti dopĺňa, že neodkladné opatrenie treba vnímať ako dočasné procesné opatrenie súdu, ktorého trvanie je obmedzené, a ktoré môže byť za podmienok uvedených v zákone zrušené (napr. § 336 ods. 3, 4, § 337 ods. 3 CSP).

7. Cieľom nariadeného neodkladného opatrenia je bezodkladne a dočasne upraviť pomery strán sporu, t.j. zabezpečiť právny pokoj do rozhodnutia vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

8. Žalobkyne sa v prejednávanej veci domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa a nepokračovať v stavebných prácach na stavbe rodinného domu a aj na inej budove, a to z dôvodu, že žalovaný denno-denne pokračuje a vykonáva na predmetných stavbách stavebné práce bez existencie akéhokoľvek právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia a časť nelegálne rozostavanej stavby je postavená na ich pozemkoch (pozri vec 5C/18/2020).

9. Nakoľko ide už o druhé rozhodnutie v predmetnej veci odvolací súd poukazuje na odôvodnenie svojho rozhodnutia pod č.k. 20Co/21/2021-123 zo dňa 22.06.2021:

„15. Odvolací súd poukazuje na to, že pri úpravách pozemku alebo úpravách stavby na ňom zriadenej musí vlastník urobiť dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku tak, aby neohrozil susedovu stavbu alebo pozemok. Toto obmedzenie práv vlastníka úzko nadväzuje na stavebnoprávne predpisy a posúdenie otázky, či došlo, alebo nedošlo k ohrozeniu susedovej stavby alebo pozemku, patrí znalcovi z príslušného odboru.

16. Pri rozhodovaní o tom, či vlastník susediaceho pozemku sa má určitého výkonu vlastníckeho práva zdržať alebo naopak, či má niečo strpieť, treba predovšetkým zisťovať, či ide o výkon vlastníckeho práva v súlade s platnými predpismi (napr. zdravotnými, stavebnými, vodohospodárskymi). Ak sa vytýkaný výkon vlastníckeho práva opiera o povolenie, ktoré bolo vlastníčkovi vydané príslušným orgánom, bude namieste (ak od vydania tohto povolenia nedošlo ku zmene pomerov) považovať tento výkon vlastníckeho práva za opodstatnený. Ak došlo k zmene pomerov, ktorá by prípadne mohla odôvodňovať zmenu vyneseného administratívneho rozhodnutia, bude potrebné dosiahnuť nápravu v konaní pred správny orgánom. Vždy však treba skúmať, či žalovaný neprekročil rozsah oprávnení uvedených v povolení (pozri R 65/1972, s. 247 a 248). R 37/1985 (s. 144, ods. 5, s. 146, ods. 1)

17. Vo vzťahoch medzi vlastníckymi spravidla susedných pozemkov nie výnimočne dochádza k tomu, že prejavy vecí niektorého z vlastníkov sa prejavujú v pomeroch druhého vlastníka spôsobom považovaným za obťažujúci. Nie každé také „obťažovanie“ však zakladá oprávnenie brániť sa proti nemu žalobou opierajúcou sa o ustanovenie § 127 ods. 1 OZ. Táto možnosť je daná dotknutej osobe len vtedy, pokiaľ ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Či o taký prípad ide alebo nie, je nutné posúdiť vždy podľa okolností konkrétneho prípadu s prihliadnutím ku všetkým skutočnostiam, ktoré v tejto súvislosti vyjdú v konaní najavo. Záver o tom, či ide alebo nejde o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom, tak odráža individuálne pomery každého prípadu najmä tam, kde absentujú objektívne kritériá napomáhajúce urobiť záver o miere obťažovania (napr. pri obťažovaní hlukom existujú objektívne hlukové limity dané normatívnou právnou úpravou). V takých prípadoch je na súde, aby v každom jednotlivom prípade zvažil, kedy účinky pôsobenia veci je druhá osoba povinná znášať, aj keď môže ísť o dôsledky obťažujúce či negatívne, a kedy jej už vzniká právo na obranu v režime § 127 ods. 1 OZ, pretože nejde o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Osobitne v týchto tzv. susedských vzťahoch je zjavné - a do istej miery vyplývajúce z povahy veci - že pôsobenie veci, ktoré niektorý z vlastníkov považuje za bežné vzhľadom na svoje pomery, môže druhý vlastník považovať za výrazne obťažujúce.

18. Prostredníctvom rozhodnutia vydaného v režime § 127 ods. 1 OZ nemožno ukladať žalovanému konkrétny spôsob jeho konania. Zmyslom rozhodnutia súdu je zabrániť vzniku závadného stavu, ktorý by predstavoval obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Je na žalovanom, akým konkrétnym spôsobom splní povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcu a aké konkrétne opatrenia zvolí. (pozri Rozsudok NS ČR, sp. zn. 22 Cdo 2746/2012).“

10. Odvolací súd je toho názoru, že opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná s poukazom na vzniknutú situáciu, keď žalovaný pokračuje v protiprávnom konaní nerešpektujúc zákony a realizuje stavbu bez právoplatného rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby, resp. o dodatočnom povolení stavby, pričom predmetná stavba je už takmer dokončená, keďže realizuje stavebnú činnosť takmer denne a navyše aj tvrdené sčasti na pozemkoch žalobkyň, a týmto svojim konaním ohrozuje ich vlastnícke práva. Žalovaný uvedenú stavebnú činnosť vykonáva napriek tomu, že je voči nemu vedené na súde prvej inštancie konanie o odstránenie predmetnej stavby.

11. V danom prípade teda aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyne dostatočne osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi a po vyhodnotení skutočností tvrdených žalobkyňami a predložených listinných dôkazov mal zhodne so súdom prvej inštancie za to, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému dočasne uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² zapísané na LV č. XXXX, kat.úž. U. a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² zapísané na LV č. XXXX, kat. úž. U..

12. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že dokončením stavby rodinného domu a inej stavby žalovaným, by mohla byť žalobkyňami spôsobená materiálna škoda a v prípade ich úspechu v konaní vo veci samej, by navrátenie do pôvodného stavu mohlo byť zložité, alebo dokonca nemožné. Na druhej strane nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovaný zaťažovaný nad mieru primeranú pomerom.

13. Zároveň odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 340 ods. 1 CSP, ktoré odzrkadľuje princíp zodpovednosti za škodu a inú ujmu spôsobenú nariadením neodkladného opatrenia, ktorá svedčí navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Súd sa spolieha na skutočnosť tvrdené navrhovateľom neodkladného opatrenia, ktorý tak musí prijať následky svojej procesnej zodpovednosti za neoprávnené podaný návrh.

14. Je nepochybná intenzita konania žalovaného, spôsobilá ohroziť vlastnícke práva žalobkýň, keď žalovaný bez stavebného povolenia v podstate dofinalizoval výstavbu rodinného domu (pozri rozsiahlu fotodokumentáciu v spise).

V ostatnom odvolací súd poukazuje na to, že ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty a dôvera v právo na účinný prostriedok ochrany článku 47 Charty základných práv Európskej únie.

15. Nakoľko bola v danom prípade osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkýň, a tým potreba bezodkladnej úpravy pomerov, bol teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Ostatné odvolacie námietky žalovaného budú predmetom konania vo veci samej.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).