

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 67Csp/114/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123218495
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123218495.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D. E. A., o zaplatenie 1 050,10 € s prísl. takto

rozhodol:

. Konanie v časti zaplatenia sumy 20 € s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10 € od 22.02.2024 do zaplatenia a zo sumy 10 € s 8% ročným úrokom z omeškania od 11.03.2024 do zaplatenia z a s t a v u j e a konanie v časti zaplatenia 141,38 € s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,47 € od 21.09.2023 do zaplatenia a s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 118,71 € od 21.09.2023 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica a následne vec postúpenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1 050,10 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie žaloby žalobca uviedol, že jeho právny predchodca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Poukázal na to, že medzi (pôvodným) žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 3.8.2010 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty C., F. (ďalej aj len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 36806305. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,00 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 €. Poukázal na to, že banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia NBS zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu

Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalobca uviedol, že reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Uviedol, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým žalobcovým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8.9.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2023 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 050,10 €. Žalobca uviedol, že žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2023, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.9.2023. Žalobca mal za to, že mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.9.2023 do zaplatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 6.5.2024 žalobca okrem iného zoberal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 141,38 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Tiež uviedol, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to platbou zo dňa 22.2.2024 vo výške 10,00 € a platbou zo dňa 11.3.2024 vo výške 10,00 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal žalobcu v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a vo zvyšnej časti uplatneného nároku žalobca zotrval. Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 888,72 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 908,72 € od 21.9.2023 do 22.2.2024, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 898,72 € od 23.2.2024 do 11.3.2024, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 888,72 € od 12.3.2024 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania. Žalobca v predmetnom podaní okrem iného tiež poukázal na to, že žalovanej bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu podľa žalobcu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Uviedol, že v predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 23.76% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 900.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 30.00 € bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty C., F., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. Uviedol, že RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je podľa žalobcu bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 10.8.2010. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Poukázal na rozsah čerpania žalovanej v podobe debetných transakcií. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavovala suma 4 734,04 €, ktorá je podrobne rozpisovaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Zároveň uviedol kreditné operácie vykonané žalovanou. Čo sa týka uplatnenej sumy 1050.10 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 1050.10 € pozostáva z istiny 865,25 €, poplatkov 22,67 €, štandardného úroku 43,47 € a sankčného úroku 118,71 €.

4. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadрила a v konaní ostala nečinná.

5. V priebehu konania súd uznesením č.k. 67Csp/114/2023-72 zo dňa 1. februára 2024 rozhodol podľa § 80 CSP o tom, že pripúšťa, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2024.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.5.2024 bez účasti strán sporu, pričom po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VU'B, a.s. vyplýva, že na jej základe sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 36806305. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský revolvingový úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru formou kreditnej pôžičkovej karty Quatro s úverový rámcom 600 €. Výška mesačnej splátky v zmluve, ktorú žalobca predložil súdu bola uvedená ako štandardná mesačná splátka vo výške 20 € a štandardná úroková sadzba bola určená vo výške 23,76 % ročne. V článku V bod 3 predmetnej zmluvy je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V rámci uvedeného indikatívneho výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov („RPMN“) boli ako vstupné údaje uvedené: výška spotrebiteľského úveru 600 €, počet splátok 49, výška prvej až predposlednej splátky 20 €, výška poslednej splátky 19,56 €. Ďalej sú uvedené: celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 979,56 € a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 379,56 €. RPMN je následne vyčíslená vo výške 28,56 %. V článku V bod 5 zmluvy je uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky ako 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je uvedená v článku V bod 4 predmetnej zmluvy vo výške 19,50 % p.a..

8. Podľa predloženej listiny označenej ako "Výpis z Quatro Šikovnej karty" ku kartovému účtu č. 0036806305 bola výška úverového rámca 900 € a splátke vo výške 30,00 €. Vo výpise sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie v období od 10.8.2010 do 31.8.2023. Z predmetného výpisu vyplýva, že kreditné operácie vykonané žalovanou predstavovali sumu v celkovej výške 4 734,04 €. Rozsah debetných operácií vykonaných žalovanou predstavovali sumu vo výške 4 208,82 €.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.9.2020 s označením „Predžalobná upomienka“ upozornil žalovanú, že na kreditnej karte eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 80,00 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 14.10.2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa predloženej doručky bola predmetná listina doručená do dispozičnej sféry žalovanej dňa 12.10.2020.

10. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 8.5.2021 okrem iného oznámil žalovanej, že na kartovom účte uplynula už aj dodatočná lehota na základe ktorej bola žalovaná povinná uhradiť celý dlžný zostatok z titulu vypovedania kreditnej karty č. 0036806305. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vo výške 946,34 € v celosti a to obratom, najneskôr do 30.6.2021. Podľa predloženej doručky si žalovaná listinu neprevzala v odbernej lehote.

11. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a .s. a C. G. H., F. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. (žalobcovi), ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka a. s.) žalovanej listom zo dňa 27.11.2023.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov ("RPMN") celkové náklady spotrebiteľa spojené so

spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretie zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny

štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa ust. § 9 ods. 9, 10 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretie zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa Čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

31. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

34. Nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v časti v časti o zaplatenie istiny vo výške 141,38 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, súd v súlade s dispozičnými úkonmi žalobcu konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Keďže ku späťvzatiu žaloby v časti došlo pred začatím pojednávania, resp. skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, súd nezisťoval stanovisko žalovanej ku späťvzatiu žaloby v časti, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

35. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že vo zvyšku je potrebné žalobu zamietnuť z nasledovných dôvodov.

36. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva.

37. Predovšetkým súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, avšak predmetný údaj je nesprávny, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu posúdiť podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nemá na zmluvné úroky a poplatky právny nárok.

38. Súd k tomu uvádza, že z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec 600,00 € a výška mesačnej splátky v sume 20,00 €, úroková sadzba 23,76 % p. a. a v článku V bod 3 predmetnej zmluvy je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov / RPMN/ s tým, že výsledná RPMN v prípade predmetného spotrebiteľského úveru 600,00 €, mala predstavovať výšku 28,56 %. V rámci predpokladov pre výpočet bol v predmetnej zmluve zo strany právneho predchodcu žalobcu uvedený počet splátok n: 49, pričom takýto údaj z predmetnej zmluvy vôbec nevyplýval. Právny predchodca žalobcu vychádzal z počtu splátok, ktoré si zrejme sám určil. Nie je tak zrejme, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, právny predchodca žalobcu si sám určil počet splátok. Takéto určenie RPMN súd považuje sa zavádzajúce a rozporné zo zákonom. Vstupné údaje týkajúce sa výpočtu RPMN nie sú správne a potom ani samotná RPMN nie je vypočítaná správne, je zavádzajúca pre spotrebiteľa.

39. Neobstojí tiež námietka, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v predmetnej zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdny už opakovane konštatovali a judikovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.03.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.22Co88/2018zo dňa 12.11.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/195/2018 zo dňa 28.08.2019). Zákon č. 129/2010 Z. z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, že by sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Právny predchodca žalobcu mohol uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca vo výške 600,00 eur. Uvedené vyplýva aj z písm. a) časti II. prílohy zákona č. 129/2010 Z. z. s názvom Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov platnej v čase uzavretia úverovej zmluvy, podľa ktorého, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. Napriek tomu, že išlo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrieť so žalovanou riadne zmluvu, z ktorej bude zrejme, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

40. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Účelom tohto ustanovenia zákona je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Pojem „termín“ predstavuje presné časové vymedzenie. V predmetnej zmluve však doba trvania zmluvy a údaj o termíne konečnej splatnosti úveru absentuje.

Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v predmetnej zmluve nie je uvedený ani tak, aby sa dal bez pochybností určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok a ich počet, nakoľko tu absentuje aj údaj o termíne splatnosti prvej splátky úveru. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť v spotrebiteľskej zmluve vyjadrený presným dátumom a nie udalosťou, ktorá je závislá na vôli ktorejkoľvek zmluvnej strany, pričom súd zdôrazňuje, že v prejednávacom prípade ide o náležitosť predpokladanú a vyžadovanú zákonom. Úverová zmluva je konsenzuálnym kontraktom a už pri uzavretí zmluvy v deň jej uzavretia bez ohľadu na deň poskytnutia spotrebiteľského úveru musia byť dohodnuté jej podstatné obsahové náležitosti. Bolo preto povinnosťou právneho predchodcu žalobcu v uzatvorenej úverovej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Uvedené náležitosti sa však v predmetnej zmluve nenachádzajú.

41. Výhrady mal aj súd pokiaľ sa týkalo výšky úrokovej sadzby v predmetnej zmluve. V nej bolo uvedené, že štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka ročne 23,76 p.a.. Určenie úrokovej sadzby odkazom na obchodné podmienky a cenník, teda na listiny ktoré klient nepodpísal nebol s nimi oboznámený, je neprípustné. Úroková sadzba musí byť určená v zmluve, čo nebola. Samotnú výšku úrokovej sadzby 23,76 % p.a. možno považovať v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

42. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje značne vysoký úrok až do 23,76 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 13,80 % pri úveroch nad 5 rokov. V danom prípade ide podľa názoru súdu o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. § 39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

43. Z výpisu predĺženého žalobcom a jeho vyjadrení vyplýva, že žalovaná prostredníctvom výberu z bankomatu alebo platbou kartou vyčerpala finančné prostriedky vo výške 4 208,82 € pokiaľ išlo o reálne výbery.

44. Z výpisu vyplýva, že žalobcu zaúčtoval na úkor úverového účtu žalovanej aj rôzne druhy poplatkov za vedenie kartového účtu, za vydanie karty, za správu účtu, za spracovanie, za výbery a podobne, za zaslanie výzvy a tiež aj úroky, sankčné úroky ako to vyplýva z výpisu z účtu.

45. Zároveň bolo preukázané z výpisu z účtu predĺženého žalobcom, že celkovo žalovaná v prospech žalobcu uhradila sumu 4 734,04 €. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná nie je žalobcovi nič dlžná. Dlžnú sumu istiny uhradila.

46. Spôsob ktorým veriteľ započítaval úhrady dlžníka na poplatky a úroky považoval súd za nedôvodný, zmluvnú podmienku ktorá takýto spôsob umožňoval považoval súd za neprijateľnú nakoľko je v neprospech spotrebiteľa. Požadované poplatky sú v rozpore so zákonom § 9 ods. 9, 10 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretie zmluvy.

47. Keďže úver považoval súd za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov a bolo preukázané, že žalovaná vyčerpanú sumu istiny vrátila, nie je žalobcovi nič dlžná. Na základe uvedeného preto považoval žalobu za nedôvodnú a zamietol ju. Súd nárok na úroky z omeškania ako nedôvodný taktiež zamietol, pretože ak nie je dôvodná istina, nie je dôvodný ani úrok z omeškania z nej.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Keďže súd žalobe zamietol a čiastočne konanie zastavil, po prepočte bola úspešná žalovaná, ktorá by mala nárok na náhradu trov konania. Žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnila. Preto jej ich súd v súlade s princípom hospodárnosti konania nepriznal, pričom uvádza, že ak žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, nemôže mať nárok na ich úhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.