

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/189/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207740
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121207740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce, maloletý zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov pochádzajúci z matky mal. B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce, a z otca neuvedený, za účasti rodičov maloletej matky Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. n a r i a d' u j e nad mal. B. X., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchonovičova 506, Medzilaborce,

II. výživné zo strany matky n e u r č u j e,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 11.10.2021, č. k. 28P/189/2021-8 začal konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného pre maloletého.

2. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Rodičia maloletej matky sa na pojednávanie nedostavili, oznámenie o podanom návrhu bolo zverejnené na úradnej tabuli. Z toho dôvodu súd pojednával v ich neprítomnosti. CDR sv. Nikolaja sa ospravedlnilo, súhlasilo, aby súd rozhodol bez ich prítomnosti.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, oboznámením sa so správou opatrovníka a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Zo správy opatrovníka zo dňa 22.02.2021 vyplýva, matka maloletého dieťaťa, B. X., N.. X.X.XXXX spolu s Z. X., nar. XX.X.XXXX a V. A., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z družského vzťahu Q. A., nar. XX.X.XXXX a M. X., nar. X.X.XXXX. Maloleté deti N., B. P. Z. boli Rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 24P/249/2010 zo dňa 13.12.2010 zverené do osobnej starostlivosti matke Q. A.. Matka, do ktorej starostlivosti boli deti zverené, deti opustila a odišla žiť do Českej republiky. Staršie dievčatá v tom čase ostali bývať samé. Otec detí býva v Anglicku, kde pracuje a má vlastnú rodinu. Matka dlhodobo sľubovala svoj návrat zo zahraničia, no domov sa aj napriek tomu nevrátila. Maloleté deti B., Z., V. a A. boli Uznesením Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 28P/64/2017 zo dňa 24.05.2017 zverené do starostlivosti Detského domova sv. Nikolaja v Medzilaborciach, t.č CDR sv. Nikolaja v Medzilaborciach. Dňa 19.05.2020 sa maloletej B. narodil syn C. X., nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 30P/156/2020 zo dňa 19.10.2020, právoplatnosť dňa 11.12.2020. Dňa 16.07.2021 sa mal. B. narodil ďalší syn, B. X., ktorý bol dňom narodenia prijatý do CDR sv. Nikolaja v Medzilaborciach k svojej matke, nakoľko maloletému nemal kto zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Maloletý B. absolvoval prvé očkovanie. Je sledovaný v ortopedickej ambulancii. Matka dieťa kojí. Je veľmi pokojné dieťa. Domnelý otec maloletého B. je plnoletý, naďalej umiestnený v CDR Dľaň, Medzilaborce. Študuje za murára. Svoje maloleté deti často navštevuje a so Sárrou plánujú spoločnú budúcnosť. Po dovŕšení plnoletosti matky detí sa túžia zosobášiť a hľadať si spoločné núdzové bývanie. B. je s rodičmi v telefonickom kontakte, tiež so sestrou N. a starou matkou. V rodine sa nenachádza nikto, kto by malotelej matke s deťmi mohol zabezpečiť potrebnú starostlivosť.

5. Opatrovníka na pojednávaní uviedol, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého B.. Ústavná starostlivosť je dôvodná, toho času nemožno predpokladať, že rodičia maloletej matky budú schopní zabezpečiť mal. matke a jej synovi plnohodnotnú starostlivosť, nakoľko sa nachádzajú na neznámom mieste. Domnelý otec mal. B. je naďalej umiestnený v CDR Dlaň, Medzilaborce. Mal. matka B. je spolu so svojimi synmi umiestnená v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce. Mal. matka B. o mal. B. prejavuje záujem, venuje sa mu. Súd preto nariadil nad maloletým B. ústavnú starostlivosť. Z vyššie uvedených dôvodov, súd výživné neurčil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).