

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202823  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202823.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti: X/ T. Č., R.. XX. XX. XXXX, X/ S. Č., R.. XX. XX. XXXX O. X/ N. Č., R.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko: A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, všetky deti bytom u matky, deti rodičov: matky - J. Z., W.. Z., R.. XX. XX. XXXX, D. C. J. XX, XXX XX T., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a otca - S. Č., W.. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX W. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Maloleté deti T. Č., R.. XX. XX. XXXX, S.Á. Č., R.. XX. XX. XXXX O. N. Č., R.. XX. XX. XXXX, s a dočasne p o n e c h á v a j ú v osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

2. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. Č., R.. XX. XX. XXXX, sumou 100,- € mesačne, maloletého S. Č.V., R.. XX. XX. XXXX, sumou 90,- € mesačne a maloletého N. Č., R.. XX. XX. XXXX, sumou 80,- € mesačne, v ž d y d o 15. d ň a v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi T. Č., R.. XX. XX. XXXX, S. Č., R.. XX. XX. XXXX O. N. Č., R.. XX. XX. XXXX, každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod.. Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/16/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20. 10. 2021 sa matka domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej T. sumou 250,- € mesačne, maloletého S. sumou 200,- € mesačne a maloletého N. sumou 150,- € mesačne, a to v ž d y d o 15. d ň a v mesiaci vopred k rukám matky, otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi spontánne po predchádzajúcej dohode rodičov maloletých detí za prítomnosti matky, s tým, ž e neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci

samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/16/2021 a matka má právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí žili ako druh a družka od roku 2013, pričom od roku 2016 do decembra 2020 bývali spoločne v Turzovke. Postupom času sa u otca začala prejavovať žiarlivosť, ktorá sa stupňovala do takej miery, že ju fyzicky napadol. Na ošetrení nebola a nepodala ani trestné oznámenie. Keďže ich spolužitie sa stalo v dôsledku správania sa otca neznesiteľným, otec v decembri 2020 opustil spoločnú domácnosť. Od decembra 2020 sa otec zdržiaval v Rakovej, pričom podľa vedomostí matky si mal v septembri 2021 prenajať byt v Čadci. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti tento prispel v januári 2021 na výživu maloletých detí sumou 300,- €, od februára 2021 do augusta 2021 prispieval sumou 150,- €. Naposledy uhradil výživné vo výške 50,- € v mesiaci august 2021. Nakoľko s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a o výkone rodičovských práv a povinností sa nevedia dohodnúť, podala dňa 15. 04. 2021 Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/16/2021. Otec od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti prispieva na výživu detí nepravidelne a v nedostatočnej výške. Okrem uvedených úhrad si nijakým iným spôsobom vyživovaciú povinnosť neplní. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti býva s deťmi naďalej v rodinnom dome, ktorý patrí jej sestre. Tým, že sa s otcom nedá dohodnúť na výživnom, nijakým spôsobom sa na výžive maloletých detí nepodieľa, nestretáva sa s nimi, považuje za dôvodné dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností, nakoľko otcova pasivita je v zjavnom rozpore so záujmami maloletých detí, ktorých výživu a celkovú starostlivosť zabezpečuje. Ona je na rodičovskej dovolenke, jej príjem je rodičovský príspevok vo výške 378,10 €, prídavky na deti vo výške 76,50 €. Svojej sestre K. Z. uhrádza mesačne sumu 350,- € z titulu nájomného a úhrad nákladov spojených s bývaním, je však pravdou, že posledné mesiace jej nájom neplatí, keďže jej to vzhľadom na neplnenie si vyživovacej povinnosti otcom finančná situácia nedovoľuje. Okrem toho uhrádza ročne miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad vo výške 120,- €. Jej ďalšími mesačnými výdavkami sú: strava vo výške cca. 250,- €, ošatenie, obuv, hygiena pre maloleté deti vo výške v priemere cca. 150,- €, lieky, vitamíny vo výške cca. 45,- €, internet vo výške 14,80 €, Skylink vo výške 10,- €, stravné a školné pre maloletého N. vo výške 55,80 €, stravné pre maloletého S. v priemere vo výške 25,- €, poplatok v školskej družine pre maloletú T. a maloletého S. vo výške po 10,- €, stravné v školskej jedálni pre maloletú T. vo výške v priemere cca. 25,- €, paušál (mobilný telefón pre ňu a dcéru T.) vo výške 48,50 €. Maloletý N. navštevuje materskú školu v Turzovke, maloletá T. navštevuje 4. ročník ZŠ v Turzovke a maloletý S. navštevuje 1. ročník ZŠ v Turzovke. Otec je živnostníkom, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť a podľa jej vedomostí dosahuje príjem z podnikateľskej činnosti min. vo výške 2.000,- €. S poukázaním na uvedené má za to, že sú splnené všetky predpoklady nevyhnutné k tomu, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté deti do jej výchovy a starostlivosti, aby bol otec oprávnený stykať sa s nimi spontánne vždy po dohode s ňou, avšak za jej prítomnosti, nakoľko deti s ním tráviť čas nechcú a daný spôsob jej bol odporučený kolíznou opatrovníčkou. Je zrejmé, že z jej príjmu nie je možné uspokojiť všetky potreby maloletých detí, v dôsledku čoho je odkázaná na finančnú pomoc príbuzných najmä od svojho nového partnera, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. Otec si svoju vyživovaciú povinnosť k maloletým deťom neplní v súčasnosti vôbec, s deťmi sa nestretáva, nič im nekupuje, v súčasnosti už ani neplatí výživné, ktoré však aj tak nepostačuje na úhradu všetkých odôvodnených nákladov na maloleté deti. Poukázala na skutočnosť, že otec si prenajal v mesiaci september 2021 v meste Čadca byt, ktorý si aj v celom rozsahu sám zariadil, na čo musel vynaložiť nemalé finančné prostriedky. Na jednej strane teda otec má finančné prostriedky na to, aby si prenajal byt a tento aj zariadil, no na druhej strane nemá finančné prostriedky na to, aby prispel na výživu svojich detí.

2. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila tieto dôkazy: Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13. 10. 2021 o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021, Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13. 10. 2021 o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021, Potvrdenie o návšteve školy zo dňa 06. 04. 2021 (maloletý S. O. K. N.), výpisy z účtu, Čestné prehlásenie K. Z. zo dňa 26. 03. 2021, Zmluvu o poskytovaní služby zo dňa 06. 06. 2016 uzavretú so spoločnosťou M7 Group S.A. (Skylink), faktúry (Tes-Media, s. r. o., O2 Slovakia, s. r. o.), Výpis zo Živnostenského registra otca zo dňa 20. 10. 2021, rodné listy maloletých detí, SMS-správy.

3. Z úradnej činnosti súd pripojil spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/16/2021, z ktorého zistil, že v predmetnom súdnom konaní sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k

maloletým deťom v rovnakom znení, ako navrhuje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s výnimkou úpravy styku otca s maloletými deťmi, pričom zmena spočíva v tom, že v predmetnom konaní navrhuje styk otca s maloletými deťmi neupraviť. Otec vo vyjadrení k návrhu zo dňa 04. 06. 2021 uviedol, že pracuje v Česku ako robotník na živnosť, t. j. chodí na týždňovky a jeho hrubý mesačný príjem je okolo 17.000,- Kč. Na týždňovky do Čiech chodí aj preto, aby mohol byť cez víkend doma, vidieť deti a mohol sa im venovať, čo je však problém, nakoľko matka mu bráni v stretávaní sa s deťmi. Tvrdí, že sa s ním nechcú stretnúť. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tak prispieva na bývanie, hradí si dopravu a ubytovňu v práci, rovnako stravu a pracovné pomôcky, ošatenie, obuv, odvody do Sociálnej a zdravotnej poisťovne a s prihliadnutím na výšku jeho príjmu nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť matkou požadované výživné. Uviedol, že zastáva názor, že rozsudkom je zrejme vhodné deti zveriť matke a určiť mu primeranú vyživovaciu povinnosť, pričom v jeho schopnostiach a možnostiach je prispievať na výživu maloletej T. sumou 80,- €, maloletého S. sumou 70,- € a maloletého N. sumou 60,- € mesačne. Tiež navrhol určiť styk s deťmi každý párný víkend od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod., nakoľko dochádza k neochote či bráneniu matky v styku detí s otcom posledné mesiace, preto styk určený po vzájomnej dohode nepovažuje za vhodný a vykonateľný. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 26. 05. 2021 o prešetrení pomerov v rodine vyplýva, že otec maloletých detí po dohode s matkou prispieva na ich výživu sumou 150,- €, s deťmi sa pravidelne nestretáva, naposledy sa s deťmi videl v marci, len na chvíľku, s matkou pred deťmi riešil veci z minulosti a maloletý S. sa rozplakal. Maloleté deti pri pohovore uviedli, že s otcom sa nestretávajú. Zo Správy Daňového úradu Žilina, Pobočka Čadca, zo dňa 28. 07. 2021 vyplýva, že otec podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2020, v ktorom uviedol príjmy zo živnosti 15.832,- €, výdavky zo živnosti 9.711,93 €, základ dane 6.120,07 €, daň 255,88 €, nárok na daňový bonus 1.635,84 €, suma daňového bonusu na poukázanie správcom dane 1.379,96 €.

4. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP),

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 360 CMP,

(1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP 58/2020 zo dňa 23. 10. 2020).

6. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

7. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

8. Nakoľko rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020 a otec si neplní riadne zákonnú vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť autoritatívne. Pokiaľ ide o dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov, z návrhu vyplýva, že matka je na rodičovskej dovolenke a aj po odchode otca zo spoločnej domácnosti naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, žije s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, pozná režim maloletých detí najlepšie, preto súd rozhodol tak, že maloleté deti ponechal v starostlivosti matky. Súd zvolil uvedenú formuláciu z toho dôvodu, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP vyplýva, že toto ustanovenie obsahuje iba demonštratívny výpočet uplatnenia neodkladného opatrenia v praxi, pričom v ust. § 325, ods. 2 CSP je použité slovo „najmä“, z čoho vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325, ods. 2 CSP. V danom prípade aj súdna prax ustálila formuláciu neodkladného opatrenia nie ako povinnosť odovzdať dieťa matke, u ktorej už dieťa je, ale ako ponechanie v starostlivosti matky. V tomto prípade sú teda maloleté deti u matky, sú v jej faktickej starostlivosti, preto súd dočasne ponechal maloleté deti v osobnej starostlivosti matky.

9. Matka zároveň okrem zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti žiadala aj určenie výživného otcovi na mal. T. vo výške 250 € mesačne, na mal. S. vo výške 200 € mesačne a na mal. N. vo výške 150 € mesačne, z dôvodu, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne a v dostatočnej výške. V rovnakej výške žiada matka určiť výživné aj rozsudkom vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/16/2021. Súd má za to, že v danom prípade je nevyhnutné dočasne predbežným opatrením upraviť pomery účastníkov tak, že súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí, keďže otec si vyživovaciu povinnosť neplní riadne.

10. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 € a prídavky na 3 deti vo výške 76,50 €. Jej príjem činí spolu 454,60 €. Vzhľadom na vek detí mal. T. 10 rokov, mal. S. 6 rokov a mal. N. 3 roky s prihliadnutím na to, že mal. T. a mal. S. navštevujú Základnú školu a mal. N. navštevuje Materskú školu, má sú zato, že matka by mohla vykonávať zárobkovú činnosť, čím by svoj príjem zvýšila, keďže nezabezpečuje mal. deťom celodennú osobnú starostlivosť. Matka v návrhu neuviedla žiadne dôvody, ktoré by jej bránili riadne pracovať hoci z návrhu vyplýva, že jej výdavky podstatným spôsobom prevyšujú jej príjem. Otec vykonáva živnostenskú činnosť, podľa daňového priznania za rok 2020 bol jeho príjem zo živnosti 15.832,- €, výdavky zo živnosti 9.711,93 €, základ dane 6.120,07 €, daň 255,88 €. Z jeho vyjadrenia (vo veci 14P/16/2021) vyplýva, že pracuje ako robotník v Českej republike, chodí na týždňovky a jeho hrubý mesačný príjem je okolo 17.000,- Kč, čo pri prepočte konverzným kurzom platným ku dňu 15. 11. 2021 1,- € = 25,217 Kč činí 674,15 €. Matka v návrhu tvrdila, že príjem otca je minimálne vo výške 2.000,- €, avšak toto tvrdenie žiadnym spôsobom neosvedčila. Otec svoje výdavky síce uviedol, avšak tieto nevyčísľil. Súd konštatuje, že plnenie vyživovacej povinnosti v rámci neodkladného opatrenia musí zodpovedať nevyhnutnému výživnému. Vzhľadom na aktuálne zistené majetkové pomery matky i otca, považuje súd za adekvátnu sumu výživného zodpovedajúcu nevyhnutnému výživnému vo vzťahu k potrebám maloletých detí v ich veku výživné vo výške 100,- € na mal. T., vo výške 90,- € na mal. S.R. a vo výške 80,- € na mal. N..

11. Matka zároveň navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi spontánne po predchádzajúcej dohode rodičov maloletých detí za prítomnosti matky s odôvodnením, že deti s otcom tráviť čas nechcú a daný spôsob jej bol odporúčaný kolíznou opatrovníčkou. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/16/2021 vyplýva, že otec sa s mal. deťmi pravidelne nestretáva (správa kolízneho opatrovníka) a otec nesúhlasil s úpravou styku po dohode rodičov s odôvodnením, že dochádza k neochote či bráneniu matky v styku detí s otcom posledné mesiace, preto styk určený po vzájomnej dohode nepovažuje za vhodný a vykonateľný. Z uvedeného je zrejmé, že otec sa s mal. deťmi nestretáva pravidelne, je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi, aby nedošlo k ich ďalšiemu odcudzeniu. Právo rodiča na styk so svojim deťmi a naopak je jedným zo základných, prirodzených i citovaných medzinárodnými a vnútroštátnymi právnymi normami upravených vzájomných práv a rodičov a detí - v prípadoch starostlivosti o maloletých, pritom však vždy stojí v popredí ich záujem a je predovšetkým na rodičoch, aby toto právo druhého rodiča rešpektovali a súčasne aby pri jeho

realizácii vždy sami podľa konkrétnych okolností citlivo reagovali na potreby svojho maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil rozsah styku otca s maloletými deťmi na každý párný týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Súd nevyhovел návrhu matky na úpravu styku spontánne, po vzájomnej dohode rodičov, za prítomnosti matky, pretože takáto forma styku nefunguje, otec sa s deťmi pravidelne nestretáva, je preto potrebné určiť časový rámec styku otca s mal deťmi. Styk otca s mal deťmi sa bude realizovať bez prítomnosti matky, prítomnosť matky súd považuje skôr za nežiaducu, pretože by mohlo dochádzať ku konfliktom medzi rodičmi tak ako v minulosti (správa kolízneho opatrovníka) čo určite nie je v záujme mal. detí. Prítomnosť matky pri styku nie je vhodná ani vzhľadom na už vyšší vek 2 detí (10 rokov a 6 rokov), ktoré navštevujú základnú školu i najmladšie dieťa už navštevuje materskú školu. Keďže maloleté deti trávajú v priebehu dňa niekoľko hodín bez prítomnosti matky v školskom, resp. predškolskom zariadení, budú schopné tráviť niekoľko hodín v priebehu dňa aj so svojim otcom. Takúto úpravu styku považuje súd vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu za adekvátnu, predovšetkým v záujme maloletých detí.

12. Zároveň súd dodáva, že ide len o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a o úpravu rodičovských práv a povinností vrátane výšky vyživovacej povinnosti rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej, po vykonaní náležitých dokazovaní, v rámci ktorého obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, rešpektujúc najlepší záujem maloletých detí.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody na aplikáciu § 55 CMP pri rozhodovaní o trovách konania neboli matkou uvedené a ani súdom zistené.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62, ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca (§ 357, písm. d) CSP).