

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201982
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201982.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, W., a otca - H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, W., v konaní o návrhu matky na neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletého H. U., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6P/42/2021.

II. Otec maloletého H. U., nar. XX.XX.XXXX, je **p o v i n n ý** platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 50,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky až do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6P/42/2021.

III. Súd **z a k a z u j e** styk otca H. U., nar. XX.XX.XXXX, s maloletým Petrom Hrkeľom, nar. XX.XX.XXXX, až do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6P/42/2021.

IV. Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého H. U. návrhom podaným súdu dňa 08.11.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí dočasne maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi zakáže styk s maloletým až do právoplatného rozhodnutia konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6P/42/2021. Zároveň žiadala určiť výživné na maloletého H. vo výške 150,- eur mesačne a na výživu maloletého C. vo výške 150,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého svojim agresívnym správaním traumatizuje maloletého syna H.. Opakovane sa pokúša a v minulosti sa tiež násilne pokúšal dostať do domu kde s maloletými deťmi býva. Jeho správanie je agresívne a neváhal vylámať zámky, aby sa dostal do domu. Pri stretnutí s maloletým H. sa vyjadril, že práve syn H. je príčinou rozvratu ich manželstva a on môže za rozvod. Obdobne hanlivo sa otec vyjadruje aj na jej adresu. Maloletý H. ostal po stretnutí s otcom silno rozrušený, pričom sa u neho začali prejavovať rečové vady a triaška. V noci nemôže spať a neustále sa budí. Rozrušenie maloletého po stretnutiach s otcom je tak silné, že maloletý nedokáže zrozumiteľne rozprávať, po stretnutí s otcom jej okamžite zavolá do práce, pričom mu nie je nič rozumieť. Jeho reč sa pri rozrušení podobá reči trojročného dieťaťa, ktoré sa učí rozprávať. Z uvedeného dôvodu a aj na základe toho, že maloletý mal už v minulosti nábeh na epilepsiu, s ním absolvovala neurologické vyšetrenie. MUDr. Stillova predpísala maloletému lieky na upokojenie a nateraz možnú

epilepsiu nevyлúčila. Na jej odporúčanie dňa 26.10.2021 navštívila psychologickú ambulanciu PhDr. Filkovej, ktorá maloletého H. vyšetrila a skonštatovala, že maloletý prežil pri stretnutí s odporcom traumou, ktorá viedla k poruchám správania, nadmernej úzkosti, a strachu so stretnutia s otcom. Práve na pokyn PhDr. Filkovej podala predmetný návrh na zákaz styku otca s maloletým, nakoľko podľa PhDr. Filkovej môže byť tento stav rozrušenia maloletého stavom trvalým. Maloletý H. obviňuje seba z rozvratu manželstva rodičov, pričom sa vyjadruje, že je lepšie keby tu ani nebol. Na odporúčanie sociálnej kuratery navštevuje aj psychologickú poradňu pani Bankovej. Uviedla, že v súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s maloletým H. a maloletým C.. Dcéra C. býva u otca, ktorý sa od nich odsťahoval v júni 2021.

3. V auguste jej otec prostredníctvom starých rodičov prispel na výživu maloletých detí sumou 200,- eur a v septembri 2021 sumou 250,- eur. Od daného času od neho nedostala žiadne finančné prostriedky. V súčasnosti jej príjem dosahuje 650,- eur. Výdavky predložila v konaní o rozvod manželstva. Pri starostlivosti o dve maloleté deti nie je v jej možnostiach finančne zvládnuť chod celej domácnosti, preto jej vypomáha blízka rodina, rodičia a sestra. Rovnako aj kolegovia v práci jej prispeli na nákup uhlia na zimu. Otec maloletého naposledy pracoval v prevádzke na výrobu okien, pričom dosahoval príjem v priemere 1.300,- eur. Následne bol od mája 2021 práceneschopný, pričom príjem z PN činil 750,- eur. V súčasnosti nemá prehľad o príjme otca a ani o tom či pracuje.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 325 ods. 2 psím. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rychla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

20. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam.

21. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých maloletý H. a maloletý C. bývajú s matkou a maloletá C. býva s otcom.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že vykonaným pohovorom najmä s maloletým H. bolo zistené, že je žiakom 7. ročníka ZŠ v F.. V škole aj v mieste bývania má veľa kamarátov, s ktorými sa cíti veľmi dobre. Spomenul aj kamarátku, ktorá mu pomohla, keď si chcel nejako ublížiť. V pohovore uviedol, že má strach z otca, nakoľko s ním v poslednej dobe zažil nie pekné situácie. Uviedol, že si pamätá na obdobie, kedy otec vo veľkom množstve pil alkoholické nápoje, pod ktorých vplyvom bol agresívny najmä ku mame. Keď ju chcel brániť, tak ho otec poslal preč, že to nie je jeho starosť. Videl, ako mamina po nociach plakala a jeho trápilo, že jej nedokáže pomôcť. V pohovore opisoval situácie, keď videl otca s novou priateľkou a keď bol raz sám doma, bol svedkom toho, ako otec rozpiloval zámku na pivničných dverách. Mal strach a tak sa ukryl v dome. Keď však otec do domu vošiel, tak ušiel a otec ho naháňal po celej dedine. Uviedol, že otec ho všade sleduje, vie o ňom všetko a keď ho náhodne stretne, tak po ňom kričí, že si musí na neho zvyknúť. Uviedol, že vzhľadom na to, že sa momentálne necíti v poriadku, nechce sa s otcom aktuálne stretávať, nevyľúčil však, že v budúcnosti k stretnutiu nedôjde.

24. Obavy a strach maloletého z otca vyplynuli aj zo správy PhDr. Oľgy Filkovej, ktorá po vyšetrení v lekárskej správe zo dňa 26.10.2021 uviedla, v ambulancii bol maloletý vyšetrený na základe žiadosti

matky, ktorá uviedla, že syn má z otca taký strach, že sa mu zmenilo tempo reči, nedokáže sa sústrediť, trasie sa na celom tele. Kontakt s ním je ľahko nadviazateľný, je spolupracujúci. Dokáže popisovať vlastné zážitky. Pri popise otcovho správania sa neprejavuje žiadne emócie. Lekárka po vyšetrení ustálila, že sa jedná o prežitú traumu pri pokuse otca dostať sa do rodinného domu, dôsledkom čoho došlo u maloletého k poruchám správania, nadmernej úzkosti, anticipačnej úzkosti zo stretnutia s otcom.

25. Na základe týchto skutočností, súd potom ustálil, že v danom prípade je na mieste vyhovieť návrhu matky a to s poukazom na skutočnosť, že aj napriek tomu, že otec maloletého pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že bude rešpektovať postoj maloletého H., ktorý sa s ním momentálne nechce stretávať, súd pre krátkosť času, ktorý mal pri rozhodovaní danej veci sa nemohol spoľahnúť len na vyjadrenie otca a preto vyhodnotil, že aktuálne bude v najlepšom záujem maloletého dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky a uloženie dočasného zákazu otca stretávať sa s maloletým H.. Vzhľadom na to, že súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné rozhodnúť aj o povinnosti otca platiť výživné na maloletého. Keďže súd nemal vedomosť o výške príjmu otca, dočasne rozhodol o jeho povinnosti platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 50,- eur.

26. Súd je toho názoru, že v danom prípade ide o najlepšie riešenie pre maloletého s prihliadnutím na zachovanie jeho zdravého duševného vývoja.

27. Súd vyhodnotil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého povinnosť platiť na výživu maloletého C. U.L.I. za neopodstatnený v danom štádiu, keďže matka ohľadom určenia výživného na maloletého C. neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala opodstatnenosť návrhu aj v tejto časti.

28. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.