

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120436227
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120436227.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej D. J., L. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX J. XX, G. J. XXX XX O. D. XXX, o zaplatenie 529,42 Eur so príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 529,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 463,98 Eur od 08. 01. 2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,80 Eur od 08. 01. 2020 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 25,- Eur mesačne, splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu pôvodne doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21. 11. 2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 529,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 463,98 Eur od 08. 01. 2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,80 Eur od 08. 01. 2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trovy konania.

2) Podaný návrh skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť X. R., S..D., D. D. T. XXXX/XX, XXX XX G., W.: XX XXX XXX (ďalej len „X. R.) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka - Rámcová zmluvu Investor - Novácia. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok spoločnosti X. R. vyhľadávať pre investora/investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa článku 12 bolo aj splnomocnenie investora pre X. R., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola medzi X. R. a žalovanou uzatvorená Rámcová zmluva - Dlžník, ktorej predmetom bol záväzok vyhľadávať pre žalovanú - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa článku 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre spoločnosť X. R., aby v jej mene a na jej účet uzatvorila zmluvu o pôžičke, a to na základe záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s ustanovením § 657 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok

dlužníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku Rámcovej zmluvy - Dlužník, sa žalovaná zaviazala zaplatiť X. R. poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, a to poplatok za obstaranie záležitostí špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou úroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie a v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných intervaloch. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanej investorom spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: W. G. X. D. W. T.: XWBPLMNBXQXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11. 02. 2019 žalovanej pôžičku vo výške 100,- Eur s úrokom 10 % ročne, ktorej nesplatená istina je 93,03 Eur, úrok je 4,58 Eur, nesplatená suma celkom predstavuje 97,61 Eur. Investor I. S. s ID kódom: S. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11. 02. 2019 žalovanej pôžičku vo výške 100,- Eur s úrokom 8 % ročne, ktorej nesplatená istina je 92,78 Eur, úrok je 3,69 Eur, nesplatená suma celkom predstavuje 96,47 Eur. Investor Štefan Valla s ID kódom: T. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11. 02. 2019 žalovanej pôžičku vo výške 100,- Eur s úrokom 7,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 92,70 Eur, úrok je 3,46 Eur, nesplatená suma celkom predstavuje 96,16 Eur. Investor G. T. D. W. T. XXXQBKXDRQWM poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11. 02. 2019 žalovanej pôžičku vo výške 200,- Eur s úrokom 7,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 185,47 Eur, úrok je 6,91 Eur, nesplatená suma celkom predstavuje sumu 192,38 Eur.

3) Listom zo dňa 07. 01. 2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca X. R. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. X. R. ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nas. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 Rámcovej zmluvy Investor - Novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti X. R.. Následne X. R. ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka uzatvorili písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej X. R. postúpil pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy na žalobcu. Právnym titulom na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je Zmluva o pôžičke, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi X. R. a následne medzi X. R. a žalobcom. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania.

4) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 45Up/314/2020 zo dňa 08. 12. 2020, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

5) Následne uznesením č. k. 16Csp/11/2021-84 zo dňa 21. 07. 2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 30. 07. 2021.

6) Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 19. 08. 2021 (na č. I. 92 p. v.). Potvrdila tvrdenia žalobcu, že niekoľko splátok pôžičky riadne neuhradila. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom vo svojom vyjadrení nerozporovala.

7) Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že aj napriek predchádzajúcemu nesplácaniu splátok pôžičky v prípade uznania nároku žalovanou súhlasí so splácaním pôžičky v mesačných splátkach vo výške 25,-

Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok. Pre tento prípad žalobca navrhol, aby súd v súlade s § 282 CSP a nasl. rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

8) Na pojednávaní dňa 15. 11. 2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca a jeho právny zástupca však svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím sporu vo svojej neprítomnosti.

9) Žalovaná na pojednávaní dňa 15. 11. 2021 súhlasila s tým, aby žalovanú sumu uhradila v splátkach, tak ako to navrhol žalobca, pričom nárok žalobcu uplatnený v žalobe uznala v celom rozsahu.

10) Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11) Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12) Vzhľadom na to, že žalovaná v priebehu súdneho sporu uznala uplatnený nárok v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie, súd vo veci vydal rozsudok pre uznanie, ktorým žalobe vyhovel, nakoľko boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Odôvodnenie tohto rozsudku môže obsahovať v zmysle § 285 CSP len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd na základe skutočností žalobcom opísaných v žalobe jej v celom rozsahu vyhovel a žalovanej na podklade návrhu žalobcu povolil vzniknutý dlh splácať formou splátok, ale pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

13) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

15) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tomuto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.