

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201999
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201999.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti žalovanej: M. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B. XXX, o zaplatenie 842,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zaplatenie istiny vo výške 842,47 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Konanie bolo začaté podaním žaloby na tunajšom súde dňa 25.05.2021.

2. Súd lustráciou zistil, že predmetné konanie o zaplatenie istiny vo výške 842,47 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania (s totožným predmetom konania a s totožnými stranami sporu) už prebehlo na tunajšom súde pod č. k. 12Csp/10/2021, ktoré konanie bolo dňa 15.09.2021 právoplatne ukončené vydaním rozsudku č. k. 12Csp/10/2021-133, právoplatným dňa 15.09.2021 a vykonateľným dňa 19.09.2021. Okresný súd Dunajská Streda po preštudovaní spisu 12Csp/10/2021 zistil, že v tomto konaní bola podaná žaloba dňa 16.03.2020, pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, na základe ktorého bolo začaté konanie vo veci samej.

3. Podľa ustanovenia § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009) Preto prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná nielen vtedy, ak o tej istej veci rozhodoval súd v civilnom sporovom konaní, ale aj ak o veci rozhodol súd v trestnom konaní.

5. Súd konštatuje, že z obsahu spisu 12Csp/10/2021 vyplýva, že predmet konania je rovnaký, ako v tomto konaní, teda v konaní 15Csp/46/2021, teda nárok žalobcu už bol prejednaný a bolo o ňom rozhodnuté rozsudkom č. k. 12Csp/10/2021-133 právoplatným dňa 15.09.2021 a vykonateľným dňa 19.09.2021.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd konanie zastavil, keďže nárok žalobcu už bol právoplatne prejednaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).