

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200108  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:8219200108.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. R., X.. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky U. R., X.. XX. XX. XXXX, B.. XX. XX. XXXX C. S. H. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. J. XXX, L., toho času bytom C. R. XXXX/XX, V., Č. K., o návrhu navrhovateľky J. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. L. L., X. N. XX, B. Ú. C. H., X.. XX. XX. XXXX, L. J. XXX, L., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosti C. H., X.. XX. XX. XXXX nad maloletým E. R., X.. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4P/16/2019-57 zo dňa 10. 04. 2019.

Súd maloletého E. R., X.. XX. XX. XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti sestry - J. R., X.. XX. XX. XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. R., X.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom 02. 02. 2021.

Zročné výživné od 02. 02. 2021 do 15. 11. 2021 na maloletého E. R., X.. XX. XX. XXXX vo výške 270,- € súd otcovi povoľuje splácať v 20,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletým sa neupravuje.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4P/16/2019-57 zo dňa 10. 04. 2019 vo výroku o výchove, výžive a úprave styku maloletého E. R., X.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom pôvodne podaným na Okresný súd Bardejov dňa 19. 01. 2021 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým, ktorý bol rozhodnutím Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4P/16/2019-57 zo dňa 15. 04. 2020 zverený jej sestre C. H. a zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý sa od roku 2019 nachádza v jej osobnej starostlivosti, navštevuje tu už aj základnú školu, celkovo má vytvorené lepšie podmienky pre zabezpečovanie jeho osobnej starostlivosti a napredovanie, nakoľko u sestry v Bardejove, Na Poštárke

maloletý navštevoval len rómsku školu, kde sa dokopy nič nenaučil. V prípade zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti navrhla otca maloletého zaviazat' prispievať na výživu maloletého primerane veku dieťaťa i zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Zároveň sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol už maloletý dočasne odovzdaný do jej starostlivosti.

2. Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. 4P/9/2021-28 zo dňa 26. 01. 2021 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/9/2021-36 zo dňa 02. 02. 2021 maloletého dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že maloletý už od júla 2019 žil v jej domácnosti, navštevuje v Banskej Bystrici aj školu, má tu pediatra.

4. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 12. 04. 2021, ako i 05. 11. 2021 súhlasil s návrhom navrhovateľky, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko v jej prostredí sa maloletý cíti dobre, má tu lepšie podmienky na školu. Poukázal na to, že bude aj finančne pomáhať a prispievať na jeho výchovu a zdravý vývin. Uviedol, že cez letné prázdniny bol s maloletým v kontakte, maloletý bol za ním v Českej republike vyše mesiaca. Zároveň súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti aj vzhľadom na situáciu s Covid-19, nakoľko sa nachádza v Českej republike.

5. Sestra navrhovateľky v písomnom podaní zo dňa 16. 08. 2021 súhlasila s podaným návrhom, aby navrhovateľka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého. Zároveň uviedla, že sa pojednávania v danej veci nechce zúčastniť.

6. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a maloletého zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého primerane jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom s ohľadom na vek a potreby maloletého, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odo dňa 02. 02. 2021, kedy nadobudlo vykonateľnosť uznesenie o dočasnom odovzdaní maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Zároveň uviedol, že v starostlivosti navrhovateľky o maloletého neboli doposiaľ zistené žiadne nedostatky, tieto neavizovala škola ani pediater. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že v škole má dobrých spolužiakov, cez prázdniny bol asi mesiac u otca v Čechách, chodili spolu po výletoch. Chce ostať bývať u sestry, je mu u nej dobre. Chcel by chodiť aj na basketbal, keď bude zdravší, lebo teraz býva častejšie chorý. Sestru doma poslúcha aj jej pomáha.

7. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ako aj sestry navrhovateľky, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bol maloletý zverený s tým, že títo netrvali na osobnej účasti na pojednávaní, písomne sa k veci vyjadrili, obidvaja súhlasili s návrhom.

8. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že návrh podala z dôvodu, aby mal maloletý lepší život. V jej starostlivosti sa maloletý nachádza od leta 2019, najskôr k nej prišiel na prázdniny, potom chcel už u nej ostať na stále. Nechce, aby vyrastal maloletý v osade, kde býva jej sestra Na Poštárke, v Bardejove, ale aby vyrastal medzi normálnymi ľuďmi. Maloletý, keď prišiel do jej domácnosti, mal 10 rokov, v súčasnosti má 12 rokov. Navštevuje 5. ročník základnej školy, ktorý opakuje, predtým chodil do rómskej školy. ZRPŠ a triedny fond v škole platil otec. V škole sa maloletý nestravuje. Zakupovala mu školské pomôcky, pracovné zošity, tašku, peračník, telesnú výchovu, ktoré spolu stáli 200,- €. Maloletý v súčasnosti nemá žiadne záujmové platené krúžky. V poslednej dobe býva často chorý, priemerné mesačné náklady na lieky pri chorobe sú 10-15,- €. Je vedený v neurologickej, očnej ambulancii aj v psychologickvej ambulancii odvtedy, čo mu zomrela mama. Lieky pravidelne neužíva žiadne. Uviedla, že otec prispieva na výživu maloletého sumou 50,- € mesačne, niekedy aj viac. Otec žije a pracuje v Českej republike. Uviedla, že priemerné mesačné náklady na obutie, oblečenie pre maloletého za 2 mesiace boli 150,- €, nakoľko maloletý rýchlo rastie, rýchlo aj priberá, lebo veľa zje. Bývajú v 1-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej partnera, spolu s maloletým, partnerom a ich spoločné 2 deti. Priateľ je zamestnaný, jeho príjem je okolo 1.100,- € mesačne. Jej príjem je len rodičovský príspevok a prídavky na deti, zároveň poberá aj príspevok k náhradnej starostlivosti pre maloletého. Maloletý pozná jej domácnosť, má vlastný rozkladací gauč, úlohy si robí v kuchyni na stole. Do školy sa pripravuje sám, kontroluje mu iba úlohy. Pokiaľ bol aj problém v správaní maloletého, to bolo z dôvodu, že sa mu v škole spolužiaci posmievali. Podľa jej názoru je medzi nimi vytvorená aj citová väzba, nakoľko sú súrodenci, vyrastali spolu, maloletý jej prejavuje city aj tým, že k nej príde, objíme ju, povie jej sám, že ju

má rád. S jej partnerom vychádza maloletý dobre aj on mu pomáha so školou a úlohami. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletý vzhľadom na svoj vek 12 rokov, je ešte takej detskej povahy, je to asi aj tým, že prišiel o mamu. Rád chodí na kolieskové korčule, pozerá filmy a videá na mobile. Jeho obľúbeným jedlom je hamburger, rezne a hranolky. Uviedla, že nemá záznam v registri trestov, nevie či má nejaké priestupky. Má plnú spôsobilosť na právne úkony, nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Pokiaľ má nedoplatky na miestnych daniach, jedná sa o nedoplatky za daň z nehnuteľnosti a smeti. Spory a nezhody so susedmi nemá žiadne.

9. Opatrovník maloletého na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach. Odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 € mesačne, prídavok na 3 deti, na každé v sume 25,50 € mesačne, za mesiac 09/2021 jej bola na každé dieťa vyplatená jednorazová finančná pomoc v sume 100,- €. Poberá aj opakovaný peňažný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 121,70 €.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov oznámil, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom.

12. Sociálna poisťovňa oznámila, že navrhovateľka ani otec maloletého nepoberajú žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

13. Lustráciu v katastri nehnuteľností bolo zistené, že navrhovateľka ani otec nie sú vlastníčkmi nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

14. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica oznámil, že navrhovateľka nie je evidovaná ako vlastník ani držiteľ motorového vozidla.

15. Okresný dopravný inšpektorát Bardejov oznámil, že na otca je evidované motorové vozidlo VAZ 2105.

16. Lustráciu v bankách bolo zistené, že navrhovateľka má vedený účet v Tatrabanke s účtovným zostatkom ku dňu 11. 11. 2021 vo výške 0,77 € a v OTP banke Slovensko, a. s. s účtovným zostatkom -0,97 €. Otec nemá evidovaný žiadny bankový účet na území Slovenskej republiky.

17. Z odpisu registra trestov navrhovateľky vyplýva, že táto nemá žiadny záznam.

18. Mesto Banská Bystrica oznámilo, že v evidencii priestupkov mestského úradu navrhovateľka nemá žiadny záznam. Je evidovaná ako daňový dlžník na miestnych daniach a poplatkoch v zozname daňových dlžníkov Mesta Banská Bystrica.

19. Z charakteristiky maloletého zo školy vyplýva, že maloletý opakuje 5. ročník, školu navštevuje pravidelne. Jeho vzdelávacie výsledky sú priemerné až podpriemerné, domáce úlohy si robí pravidelne často sú, ale vypracované nesprávne. Máva všetky pomôcky aj pracovné zošity. Jeho správanie nie je vždy v súlade so školským poriadkom, má 1 poznámku za sotenie spolužiaka o stenu. Do školy chodí upravený, jeho sestra sa o neho stará, komunikuje s triednou učiteľkou telefonicky alebo cez Edupage, poplatky v škole sú uhradené.

20. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že pochádza z manželstva rodičov, z ktorého pochádza 9 detí, v súčasnosti už je iba jedno maloleté. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/88/2013 zo dňa 12. 03. 2014 súd zveril maloletého a jeho ďalších súrodencov do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu detí minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, pričom styk otca s maloletými deťmi neupravil. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/16/2019-57 zo dňa 10. 04. 2019 bol maloletý spolu so svojou sestrou Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry Anny Mikovej, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- € mesačne a jeho sestry Laury výživným vo výške 60,- € mesačne, od 22. 01.

2019. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi, každú sobotu v čase od 14.00 h do 16.00 h v mieste bydliska maloletých detí, a to z dôvodu, že po smrti matky maloletých detí sa otec o deti nestaral, nezaujímal, ich starostlivosť zabezpečovala ich sestra C. H., deti mali k otcovi vytvorený negatívny vzťah.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v

náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26. Z vykonaného dokazovania v danej veci vyplynulo, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, pričom matka maloletého dňa 10. 01. 2019 zomrela a maloletý s jeho v tom čase maloletou sestrou Laurou boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry Anny Mikovej, v ktorej starostlivosti sa v tom čase nachádzali, nakoľko otec neprejavoval záujem o výkon osobnej starostlivosti o maloletého ani o jeho sestru. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že maloletý sa od leta 2019 nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ku ktorej prišiel na letné prázdniny a následne u nej zotrval. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého. Maloletý jej domácnosť pozná, má tam vytvorený svoj priestor na spánok, odpočinok, prípravu do školy, s ktorou mu navrhovateľka pomáha. Maloletý má k navrhovateľke vytvorený pozitívny citový vzťah, sú súrodenci, vyrastali spolu, maloletý ju rešpektuje, pomáha v domácnosti. Dobrý vzťah má maloletý vytvorený aj s partnerom navrhovateľky, ktorý mu podľa vyjadrenia navrhovateľky taktiež pomáha s učením. Maloletý sám vyjadril túžbu a želanie zotrvať v starostlivosti svojej sestry, kde je rád, cíti sa u nej dobre, navštevuje tu aj školu, ktorá sa mu páči, má v nej spolužiakov. Navrhovateľka pozná povahu, záujmy a potreby maloletého, dohliada aj na jeho zdravotný stav. Otec maloletého i ďalšia sestra maloletého, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, súhlasili s návrhom navrhovateľky. V danom prípade mal súd preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, keď sestra maloletého, ktorá mala pôvodne maloletého zvereného v náhradnej osobnej starostlivosti už viac ako 2 roky nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, túto v súčasnosti zabezpečuje navrhovateľka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd má preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady pre zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom na strane navrhovateľky súd nemal preukázanú žiadnu prekážku, ktorá by jej bránila v zabezpečovaní náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého.

27. Zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nezaniká otcovi jeho zákonná vyživovacia povinnosť. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií ustanovených v § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, t. j. z veku, odôvodnených potrieb maloletého, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý má 12 rokov, navštevuje 5. ročník základnej školy, kde sa platia bežné poplatky, ktoré hradil otec maloletého, školské pomôcky, učebnice, školskú tašku i potreby na telesnú výchovu zakupovala maloletému navrhovateľka. Maloletý nemá žiadnu záujmovú platenú činnosť, býva častejšie chorý, s čím sú spojené zvýšené výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť. Maloletý býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, jej partnerom a jej 2 maloletými deťmi, pričom partner navrhovateľky je zamestnaný, podieľa sa tiež na nákladoch domácnosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľky otec maloletého prispieva na jeho výživu mesačne sumou 50,- € niekedy aj viac. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa nedostavil na pojednávanie, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, súd bližšie nemal preukázané jeho osobné ani zárobkové pomery, či počet vyživovacích povinností. V danom prípade pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z toho, že otec je zamestnaný v Českej republike, podieľal sa doposiaľ na úhrade nákladov na maloletého. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,- € mesačne tak, aby spolu s rodinnými prídavkami, ktoré

navrhovateľka na maloletého poberá, mal maloletý zabezpečené aspoň životné minimum (v súčasnosti vo výške 99,56 € mesačne), na ktoré má zákonný nárok, nakoľko má súd za to, že je v možnostiach otca prispievať na maloletého uvedenou sumou výživného.

28. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd otcovi určil odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky, t. j. od 02. 02. 2021 tak, ako navrhoval opatrovník maloletého, nakoľko navrhovateľka zabezpečuje všetky potreby maloletého. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd určil otcovi plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

29. Otcovi tak vzniklo zročné výživné za obdobie od 02. 02. 2021 do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, t. j. do 15. 11. 2021, vo výške 270,- € (rozdiel medzi súdom určeným výživným vo výške 80,- € a doposiaľ otcom plateným výživným vo výške 50,- € = 30,- € x 9 mesiacov - február 2021 až október 2021), ktoré súd otcovi povolil splácať v 20,- € splátkach spolu s bežným výživným (80,- € + 20,- €), a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadal na sumu zročného výživného, jeho dĺžku platenia i celkové osobné, majetkové pomery otca.

30. Napriek predchádzajúcej úprave styku otca s maloletým rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/16/2019-57 zo dňa 10. 04. 2019 v danom prípade súd nepovažoval za potrebné upraviť styk otca s maloletým striktné súdnym rozhodnutím, nakoľko bolo preukázané, že otec je s maloletým v kontakte, maloletý bol u neho aj na letnom prázdninovom pobyte viac ako mesiac. Zároveň súd poukazuje, že otec sa úpravy styku s maloletým ani nedomáhal.

31. Keďže súd vyhovel návrhu navrhovateľky, zrušil pôvodnú náhradu osobnú starostlivosť o maloletého a zveril ho do jej náhradnej osobnej starostlivosti, týmto zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým boli naposledy upravené práva a povinnosti k maloletému, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4P/16/2019-57 zo dňa 10. 04. 2019 vo výroku o výchove, výžive a úprave styku maloletého E. R., X.. XX. XX. XXXX.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

33. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a opatrovník maloletého práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).