

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120451678
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120451678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právny zástupca: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. T. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 958,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy XXX,XX eur od 25.03.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica 11.12.2020 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 01.07.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy XXX,XX eur od 25.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že postupca (Slovenský sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava) uzatvoril so žalovanou dňa 22.08.2016 Zmluvu č. 5117817746 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom a žalobcom, postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi. Žalobca uviedol, že v čase postúpenia pohľadávky bola žalovaná napriek výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške XXX,XX eur, ktorá pozostávala z istiny XXX,XX eur, z riadneho úroku vo výške XXX,XX eur, z úroku z omeškania vo výške XX,XX eur a z poplatkov vo výške XX,- eur. Žalovaná po postúpení nevykonala žiadnu úhradu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 25.03.2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0219/2020/CE, Zmluva o splátkovom úvere, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, Výzva zo dňa 16.12.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2020, Pokus o zmier, Uznesenie č. k. 39D/23/2017.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila napriek tomu, že bola uznesením č. k. 20Csp/45/2021 - 99 zo dňa 07.07.2021 k vyjadreniu vyzvaná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2021.

4. Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.01.2021 žalobca uviedol, že požiadal pôvodného veriteľa o vyjadrenie sa k rozdielnej osobe uvedenej na Zmluva o splátkovom

úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2016 a v osobe veriteľa uvedenej v žalobe zo dňa 11.12.2020. Pôvodný veriteľ k uvedenému uviedol, že pohľadávka bola na dedičku prepísaná na základe doručeného dedičského rozhodnutia vydaného Okresným súdom Trnava, právoplatným 05.04.2018, Dnot XXX/XXXX.

5. Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica žalobca doručil Uznesenie č. k. 39D/23/2017 a Žiadosť o vysporiadanie produktov na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.08.2016 súd zistil, že k jej uzatvoreniu prišlo medzi postupom a I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. XX, XXX XX R. (ďalej aj ako „Poručiiteľka“), a jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške XXX,- J., pričom sa jednalo o spotrebný úver na čokoľvek s fixnou úrokovou sadzbou, 25,50 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy s výslednou výškou úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 16,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Poskytnutie úveru bolo jednorazovo, výška splátky XX,XX eur mesačne v 10. deň v kalendárom mesiaci. Výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky bola určená na deň 10.10.2016, splatnosť úrokov mesačne, počet splátok 36, končená splatnosť 10.09.2019, ročná percentuálna miera nákladov 28,66 %, priemerná hodnota RPMN XX,XX eur. Celková čiastka spojená s úverom je vo výške X.XXX,XX eur, poplatok za poistenie k úveru X,XX eur.

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0219/2020/CE zo dňa 24.03.2020 má súd preukázané postúpenie pohľadávky žalovanej z postupca na žalobcu.

9. Z listiny - Výzva zo dňa 16.12.2019 je zrejmé, že postupca oznámil žalovanej výšku splatnej a nezaplátenej pohľadávky vo výške XXX,XX eur k 16.12.2019 a súčasne ju vyzval na jej úhradu s upozornením, že v prípade, ak dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku.

10. Z listiny - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020 je zrejmé, že postupca oznámil žalovanej, že prišlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu.

11. Z listiny - Pokus o zmier zo dňa 13.11.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanej, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške X.XXX,XX eur, ktorú je potrebné uhradiť do 23.11.2020.

12. Z listiny - Uznesenie č. k. 39D/23/2017 zo dňa 05.04.2018 má súd za preukázané, že pôvodná dlžníčka I. X., zomrela dňa 18.08.2017 a jej dedičkou je žalovaná. Podľa bodu 2. uznesenia medzi dlhy poručiiteľky patrí aj pohľadávka žalobcu, ktorej zaplata sa domáha v prejednávanej veci.

13. Z listiny - Žiadosť o vysporiadanie produktov na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve zo dňa 11.04.2018 má súd za preukázané, že žalovaná v uvedenej listine zrušila bežný účet, sporenie a spotrebný úver a z neho vyplývajúcu pohľadávku sa zaviazala splácať.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobca a Poručiiteľka platne uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je zmluvou so spotrebiteľskom úvere podľa ZoSÚ, na podklade ktorej bola povinná splatiť úver v splátkach po XX,XX eur mesačne v 36 mesačných splátkach. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 10.09.2019. Z dedičského rozhodnutia má súd za preukázané, že Poručiiteľka zomrela dňa XX.XX.XXXX a pohľadávka postupcu voči nej prešla na žalovanú. Žalovaná úver nesplácala, hoci sa zaviazala ho splácať v Žiadosti o vypořádanie produktov na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve zo dňa 11.04.2018. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní bola pasívna, nijako nespochybnila pohľadávku žalobcu a netvrdila ani nepreukazovala súdu takú skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť zánik dlhu. S prihliadnutím na konečnú splatnosť dlhu bola žalovaná preukázateľne v omeškaní, preto súd žalobe a vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy XXX,XX eur od 25.03.2020 do zaplatenia (výrok I).

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov v rozsahu 100% (výrok II).

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).