

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621203278  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2621203278.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Q. G. K. S. O. P., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, D. a otec L., za účasti Okresnej prokuratúry Trnava a Mesta Senica, o pozastavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Súd pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností matke C. E., nar. XX.XX.XXXX voči maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje maloletej D. poručníka C. D., ktoré je oprávnené a povinné zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej hnutel'ný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať, je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Poručník je povinný predkladať súdu vždy k 30.06. a 31.12. každého roka správu o osobe maloletej a správu o nakladaní s jej majetkom a do dvoch mesiacov po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv matky voči maloletemu dieťaťu a na ustanovenie poručníka maloletemu dieťaťu na zastupovanie a správu majetku.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

3. Mesto Senica vyslovilo súhlas s ustanovením za poručníka maloletej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento stav vecí.

5. Od 18.08.2020 je rodina riešená na ÚPSVaR Senica, nakoľko v tom čase bývala matka (vo vysokom stupni tehotenstva) s partnerom a maloletou D. a E. v stanovom príbytku na Š. A. E. D.. Následne bola maloletá D. neodkladným opatrením Okresného súdu Senica č. k. 10PPOm/1/2020 zo dňa 08.10.2020 umiestnená do Q. P., v profesionálnej rodine, pretože sa nezlepšili pomery matky, ktorá stále nemala kde bývať s deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/16/2021 zo dňa 25.05.2021 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť v Q. P.. V tomto zariadení sa nachádza i jej brat E.

E., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým má vytvorenú súrodeneckú väzbu. V súčasnosti sú obe deti v jednej profesionálnej náhradnej rodine. Obe deti matka ani raz nenavštívila, i keď si päťkrát dohodla stretnutie nikdy neprišla. Ako sa dieťa má sa telefonicky spýtala len jedenkrát. V konaní o nariadení ústavnej starostlivosti sa matka vyjadrila, že nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú. Matka je slobodná, bez práce, bez príjmu, t.č. je bez domova, má tri deti, nad všetkými bola nariadená ústavná starostlivosť. Sociálna pracovníčka informovala opakovane matku, že je v záujme dieťaťa, aby ho navštívila a informovala sa aspoň telefonicky. Matke bolo ponúknuté bývanie v azylovom dome, čo odmietla. Uviedla, že sa bude snažiť nájsť si bývanie spolu s partnerom, aby sa mohla starať o spoločné deti. Matku pri pohovore informovali, že bude i konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, k čomu sa matka nevyjadrila. Pohovor bol vykonaný na námestí, pri náhodnom stretnutí s matkou a jej partnerom. Matka neuviedla, kde býva a uviedla, že nemá mobilný telefón. Nikto zo širšej rodiny matky neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nenavštívili ju a ani netelefonovali. Matka má ešte dve maloleté deti, ku ktorým nie je určené otcovstvo a to E. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorými bola tiež nariadená ústavná starostlivosť. S biologickým otcom maloletých detí matka stále žije, avšak svoje pomery neupravila.

6. Zástupkyňa Mesta Senica uviedla, že rodinu sledujú dlhodobo. Matke bola ponúknutá pomoc, ubytovanie v azylovom dome, ale i poradenstvo, čo odmietla. Naďalej udržiava vzťah s biologickým otcom svojich maloletých detí, obaja sú bezdomovci, nezamestnaní, otec nemá dobrú povesť, bol opakovane vyšetrovaný políciou pre trestnú činnosť. Nie je predpoklad, že by dieťa mohlo byť vrátené matke a otec nie je doposiaľ zapísaný v jej rodnom liste.

7. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Matka prišla o bývanie, od augusta 2020 je bez domova, odmietla poskytnutú pomoc úradu práce ohľadne zabezpečenia ubytovania pre seba a deti. O dieťa sa fakticky nezaujíma od jeho umiestnenia v zariadení 08.10.2020. V záujme maloletého dieťaťa je pozastavenie výkonu rodičovských práv matky.

Súd pozastavil výkon jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, nakoľko jej v ich realizácii bráni závažná prekážka spočívajúca v tom, že nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, pričom pozastavenie ich výkonu je v záujme maloletého. Matka žije neusporiadaným spôsobom života, nemá vytvorené vhodné sociálne ani materiálne zázemie na výchovu maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečuje starostlivosť ani o žiadne zo svojich ďalších dvoch detí. Z uvedeného dôvodu súd zároveň maloletému dieťaťu ustanovil poručníka, a to Mesto Senica, ktoré s ustanovením vyjadrilo súhlas a určil rozsah jeho povinností pri výkone funkcie poručníka.

9. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).