

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010676  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8317010676.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/115/2017 zo dňa 05.05.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému A. B..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom  
C., D. XXXX/XX,

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci: drvička na marihuanu v tvare náboja.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 1.200,- (tisícdivsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, náhradný odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/58/2023 zo dňa 08.09.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného E. F. v bode 1/ a obž. A. B. v bode 2/ za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že

- obvinený A. B. si najmenej od mesiaca december 2016 neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to rastlinu rodu Cannabis (konope) obsahujúcu účinnú látku tetrahydrokanabinol a metamfetamín, ktoré u seba v meste C., ako aj na iných miestach neoprávnene prechovával, pripravoval na distribúciu, ako aj v rôznych množstvách a za rôzne sumy neoprávnene v meste C. a v okolí predával okrem iných aj G. H. z obce I., J. C., E. K. z C. a E. L. z obce M., okres C., ktorým predával rastlinu rodu Cannabis (konope) ako aj E. N. z obce E., okres C., ktorému najmenej raz predal metamfetamín, a to až do dňa 10.03.2017, kedy v čase o 22.20 hod. pri vykonávaní osobnej prehliadky na ul. B. v C. a po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal drvičku na drvenie marihuany a 2 ks cigariet s neznámym obsahom, následne pri vykonaní prehliadky jeho motorového vozidla zn. Škoda Favorit ev. č.: C. O. toho istého dňa bola u neho nájdená taktiež sklenená fľaštička s kovovým uzáverom so zvyškami neznámej látky, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice pod č. p. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/614 sa okrem iných predmetov skúmania, v prípade predmetu skúmania č. 1 jednalo o podomácky vyrobenú cigaretu s obsahom zmesi tabaku a podrvených vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 200 mg, s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) - hlavnej účinnej látky konope o množstve väčšom ako 10 mg (obsah THC vyšší ako 5,0 %), čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patria rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to okresný súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil trest prepadnutia veci a to drvičky na marihuanu v tvare náboja. Zároveň podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad, ktorého dobu určil podľa § 78 ods.1 Tr. zákona na jeden rok.

Proti tomuto rozsudku podali obaja obžalovaní v zákonom stanovenej lehote a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie proti výroku o vine ako aj proti výroku o treste, v dôsledku čoho bola vec predložená krajskému súdu. Keďže krajský súd po predložení veci opakovane nariaďoval vo veci verejné zasadnutia, pričom tieto boli odročované buď z dôvodu ochorenia alebo z dôvodu kolízie pojednávania obhajcami, bola dňa 16.05.2024 trestná vec proti obžalovanému E. F. vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie.

Obžalovaný A. B. podané odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom zvoleného obhajcu tak, že má za to, že postupom okresného súdu bolo závažným spôsobom porušené právo obžaloby obžalovaných na obhajobu tým, že súd napriek zmene v zložení senátu, ako aj vyslovenému návrhu obhajoby nevykonal hlavné pojednávanie znova a namiesto výsluchov navrhovaných svedkov sa uspokojil len s čítaním časti zápisníc o predchádzajúcich hlavných pojednávaniach, ktoré sa týkali ich výsluchov. Odôvodnil to tým, že nebolo potrebné overiť ich hodnovernosť a nebol zistený ani iný dôležitý dôvod pre bezprostredné vnímanie ich výpovede, nakoľko tieto svedkovia vypovedali zhodne, respektíve takmer zhodne ako v prípravnom konaní. S takýmto procesným postupom súdu ani s jeho odôvodnením zásadne nesúhlasil. V prvom rade poukázal na to, že išlo o dôležitú a podstatnú zmenu v senáte, nakoľko došlo k zmene samotného sudcu a nie len niektorého z prísediacich, preto má za to, že v takomto prípade bezprostredné vnímanie osoby svedka zo strany sudcu významné a má podstatný vplyv aj na posúdenie jeho dôveryhodnosti a pravdivosti jeho výpovede. Táto okolnosť je o to významnejšia, že v prípade stíhania za takýto obzvlášť závažný trestný čin, kde obžalovaným hrozí vysoký trest, aj

v súvislosti s tým, či skutok spáchali na viacerých osobách, pričom ide v danom prípade skutočne o obmedzený počet svedkov, nesúhlasil so záverom súdu, že svedkovia, ktorých výpovede boli iba prečítané, vypovedali zhodne, respektíve takmer zhodne ako v prípravnom konaní. Svedok H. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní úplne zmenil svoju výpoveď, pokiaľ ide o obžalovaného A. B., kde poprel, aby si od neho zadovážoval nejaké drogy a výslovne uviedol, že pokiaľ tak vypovedal v prípravnom konaní, tak sa bál, že bude obvinený aj on, a preto povedal, že mu drogy predával, ale v skutočnosti mu ich nepredával. Uviedol tiež, že si marihuanu zadovážoval v Čechách, kde v tom čase pracoval. Na výslovnú otázku prokurátora, či pred vyšetrovateľom klamal, uviedol, že bol v strese, bál sa a predtým si dal marihuanu a na A. si to celé vymyslel, mal s ním v minulosti nejaké problémy s autom, a preto si to celé na neho vymyslel. Podobná situácia je aj v prípade svedka E. L., ktorý usvedčuje podľa súdu oboch obžalovaných a ktorý sa v podstatných bodoch svojej výpovede odklonil od svojej pôvodnej výpovede v prípravnom konaní. Najprv na otázku prokurátora, nech sa vyjadrí, či má vedomosť, aby bol obžalovaný B. užívateľom omamných a psychotropných látok, odvetil jednoznačne, že nie. Následne mu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na odstránenie rozporov, kde odpovedal, asi to tak nejako bolo a pripustil, že to bolo tak, ako vypovedal pred tým. Na následné otázky obhajcu nech rozumne vysvetlí rozpory vo výpovediach, povedal, že no vtedy ja si fakt nespomínam na tie časy, bolo to dávno, poznám ho menej, tak som si ho ani tak nezapamätal, že som sa s ním stretol. Na otázku, či niekedy v minulosti svedok predal niektorému z obžalovaných nejakú drogu, výslovne odvetil, že nie. Priznal, že aj v čase výpovede bol užívateľom marihuany. Následne využil právo položiť svedkovi otázky obžalovaný B., ktorý sa ho opýtal, či mu nepredal drogy. Svedok odpovedal, myslím si, že hej, asi nie alebo hej, neviem vôbec. Následne pripustil, že určite z ruky do ruky jemu nie, cez niekoho možno, ale takto nie. Na ďalšiu otázku obžalovaného, či mu predal drogu - marihuanu v období roku 2016/2017 svedok odpovedal, možno hej, neviem, možno hej, tých ľudí bolo x, ja som nepredával osobne a na doplňujúcu otázku obhajcu odpovedal, neviem fakt a že si takúto skutočnosť nepamätá. Pripustil, že keď boli spolu s obžalovaným B., tak si boli zafajčiť. Na ďalšiu otázku obžalovaného, že mu predával za 10,- eur za 1 gram, svedok reagoval slovami, koľkokrát si chcel, tak si zišiel dole. Z uvedenej výpovede je zrejmé, že svedok L. bol sám nielen dlhodobým užívateľom marihuany, ale podľa výpovede obžalovaného B. ju tiež osobne pestoval v M. v garáži a následne distribuoval ďalším osobám, vrátane samotného obžalovaného. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z prepisov telefonických hovorov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a na ktorých tiež založil súd svoj záver o vine obžalovaných. Tohto svedka preto považuje odvolateľ za krajne nedôveryhodného, nakoľko má eminentný záujem svojou výpoveďou sa zbaviť podozrenia zo svojej vlastnej drogovej činnosti, za ktorú mu môže hroziť vysoký trest. Má za to, že bezprostredné vnímanie osoby a výpovede tohto svedka zo strany súdu je veľmi podstatné, nakoľko môže ísť o kľúčový dôkaz na posúdenie, či išlo o spáchanie skutku na viacerých osobách. Okresný súd svoj záver o vine obžalovaného založil aj na výpovedi svedka E. N. a na prepisoch telefonických hovorov medzi ním a obžalovaným E. F.. Svedok N. v prípravnom konaní uviedol, že kontaktoval telefónne číslo, ktoré mu dal obžalovaný F., ale nevedel, že sa jedná o A. B.. S touto osobou sa aj stretol na sídlisku H. v C., kde mu predal 0,1 gramu za sumu 10,- eur, ale k popisu tejto osoby sa nevedel vyjadriť. Uviedol, že toho človeka nepozná a stretol sa s ním len raz. Na hlavnom pojednávaní svedok využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. Odvolateľ má za to, že takýto dôkaz bez výslovnej identifikácie obžalovaného ako osoby, ktorá svedkovi drogu predala, nie je spôsobilý spoľahlivo, presvedčivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázať záver o vine obžalovaného a nepostačuje pre naplnenie kvalifikačného znaku na viacerých osobách. Odvolateľ taktiež nesúhlasil ani s uloženým trestom odňatia slobody, aj keď tento je na samej spodnej hranici trestnej sadzby. Súd tvrdil, že skúmal možnosť mimoriadneho zníženia trestu, avšak pre chýbajúci akýkoľvek prejavovaný sebakritický náhľad na prejednávanú trestnú činnosť, u obžalovaného nebolo možné aplikovať príslušné ustanovenia Trestného zákona. Tento záver súdu však nezodpovedá ani okolnostiam prípadu, ani osobe páchatela. Pokiaľ ide o samotného obžalovaného, súd u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Má však za to, že vzhľadom na to, že skutok začal páchať vo veku 19 rokov, mohol súd za poľahčujúcu okolnosť uznať aj to, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť. Súd tiež podľa názoru odvolateľa nesprávne vyhodnotil dôkaz vo forme výpovede znalca P. O. K., ako aj závery jeho znaleckého posudku, v ktorom síce znalec uviedol, že ovládacie ako aj rozpoznávací schopnosti obžalovaného boli v čase skutku plne zachované, avšak vo svojej výpovedi v prípravnom konaní už svoj záver skorigoval tak, že pokiaľ by bola preukázaná vyššia frekvencia užívania marihuany, ako obžalovaný uviedol pri vyšetrení, bolo by možné z psychiatrického hľadiska uvažovať o psychickej závislosti na používanie marihuany. V takom prípade by jeho rozpoznávací schopnosti v čase skutku boli zachované v plnom rozsahu, avšak je možné pripustiť, že ovládacie schopnosti vzhľadom na

psychickú závislosť by boli znížené nepodstatnou až podstatou mierou, čo by záležalo od množstva, určite by však nedošlo k zaniknutiu ovládacích schopností. Na hlavnom pojednávaní znalec na otázku obhajcu uviedol, že ak by mal pripustiť zníženie ovládacej schopnosti podstatnou mierou, musel by zistiť, že obvinený natoľko baží po marihuane, že ho táto túžba vyraduje z bežného spoločenského života a vtedy by mohol skonštatovať závislosť. Samotné vyjadrenie vyšetrovaného, že užíva marihuanu, nestačí na vyslovenie podstatného zníženia ovládacích schopností. Znalec tiež uviedol, že v súčasnosti by mohli byť odpovede u obžalovaného iné, nemôže vylúčiť ani účelovo skreslenie takýchto odpovedí pri znaleckom vyšetrení. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v mladosti zo zvedavosti začal užívať marihuanu, ktorú najprv užíval sporadicky, no po autohavárii v roku 2016 ju začal užívať častejšie, asi tak trikrát do týždňa, čím zároveň čiastočne uznal svoju vinu na spáchaní skutku. Skutočnosť, že bol pravidelným užívateľom marihuany, dosvedčili aj viacerí svedkovia, najmä E. L. a G. H. a preukazuje to aj nájdená cigareta s účinnou látkou THC ako aj vecné dôkazy (drvička na marihuanu a pod.). Je presvedčený, že znalec by mal aj v prípade účelovosti, či skreslení výpovede vyšetrovanej osoby na základe svojich skúseností a odborných vedomostí dôjsť k správnym zisteniam a záverom. Vzhľadom na to, že obhajoba mala pochybnosti o správnosti skutkových zistení ako aj pravdivosti záveru znaleckého posudku H. O. K., navrhli vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, čo súd bez riadneho odôvodnenia zamietol. Ustanovenie § 172 Tr. zákona je tzv. dílerským ustanovením a malo by v prvom rade postihovať osoby, ktoré sa predajom a distribúciou drog výslovne živia a zabezpečujú si tak významný alebo nadštandardný zdroj príjmov. Z vykonaného dokazovania je podľa obhajoby preukázané, že obžalovaný si v prípade predaja marihuany len zabezpečoval finančné prostriedky na jej nákup a následné užívanie, nakoľko bol na tejto droge závislý a táto mu zároveň znižovala bolesti hlavy po autohavárii, ako to pripustil vo svojej výpovedi aj znalec H. K.. Skutočnosť, že nebol vyslovene dílerom, preukazuje aj množstvo marihuany, ktorá sa u neho našla pri prehliadkach a ktorá zodpovedá nanajvýš jednej jednorazovej dávke drogy (1 cigareta obsahujúca tak tabak ako aj marihuanu) a tiež motorové vozidlo značky Škoda Favorit, ktorého bol vlastníkom a ktoré nemá prakticky žiadnu hodnotu, nenašla sa u neho žiadna finančná hotovosť, ani iné majetkové hodnoty. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, najmä na výraznú prevahu poľahčujúcich okolností oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti, ako aj vzhľadom na osobu páchatela a jeho doterajší bezúhonný život riadneho občana považuje trest uložený napadnutým rozsudkom za neprimerane prísny, ktorý výrazným až nezvratným spôsobom zasiahne do jeho života, ako aj do života jeho najbližších a má za to, že účel trestu by bolo možné dosiahnuť aj jeho mimoriadnym znížením v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

K odvolacím námietkam týkajúcim sa zmeny v zložení senátu krajský súd uvádza, že v čase medzi podaním obžaloby na okresný súd dňa 08.09.2017 a rozhodnutím súdu vo veci samej došlo k zmene v obsadení súdu, podľa § 277a ods. 1 Tr. poriadku, ak sa zmenil samosudca alebo sa zmenilo zloženie senátu a obžalovaný so zmenou nesúhlasil, hlavné pojednávanie sa vykoná znova.

Podľa § 277a ods. 2 Tr. poriadku, postup podľa § 257 sa na novom hlavnom pojednávaní nevykonáva. Vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 alebo 2 urobené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní ako aj uznesenie súdu podľa § 257 ods. 7 a 8 vyhlásené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní si zachovávajú svoje účinky aj na novom hlavnom pojednávaní.

Podľa § 277a ods. 3 Tr. poriadku, na novom hlavnom pojednávaní možno namiesto výsluchu svedka, obžalovaného alebo znalca prečítať tie časti zápisnice o predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, ktoré sa týkajú ich výsluchu. Ak táto zápisnica obsahuje dôkaz na ich skoršie výpovede (§ 58 ods. 4) prečíta sa v takom prípade aj tá výpoveď, na ktorú sa odkazuje.

Podľa § 277a ods. 4 Tr. poriadku, namiesto čítania zápisníc podľa odseku 3 možno na novom hlavnom pojednávaní prehrať časť zvukového záznamu z predchádzajúceho hlavného pojednávania, ktorá sa týka výpovede, ak bol zvukový záznam vyhotovený. Na návrh strany predseda senátu nariadi jeho

prehratie, ak bol zvukový záznam vyhotovený a ak je na riadne zistenie skutkového stavu potrebné poznať doslovné znenie skoršej výpovede.

Podľa § 277a ods. 5 Tr. poriadku, aj keď sú splnené podmienky na prečítanie zápisnice podľa odseku 3 alebo prehratím zvukového záznamu podľa odseku 4, predseda senátu na návrh strany nariadi opakovanie výsluchu svedka alebo znalca, ak je ich výpoveď rozhodujúca na riadne zistenie skutkového stavu a je potrebné overiť ich hodnovernosť alebo pokiaľ je z iných dôležitých dôvodov potrebné bezprostredné vnímanie ich výpovede. Tým nie je dotknuté právo súdu aj bez splnenia týchto podmienok rozhodnúť o výsluchu svedka alebo znalca (§ 276).

Podľa § 277a ods. 6 Tr. poriadku, odsekmi 1 až 5 nie je dotknutá možnosť čítať na novom hlavnom pojednávaní zápisnicu o výsluchu z prípravného konania, ak sú splnené podmienky podľa § 252 ods. 5 a § 263. Ak boli tieto podmienky splnené na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, platí, že sú splnené aj na novom hlavnom pojednávaní; to neplatí pre dôvody podľa § 263 ods. 3 písm. a).

Krajský súd konštatuje, že okresný súd nepochybil, pokiaľ neopakoval po zmene v osobe predsedu senátu celé dokazovanie od začiatku, práve naopak okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 277a Tr. poriadku, ktorého cieľom bolo okrem iného zamedziť obštrukciám zo strany strán konania. Navyše krajský súd zdôrazňuje, že tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom boli vykonané výsluchy namietaných svedkov kontradiktórne, t. j. v prítomnosti obhajcu obžalovaného. Navyše výpovede svedkov v prípravnom konaní neboli v rozpore s obsahom prepisov telefonických rozhovorov, práve naopak, tieto boli v súlade s telefonickými rozhovormi. Preto ani krajský súd nemal za to, že je potrebné opätovne vypočuť svedkov, ktorí boli opakovane dvakrát až trikrát vypočutí v prípravnom konaní, následne boli vypočutí okresným súdom, opätovné piate vypočúvanie svedkov nie je ani podľa názoru krajského súdu pre objektívne rozhodnutie vo veci potrebné.

Aj krajský súd mal za to, že obžalovaný B. sa dopustil konania, ktoré mu bolo kladené za vinu obžalobou prokurátora, aj keď tento na hlavnom pojednávaní odmietol urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku a využil svoje právo nevypovedať. V prípravnom konaní, ktorá výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná ku skutku samotnému uviedol, že je síce užívateľom marihuany dva alebo tri roky, marihuanu užíval spolu so svedkom G. Q. aj 10.03.2017, kedy ho zadržali policajti. Priznal, že desaťkrát predal 0,5 gramu za 15,- eur E. K., marihuanu kupoval pre vlastnú potrebu od D. B.. H. len pomohol zohnať marihuanu, H. mu dal peniaze a on sa nad ním zľutoval a spolu ju fajčili. H. užíval aj so D. a s E. L..

Zo spáchania skutku tak, ako je obžalovanému kladený za vinu, bol obžalovaný B. usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka G. H., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sú dobrí kamaráti, a o drogovej trestnej činnosti obžalovaného nevedel nič. Kvôli zmene vo výpovedi bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy tento svedok bol vypočutý v prítomnosti obhajcu obžalovaného, kedy uviedol, že užíva marihuanu tri roky, trikrát až štyrikrát do týždňa ju kupoval prevažne od B. za 10,- eur za 0,6 až 07 gramu, za 3 mesiace asi sedemkrát mu kúpil B. marihuanu, niekedy sa zložili a spolu túto fajčili. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že túto výpoveď myslel tak, že on dal peniaze obžalovanému a tento mu za to kúpil marihuanu. V prípravnom konaní však tento svedok jednoznačne uviedol, že buď sa s B. poskladali na marihuanu alebo mu zavolať, či nemá a B. odbehol a doniesol mu marihuanu. Pokiaľ došlo k zmene výpovede svedka v prospech obžalovaného, krajský súd túto zmenu vyhodnotil ako vykonanú v snahe pomôcť obžalovanému, s ktorým je v priateľskom pomere.

Taktiež zo spáchania skutku obžalovaného B. usvedčuje aj svedok E. K., ktorý uviedol, že za 3 mesiace asi pätnásťkrát až dvadsaťkrát kúpil od B. marihuanu, marihuanu mu vozil k ním do dediny, platil mu 10 eur za marihuanu a 5 eur náklady za dovoz k ním. Uvedenej výpovedi nasvedčuje aj prepis telefonického hovoru zo dňa 17.02.2017 o 17.37 hod., kde z telefónneho čísla registrovaného na starého otca svedka, Q. E. B., ktorého telefónne číslo svedok podľa svojej výpovede používal, sa svedok pýta, či môže volaný prísť, na otázku, čo odpovedal volajúci, že jeden a následne volaný odpovedal, že do hodky donesie, následne o 21.36 hod. napísal svedkovi Máš 15, následne z iného čísla bol zaznamenaný o 21.57 hod. hovor, kde si, lebo ťa čakám, monitorovaný odpovedá, že sú zlé cesty a bude tam hneď, aby trochu počkal.

Svedok H. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od obžalovaného B. nekupoval drogy, vie o tom, že tento bol užívateľom marihuany. V prípravnom konaní vypovedal inak, lebo bol v strese, bál sa,

tesne predtým si dal marihuanu, preto si to na neho vymyslel, lebo mal v minulosti s obžalovaným problémy kvôli vozidlu. V prípravnom konaní uviedol, že desať až pätnásťkrát kúpil od obžalovaného B. 0,6 až 0,7 gramu marihuany za 3,- eurá. Nie je zrejmé, z akých dôvodov okresný súd upravil skutok obžaloby tak, že oproti obžalobe prokurátorky tohto svedka zo skutku vypustil, nie je zrejmé ako okresný súd túto výpoveď svedka hodnotil, nie je zrejmé, prečo prokurátorka nenavrhol čítať výpoveď tohto svedka z prípravného konania vykonanú pred obhajcom obžalovaného. V dôsledku absencie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného v tomto smere nebolo možné zmeniť rozsudok okresného súdu, a preto v tomto smere krajský súd nezrušil rozsudok okresného súdu za účelom doplnenia dokazovania. Ani výpoveď tohto svedka však nevedla krajský súd k zmene v hodnotení skutkových okolností vo vzťahu k iným odberateľom.

Svedok H. R. uviedol, že sa trikrát stretol s B., ktorý mu mal zohnať marihuanu, ale nezohnal mu marihuanu. Uviedol aj, že s B. spolu užili marihuanu, v tom čase mal H. R. 17 rokov.

Svedok E. N. na hlavnom pojednávaní využil právo nevypovedať, v prípravnom konaní uviedol, že raz mu E. F. poslal telefónne číslo XXXXXXXXXX, pretože nestíhal, on kontaktoval toto telefónne číslo a s touto osobou sa stretol a kúpil od neho pervitín 0,1 gramu za 10,- eur. Uvedené plynie z prepisu telekomunikačnej činnosti zo dňa 19.02.2017 o 13.45 hod. Následne o 14.08 hod. sa pýta monitorovaná tel stanica, či ich vybavil oboch, načo o 14.09 hod. odpovedá iba jedného, ten čo je tá, povedal, že sa ozve o pol h. Ani krajský súd nemá na základe uvedeného pochybnosti o tom, že v danom prípade obžalovaný predal pervitín svedkovi N., pretože tento svedok jednoznačne potvrdil, že sa skontaktoval s uvedeným telefonickým číslom a na základe toho mu ten človek doniesol pervitín.

Svedok E. L. na hlavnom pojednávaní najprv uviedol, že kupoval marihuanu len od F., po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že to tak bolo, ako vypovedal v prípravnom konaní. V prípravnom konaní svedok v prítomnosti obhajcu obžalovaného uviedol, že asi päťkrát kúpil marihuanu od B., pretože keď F. nemal marihuanu, tak ho poslal za B.. Ani v prípade tohto svedka krajský súd nezistil dôvod, prečo by neveril jeho výpovedi z prípravného konania, zmenu vo výpovedi svedok vykonal v snahe pomôcť obžalovanému.

Výpovediam týchto svedkov, ktorí usvedčovali obžalovaného A. B. z toho, že im predával marihuanu, prípadne v jednom prípade pervitín, nasvedčuje prepis telefonických hovorov obžalovaného B., z ktorých plynie, že osoby, ktoré ho kontaktujú, od neho niečo chcú a on si s nimi dohaduje množstvo a čas stretnutia. Napokon obžalovaný A. B. bol zadržaný dňa 10.03.2017, pri jeho osobnej prehliadke a prehliadke jeho osobného motorového vozidla Škoda Favorit bola nájdená podomácky vyrobená cigareta, drvička na marihuanu a zatváracia sklenená fľaša so zostatkovým množstvom rastlinnej sušiny.

Na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaného sudcom pre prípravné konanie okresného súdu sp. zn. OS-PO-V-27-1/2017 17.02.2017 bola monitorovaná telefónna účastnícka stanica XXXXXXXXXX, ktorú používal obžalovaný A. B., z ktorých hovorov plynie, že obžalovaný sa so svedkami, resp. so spoluobžalovaným F. rozprávali o dojednaní stretnutia za účelom donesenia určitého množstva za určitú cenu, z prepisu hovoru zo dňa 24.02.2017 plynie, že posledné tri štyri dni nemal komu predávať, že nepredáva nič navyše a má menšie množstvá, následne sa rozprávajú, že majú za dva týždne dvaja príjem 2000 eur. 25.02.2017 sa rozprávajú, že zobrali variča z M., že dajú pauzu štyri mesiace, účastník používajúci telefónne číslo XXXXXXXXXX hovorí, aby napísal S., aby zobrali štyri pytle, hovor č. 2329 07.03.2017 hovorí, tu H. z C., oslovil volaného, čau A., čo robíš, následne sa pýta, či mu nevie pomôcť, odpovedá viem, a že chce dva. Súčasťou spisu je aj záznam zo sledovania obžalovaného B..

Do konania bol pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý zistil u obžalovaného B. občasné užívanie marihuany, bez známkov závislosti, v čase spáchania skutku boli u neho zachované ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Na hlavnom pojednávaní znalec uviedol, že ovládacie schopnosti boli u obžalovaného v dôsledku užívania marihuany nepodstatnou mierou znížené, rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované, navrhol však uložiť absolvovanie psychologického poradenstva zameraného na zmenu postoja obžalovaného v zneužívaní psychotropných látok, ktorých užívanie obžalovaný odôvodňoval terapeutickými účinkami pourazovej bolesti hlavy. Ani krajský súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné do konania pribrať ďalšieho znalca. Nesúhlas so záverom znalca takýto postup neodôvodňuje.

Zo záverov znaleckého skúmania KEÚ PZ plynie, že podomácky pripravená cigareta vydaná obžalovaným B. mala hmotnosť 200 mg, bola v nej zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu v množstve väčšom ako 10 mg. Vo vydanej drvičke ako aj v sklenenej fľaštičke s kovovým uzáverom bola zistená prítomnosť stopového množstva THC. Pri vyšetrení biologického materiálu – moču obžalovaného bola zistená prítomnosť THC. Krajský súd poznamenáva, že pokiaľ okresný súd vypočúva osobu, ktorá je zamestnancom KEÚ PZ, ale nie je zapísaná v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, bolo potrebné, aby okresný súd postupoval v súlade s ust. § 143 ods. 2 Tr. poriadku a primerane § 268 ods.4 Tr. poriadku a pracovník KEÚ, ktorý nie je zapísaný v zozname znalcov pred výsluchom na hlavnom pojednávaní mal zložiť sľub znalca. Zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania zo dňa 06.04.2022 plynie, že súd znalca ani nepoučil pred výsluchom podľa § 144 Tr. poriadku a § 347 Tr. zákona, aj keď je v zápisnici uvedené, že bol tento poučený podľa týchto zákonných ustanovení. Krajský súd neprihliadal na obsah výpovede pracovníka KEÚ PZ, ale len na písomný znalecký posudok KEÚ PZ, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom okresný súd správne uzavrel, že obžalovaný A. B. neoprávnenne zadovážil a predal omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách. Správne zistenému skutkovému stavu zodpovedá aj správna právna kvalifikácia ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výrok o treste, krajský súd konštatuje, že správne okresný súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť, že v minulosti viedol riadny život a teda, že mu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona. Na druhej strane sa však krajský súd stotožnil s názorom odvolateľa ako aj s návrhom prokurátorky prednesenom na hlavnom pojednávaní dňa 05.05.2022, keď má za to, že obžalovanému mala byť pričítaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, pretože sa trestného činu dopustil vo veku blízkom veku mladistvých, čo aj obžalovaný v konaní pred krajským súdom zdôraznil, že sa konania dopustil ako mladý nerozvážny človek. Okresný súd napokon ani v dôvodoch rozsudku neuviedol, prečo túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanému nepriznal. Aj keď obžalovaný A. B. mal podiel na odročovaní hlavných pojednávanií na okresnom súde, ako aj verejných zasadnutí pred krajským súdom, predsa krajský súd konštatuje, že trestné stíhanie prekročilo dĺžku šiestich rokov, významným faktorom bola tá skutočnosť, že obžalovaný bol vzatý do väzby, avšak po podaní obžaloby na okresnom súde, okresný súd v predchádzajúcom zložení senátu nepredložil krajskému súdu na ďalšie konanie vec včas a z tohto dôvodu boli obaja obžalovaní z väzby príkazom krajského súdu prepustení. Na druhej strane však krajský súd konštatuje, že obžalovaný po prepustení z väzby na slobodu od dňa 26.10.2017 bol zamestnaný, stará sa o rodičov, a aj na verejnom zasadnutí na krajskom súde prejavoval veľkú ľútosť nad tým, čoho sa dopustil ako mladý človek z mladíckej nerozvážnosti, keď sa mu rozpadol jeho vzťah s priateľkou práve v dôsledku trestného stíhania, stará sa o starších rodičov. Za týchto okolností potom bol krajský súd toho názoru, že trest odňatia slobody vo výmere desiatich rokov by bol pre páchatel'a neprimerane prísny a pre jeho nápravu ani nie je potrebný.

Za takejto situácie potom krajský súd postupoval podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona prihliadajúc osobu obžalovaného ako aj na prevahu dvoch poľahčujúcich okolností obžalovanému ako primeranú satisfakciu za neprimeranú dĺžku konania, obžalovanému mimoriadne znížil trest s tým, že považoval trest odňatia slobody vo výmere piatich rokov za trest primeraný tak pre nápravu páchatel'a ako aj pre ochranu spoločnosti. Keďže medzičasom došlo k odsúdeniu obžalovaného B. trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/58/2023 zo dňa 08.09.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.200 eur, náhradný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 mesiacov, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obž. B. vo výroku o treste a uložil mu súhrnný trest tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Výrok o ochrannom opatrení v rozsudku okresného súdu zostal týmto rozsudkom krajského súdu nezmenený.

Z týchto dôvodov potom krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.

jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.