

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/91/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202427
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202427.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti navrhovateľky D. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G., toho času bytom H. X, G., štátna občianka SR, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: otec I. B., narodený 25.06.1974, naposledy bytom E. F. XX, G., štátny občan SR, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a matka: J. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, G., toho času bytom I. H. út. X, XX XX C., D., štátna občianka SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Dočasne zveruje maloletého C. B., narodený XX.XX.XXXX a maloletú A. B. narodená XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti D. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G., toho času bytom H. X, G., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu o maloleté deti, zabezpečovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 17P/91/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka D. B. podala návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Ako dôvod uviedla, že jej brat I. B. dňa XX.XX.XXXX dostal infarkt a bol hospitalizovaný v nemocnici, nakoľko je v kóme. Od toho času sa so svojim partnerom stará o maloletú A. a maloletého C.. Chcela by maloleté deti do času kým sa brat po zdravotnej stránke nezotaví, zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ostali bez zákonného zástupcu, keďže matka sa zdržiava v D.. Maloleté deti k matke nechcú ísť v žiadnom prípade, nakoľko už vyše dvoch rokov sú spolu len v sporadickom kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, osobne ich nenavštevuje, nijako finančne na nich neprispieva, nemajú medzi sebou vytvorené žiadne citové väzby. Jej partner s návrhom súhlasí a podporuje ju v ňom. V ich domácnosti majú zabezpečené všetko. Nakoľko o maloleté deti sa nemá kto postarať a nechce aby sa dostali do detského domova, trvá na podanom návrhu.

2. Dňa 13.05.2024 podala matka maloletých detí návrh na zverenie maloletých do jej starostlivosti.

3. Dňa 16.05.2024 súd v konaní sp.zn. 17P/91/2024 spojil veci vedené pod sp.zn.17P/91/2024 a 17P/92/2024 na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie sa bude viesť pod sp. zn. 17P/91/2023.

4. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 15.05.2024 vyplýva, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Dňa 09.05.2024 obdržali od matky maloletých detí e-mail – žiadosť o podanie informácie o maloletých deťoch, nakoľko otec maloletých detí dostal infarkt a bol v kóme. Maloleté deti sa mali nachádzať v starostlivosti tety D. B.. Z uvedeného dôvodu vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti posledného pobytu maloletých detí, kde úradu susedia oznámili, že sa maloleté deti zdržiavajú v domácnosti tety D. B.. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádza iba teta

maloletých detí, ktorá uviedla, že XX.XX.XXXX jej brat a otec maloletých detí dostal infarkt, leží v kóme. Od toho času zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloleté deti, ona. Nie je pravdou, že by bránila kontaktu maloletých detí s matkou, deti matku odmietajú. Aj k rozvodu rodičov maloletých detí došlo tak, že matka maloleté deti opustila, odišla do zahraničia, ponechala ich v starostlivosti otca a žiadnym spôsobom sa s nimi nekomunikovala ani nezaujímal sa o nich. To sa nezmenilo ani v súčasnosti. Maloleté deti matka kontaktuje sporadicky cez sociálnu sieť.

Maloletá bola matku navštíviť osobne, ale uviedla, že tam ísť nechce nakoľko sa tam necíti dobre. Keďže maloleté deti boli v čase sociálneho šetrenia v škole, dostavili sa na úrad za účelom vykonania rozhovoru. Maloleté deti boli primerane jej veku s prijatím oznámenia a bol s nimi vykonaný pohovor. Maloleté deti boli čisto a vhodne oblečené, pôsili pokojným dojmom, nejavili známky zanedbávania, resp. týrania. Uvedli, že navštevujú základnú školu, vo voľnom čase chodia na prechádzky, pozerajú televíziu a hrajú sa na mobile. Do školy chodia pravidelne.

Maloletý uviedol, že na čas kým sa otec po zdravotnej stránke nezotaví chce zostať v starostlivosti tety. K matke by za žiadnych okolností ísť nechcel, nakoľko už viac ako 2 roky sú spolu len v sporadickom kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, osobne ich nenavštevuje a nijako na nich finančne neprispieva. Maloletá A. uviedla, že ona rovnako ako brat chce aj naďalej zotrvať u tety lebo sa tam cíti veľmi dobre. Ďalej uviedla, že s matkou nie je ani nechce byť v žiadnom kontakte. Obidvaja uviedli, že u tety sa cítia dobre a majú zabezpečené všetko čo potrebujú. Spolu obývajú menší rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti, domácnosť bola zariadená štandardným účelovým nábytkom. Na tom istom nádvorí žije aj druhý strýko maloletých detí, ktorý má sanitárne zariadenie, kde maloleté deti vykonávajú osobnú hygienu. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. Maloleté deti počas sociálneho zisťovania mali u tety zabezpečený dostatočný priestor na pokojný spánok, prípravu na školské vyučovanie a trávenie voľného času. Teta mala pre maloleté deti dostatočné množstvo vhodného ošatenia, hygienické potreby a potraviny. Dňa XX.XX.XXXX otec maloletých detí zomrel. V čase vykonávania rozhovoru nemali vedomosť o uvedenej skutočnosti. Následne maloleté deti predvolali na pohovor, kedy deti opäť uviedli, že chcú zotrvať v starostlivosti ich tety, nakoľko od matky sa počas týchto dvoch rokov odcudzili. Maloletý uviedol, že odkedy sa otcov stav zhoršil a následne umrel, matka ich kontaktuje ale uviedol, že ich nenechá na pokoji, vníma jej kontakt ako obťažujúci a stále im píše, že aj tak pôjdu ku nej, že ich zoberie z Biskupíc. Maloletá A. uviedla, že ju matka nekontaktuje takmer vôbec. Obe maloleté deti uviedli, že ak by im matka nepísala, oni by sa jej neozvali, nakoľko nemajú tú potrebu. Teta im zabezpečuje všetko potrebné, nič im nechýba, cítia sa v jej starostlivosti dobre. Uvedli, že ich teta sa zdržiava striedavo v K. a v G.. Budúci víkend cestujú do K. asi na mesiac. Teta uviedla, že je to len do času, kým si vybaví potrebné náležitosti týkajúce sa zamestnania. Maloleté deti boli čisto a vhodne oblečené, nejavili známky zanedbávania, resp. týrania. Na základe vykonaného zisťovania konštatujú, že teta má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti s dôrazom na vykonaný rozhovor s maloletými deťmi a s poukázaním na vyjadrenie a snahu postoja maloletých detí ohľadne prejednávanej veci zastávajú názor, že nariadenie neodkladného opatrenia a to zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti tety je toho času najlepším riešením a je v záujme maloletých detí.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa čl. 5. základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobu
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je prvoradým, vždy záujem maloletých detí. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté deti negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujem dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletých detí. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodičov. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého a čo je v záujme jeho rodičov.

17. Preskúmaním dôvodov uvedených v samotnom návrhu súd dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti je v súčasnej dobe v záujme maloletých detí. V danom prípade bola preukázaná potreba okamžitej úpravy pomerov maloletých detí, nakoľko otec ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti zomrel a matka sa zdržiava už dlhšiu dobu v D. a o maloleté deti neprejavuje adekvátny záujem. Otec, ktorému boli maloleté deti zverené do starostlivosti zomrel a nevie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti preto za danej situácie je najvhodnejším riešením aby boli zverené do osobnej starostlivosti tety D. B. – sestry otca maloletých detí, ktorá so zverením maloletých do jej starostlivosti súhlasila a zároveň má vytvorené podmienky na výchovu a výživu, ktorá v poslednej dobe zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, keďže nebola iná blízka osoba, ktorá by vedela zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o ne.

18. Predmetné neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 17P/91/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. 17P/12/2024 6

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.