

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120342926
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120342926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právny zástupca: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: K., o zaplatenie 529,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 529,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529,83 eur od 05.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.07.2020 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.03.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 374,58 eur a zmluvnej pokuty vo výške 155,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 529,83 eur od 05.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A 12823739, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A12823739 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty, výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu súčasne so zohľadnením časového aspektu uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 197,62 eur, porušil tak zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 522,- eur. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje v zmysle Dodatku k zmluve č. A12823739. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 162,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.11.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.12.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzatvoril so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3504580844, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 428,40 eur. Neuhradené splátky v sume 330,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504580844 zo dňa 09.06.2018. V dohode o splátkach sa zaviazal žalovaný sumu 396,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 16,50 eur. Žalovaný neuhradil 20 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Žalovaný bol na

zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Kúpna zmluva a dohoda o splátkach zo dňa 09.06.2018, Dohoda o prevode práv a povinností zo dňa 26.01.2017, Dodatok zo dňa 12.11.2018, Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.06.2020, Pokus o pokonávku zo dňa 25.03.2019, faktúra č. 5422834740, faktúra č. 5480735402, faktúra č. 548525442, faktúra č. 5485265498, faktúra č. 5489794025, faktúra č. 5489805488.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. 20Csp/17/2021 - 56 zo dňa 26.03.2021 na vyjadrenie sa vyzvaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2021.

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav veci:

7. Zo Zmluvy je súdu zrejmé, že k jej uzavretiu prišlo dňa 12.11.2018 a jej predmetom bolo účastnícky program - mobilný internet Klasik, zdieľanie dát, typ telefónu Huawei MediaPad T3 8 LTE.

8. Z listiny - Kúpna zmluva a dohoda o splátkach zo dňa 09.06.2018 súd zistil, že predmetom bola dohoda strán o predaji zariadenia typu Samsung Gear S3 CLassic, výrobné číslo R5AK504GLXT za cenu 399,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 396,- eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 splátkach s výškou splátky 16,50 eur s DPH.

9. Z listiny - Dohoda o prevode práv a povinností zo dňa 26.01.2017 je zrejmé, že na základe požiadavky pôvodného účastníka (P.) prišlo k prevodu práv a povinností na súčasne žalovaného zo zmluvného vzťahu upravujúceho poskytovanie služieb prostredníctvom SIM karty, ktorej telefónne číslo je XXXXXXXXXX, pričom strany sa dohodli, že na dotknutej SIM karte bude vykonaný prevod aktivovaním nasledovným služieb - Panter 40 s osobitným roamingovým balíkom.

10. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.11.2018 má súd za preukázané, že predmetom je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu - mobilný internet Klasik, dohoda strán o predaji zariadenia typu Huawei MediaPad 73 8 LTE. Maloobchodná centa mobilného telefónu z jeho spotrebiteľskej ceny, za ktorú žalobca mobilný telefón predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v dodatku je 160,- eur. Strany sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov.

11. Z listiny - Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.06.2020 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 1.148,02 eur a úrokov z omeškania.

12. Z listiny - Pokus o pokonávku zo dňa 25.03.2019 vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 160,90 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade, že ak nezaplatí uvedenú sumu 160,90 eur, žalobca ruší výhodu splátok. Žalobca súčasne upozornil žalovaného, že eviduje voči nemu pohľadávku za neuhradené komunikačné služby vo výške 197,62 eur, pričom žalobcu taktiež upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 522,- eur. Celková pohľadávka žalovaného je vo výške 1.158,02 eur, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť do 04.05.2019.

13. Z faktúry č. 5422834740 vystavenej dňa 09.10.2017, splatnej dňa 23.10.2017 v sume 75,34 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky Max 40, mesačné poplatky Balík starostlivosti.

14. Z faktúry č. 5480735402 vystavenej dňa 09.11.2018, splatnej dňa 23.11.2018 v sume 73,04 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky Max 40, mesačné poplatky Balík starostlivosti.

15. Z faktúry č. 548525442 vystavenej dňa 09.12.2018, splatnej dňa 23.12.2018 v sume 44,99 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky Go 40 eur, mesačný poplatok poistenie telefónov.

16. Z faktúry č. 5485265498 vystavenej dňa 09.12.2018, splatnej dňa 23.12.2018 v sume 27,98 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky MI Klasik.

17. Z faktúry č. 5489794025 vystavenej dňa 08.01.2019, splatnej dňa 22.01.2019 v sume 44,99 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky Go 40 eur, mesačný poplatok poistenie telefónov.

18. Z faktúry č. 5489805488 vystavenej dňa 08.01.2019, splatnej dňa 22.01.2019 v sume 14,99 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačný poplatok MI Klasik.

19. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

20. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

21. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možno v celom rozsahu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

33. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) poskytovanie elektronických komunikačných služieb a splácanie zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalobca uzatvoril so žalovaným splátkovú zmluvu, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny. Žalobca si sumu 330,- eur uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504580844 zo dňa 09.06.2018, pričom žalovaný neuhradil 20 splátok v sume mesačnej splátky 16,50 eur. Žalovaný netvrdil ani nepreukázal existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť, keďže predmetnými faktúrami boli žalobcom od žalovaného uplatnené len služby a splátky za zariadenie, ktoré žalovaný čerpal a nezaplatil.

34. Žalobca si od žalovaného uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 155,25 eur, ktorú si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A12823739, ktorá bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že i v spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ ide o určitosť dojednania zmluvnej pokuty, výpočet je riadne uvedený v dodatku, pričom nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo predstavuje základ pre výpočet (suma predstavujúca súčet benefitov poskytnutých žalovanému na základe Dodatku), spôsob výpočtu a riadnu špecifikáciu zmluvných povinností žalovaného, ktoré sa považujú za porušenie záväzku. V danom prípade bol Dodatok uzavretý dňa 12.11.2018, pričom žalovaný za služby neplatil riadne. Žalovaný vo využívaní služieb pokračoval, avšak neuhrádzal ani nasledujúce faktúry. Zmluvnú pokutu preto súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola dojednaná zrozumiteľne a jej výška vo vzťahu k záväzku nie je neprimeraná. V danom prípade výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá vo výške 162,- eur, čo predstavuje sumu 6,755 eur/mesiac. Viazanosť v tomto prípade bola medzi stranami dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Následkom uvedeného bola uplatnená

zmluvná pokuta vo výške 155,25 eur, ktorú žalobca vypočítal ako 6,755 eur/mesiac x 23 mesiacov, čo predstavuje sumu 155,25 eur, ktorú si žalobca uplatnil ako zmluvnú pokutu, preto túto súd považoval za uplatnenú dôvodne (por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 9Co/113/2018 alebo 9Co/10/2019).

35. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529,83 eur od 05.05.2019 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14.

36. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní (výrok II.).

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).