

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202878
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202878.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 15.11.2021 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného Z. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislava, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom X. XX, Bratislava s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 12.11.2021 o 13.30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného Z. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom X. XX, G., ponúknuť matkou obvineného A. U., nar. XX.XX.XXXX, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd písomný sľub obvineného Z. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom X. XX, G. , **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd väzbu obvineného Z. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislava, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom X. 17, Bratislava, dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

Podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku súd u obvineného Z. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislava, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom X. XX, Bratislava ponúknutú peňažnú záruku **n e p r i j í m a**.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 13.11.2021 pod sp. zn. 1Pv 419/21/1104-9 návrh na vzatie do väzby obvineného Z. U. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom iba v jednom prípade sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie je z roku 2018, pričom obvinenému v súčasnosti plynie až do roku 2022 skúšobná doba podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa teda dopustil počas plynutia tejto skúšobnej doby. Z výpovede obvineného navyše vyplýva, že v súčasnosti je nezamestnaný, bez stáleho príjmu. Aj skutok, ktorý je predmetom tohto konania bol motivovaný zadovážením finančných prostriedkov od poškodeného. Existuje preto dôvodná obava, že obvinený si bude trestnou činnosťou obstarávať finančné prostriedky na živobytie. A to aj s poukazom na jeho osobu, ktorá sa aj v minulosti niekoľkokrát dopúšťala trestnej činnosti.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV uznesením pod ČVS: ORP-523/1-VYS-B4-2021 zo dňa 13.11.2021 podľa § 206

Trestného poriadku vzniesol obvinenie Z. U. pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obvinení Z. U. a S. X. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 12.11.2021 v čase okolo 12.30 hod. v Bratislave - Dúbravke, na ulici Hanulova pred obytným domom č. 5, vozidlom zn. Škoda Fábii, EČV: G ktorého vodičom bol S. X. a Z. U. sedel na sedadle spolujazdca, zablokovali vozidlo zn. Škoda Kodiaq, EČV: G ktoré viedol poškodený S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX, vystúpili z vozidla, podišli k poškodenému a Z. U. si zvýšeným hlasom pýtal peniaze so slovami, „okamžite mi daj peniaze, moju výplatu“, načo S. H. odpovedal no dobre, poď za mnou do práce tam ti ich dám, nato si chcel Z. U. sadnúť do vozidla Škoda Kodiaq čo mu poškodený nedovolil, následne Z. U. otvoril dvere vodiča a začal ťahať poškodeného za mikinu z vozidla von so slovami že mu prijeme, lebo ho okradol a tým pádom jeho chorú matku, potom sa vymenili a poškodeného z vozidla za mikinu ťahal S. X., ktorý mal pravú ruku zovretú v päšť a hovoril „daj mu peniaze, lebo ti vrazím jednu ja“, poškodený sa zo strachu snažil zo všetkých síl zatvoriť predné dvere, čo sa mu aj podarilo, ale vytrhol madlo dverí z vnútornej strany, vozidlo uzamkol z vnútra, začal zatvárať okno, Z. U. okno uchopil a stlačil dole, po tomto poškodený S. H. začal s vozidlom cúvať, načo mu Z. U. skočil na prednú kapotu a začal päšťou búchať do čelného skla ktoré rozbil, počas cúvania sa Z. U. z kapoty zošmykol na zem, a keď poškodený s vozidlom vycúval na hlavnú cestu videl, že obvinení odchádzajú na Fábii, išiel za nimi aby si napísal EČV Fábii a súčasne popri tom volal na 112 a následne 158.

Vznesenie obvinenia mu bolo doručené dňa 13.11.2021 a v rovnaký deň bolo doručené aj jeho obhajcovi. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Uvedené skutočnosti vyplývajú nielen z výsluchu poškodeného, ale aj zo zabezpečených prepisov telefonátov poškodeného na linku 158, ale aj ohliadkou poškodeného motorového vozidla poškodeného.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 12.11.2021 o 13.30 hod., kedy bol obmedzený na slobode príslušníkmi PZ, pričom prokurátor ho po následnom zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,
a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku, Ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,
b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 15.11.2021 uviedol, že momentálne je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR, kde ale doručil pracovnú dohodu, ktorú mal s poškodeným Kavickým. Jeho mesačný príjem je asi 650,- eur a pozostáva z príjmu za brigády. Je to však rozdielne a závisí to od druhu práce a od dohody so zamestnávateľom. S poškodeným H. bol dohodnutý na odmene 35,- eur za deň. U poškodeného pracoval ako pomocná sila v kuchyni. Odpracoval tam 2,5 dňa. Celý pondelok 08.11.2021, v utorok tam bol do 10:00 hod. a v stredu tam bol celý deň, odpracoval spolu 20 hodín. Výplatný termín mali dohodnúť na 15-ty deň v mesiaci s tým, že on sa s poškodeným v pondelok rozprával, že by mu poškodený v piatok mohol dať nejakú zálohu za odpracované dni, aby mohol doplatiť mame nájomné. V štvrtok už ale nenastúpil do práce a poškodený H. mu preto volal, že ich dohoda končí a že sa teda jeho pracovný pomer na dohodu končí. Obvinený poškodenému počas telefonátu zároveň povedal, že si príde v piatok pre výplatu za odpracované dni a poškodený mu na to dal otázku, že na čom sa vlastne dohodli. Nakoľko to ale on s poškodeným už nechcel ďalej riešiť a dohadovať sa s ním, povedal mu že sa zajtra vidia a zložil telefón. Poškodený mu mala dať za odpracované hodiny 87,50 eura. Poškodeného predtým nevyzýval na dobrovoľné vyplatenie odmeny. Bral to tak, že boli dohodnutí na piatok a on to poškodenému ešte pripomenul vo štvrtkovom telefonáte. Mal aj dôvodné obavy z toho, že ho poškodený oklame, pretože mu volala jeho kolegyňa z práce, že jej dal poškodený výplatu iba 400,-eur. Bol na neho nabrúsený, aby aj jeho takto neoklamal o peniaze.

Prokurátor v záverečnom návrhu žiadal o vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pričom v podrobnostiach odkazoval na písomne podaný návrh.

Obhajca obvineného v záverečnom návrhu uviedol, že v danej trestnej veci existujú rozpory vo výpovediach poškodeného. Poškodený v trestnom oznámení uvádza jednu verziu skutkového deja, v úradnom zázname od privolanej hliadky PZ je uvedený zase iný druh skutkového deja a vo výsluchu poškodeného je uvedený z časti zase iný skutkový priebeh. Tieto skutočnosti sa neodstránili ani konfrontáciou medzi jeho klientom a poškodeným, a preto je toho názoru, že rozpory podľa § 2 ods. 10 Tr. zák. neboli odstránené a naďalej trvajú a v tomto prípade je potrebné využiť zásadu in dubio pro reo. Prokurátor navrhuje vziať jeho klienta do väzby z obavy pre pokračovanie v trestnej činnosti, avšak aj podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak takýto návrh na vzatie do väzby nie je podporený konkrétnymi skutočnosťami, nie je mu možné vyhovieť. Ak by súd bol názoru, že predsa len existuje dôvod väzby, túto žiadal nahradiť zárukou dôveryhodnej osoby - matky obvineného A. U., písomným sľubom obvineného ako aj návrhom obvineného na nahradenie väzby peňažnou zárukou. Súčasne je obvinený ochotný podrobiť sa akýmkoľvek primeraným obmedzeniam a povinnostiam. Zároveň dodal, že matka obvineného si vyžaduje opateru, ktorú jej zabezpečuje Z. U. keďže jeho druhý brat pracuje dlhodobo v Rakúsku. Do spisu založil písomnú zárukou dôveryhodnej osoby, písomný sľub obvineného aj peňažnú zárukou.

Z písomnej záruky dôveryhodnej osoby zo dňa 15.11.2021 bolo zistené, že túto zárukou podala A. U., nar. XX.X.XXXX, ktorá je matkou obvineného. V ponúknuťej záruke uviedla, že prevezme dohľad nad ďalším správaním sa obvineného, dohliadne na to, aby sa obvinený dostavil pred policajta, prokurátora, alebo na súd a že obvinený vždy vopred oznámi vzdialenie sa z miesta pobytu. Súčasne uviedla, že kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu si vyžaduje každodennú starostlivosť, ktorú jej zabezpečuje práve obvinený, pretože jej druhý syn je zamestnaný v Rakúsku. Na podloženie pravdivosti informácií o zdravotnom stave predložila spolu so zárukou aj lekárske nálezy. Z lekárskeho nálezu diabetologickej a endokrinologickej ambulancie MUDr. L., PhD. zo dňa 26.10.2021 vplýva, že A. U. je pacientkou tejto ambulancie s doporučenou a zahájenou diabetickou liečbou a plánovanou kontrolou o 4 mesiace. Z lekárskeho nálezu urologickej kliniky UN Bratislava zo dňa 18.8.2021 vyplýva, že pacientka je pozorovaná v urologickej ambulancii s diagnostikovanou herniou (pruhom) v jazve po operácii obličky. Pacientke bol doporučený liečebný postup, s plánovanou kontrolou 24.11.2021.

V písomnom sľube zo dňa 15.11.2021 obvinený Z. U. uvádza, že bude viesť riadny život, nebude páchať trestnú činnosť a súčasne dodrží uložené obmedzenia.

V peňažnej záruke zo dňa 15.11.2021 obvinený Z. U. uvádza, že ponúka zloženie peňažnej záruky ako náhradu väzby, po tom čo by súd určil jej výšku a spôsob jej zloženia, pričom jeho brat by mohol zložiť sumu 3.000,-eur.

Obvinený sa v záverečnom návrhu pridržiava všetkého, čo uviedol jeho obhajca.

Z doposiaľ nazhromaždeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený nikde dlhodobo nepracuje, resp. keď pracuje, tak len príležitostne a brigádne a súčasne je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR. Možno konštatovať, že je bez pravidelného a dostatočného príjmu, ktorý by mu zabezpečil náležité uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Treba zvýrazniť, že obvinený sa mal skutku dopustiť síce so zámerom získať zarobené peniaze, pričom ale napriek relatívne malej sume, ktorej sa dožadoval, sa jeho postup v tejto veci javí ako nanajvýš rozporuplný. Obvinený od poškodeného chcel, aby mu vyplatil peniaze, ešte pred výplatným termínom pretože chcel uhradiť časť nájomného svojej mamy. Údajný priebeh skutku pritom naznačuje, že snaha obvineného získať túto finančnú odmenu, ho vykresľuje ako človeka, ktorý má evidentný problém s financiami a ktoré si neváha zadávať aj takýmto nenáležitým postupom. Ak by aj bola pravdivá verzia o nároku obvineného na ním avizovanú sumu peňazí, ako zárobku za 2,5 dňa práce, je neobvyklé takýmto spôsobom si nárokovať vyplatenie mzdy. Avizovaný priebeh skutku pritom zvýrazňuje ten fakt, že finančný motív môže zohrávať u obvineného významnú rolu aj pri jeho budúcom odhadovom trestnoprávnom konaní, čo súd ja v jeho prípade predikuje. Súčasne bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ 6x súdne trestaný, a to aj opakovanými nepodmienečnými trestmi odňatia slobody, ktoré napriek tomu nevedli k jeho trvalej a kontinuálnej náprave. Naposledy bol odsúdený (na nepodmienečný trest), rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/26/2017, pričom dňa 27.9.2018 bol z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9Pp/88/2018, podmienčne prepustený, so skúšobnou dobou na 4 roky. Je preto zrejmé, že aj stíhaného skutku sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia, čo iba potvrdzuje dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby ponúknutou zárukou dôveryhodnej osoby, písomným sľubom obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako aj peňažnou zárukou, pričom dospel k záveru, že väzbu obvineného, vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, nimi nemožno nahradiť. Záruku dôveryhodnej osoby súd vyhodnotil ako nedostatočnú, keďže v osobe matky obvineného súd nemal preukázanú existenciu dostatočnej authority, ktorá by bola schopná korigovať správanie sa obvineného, keďže obvinený bol už doposiaľ viackrát odsúdený, pričom prvýkrát to bolo ešte v roku 1999. Nemožno preto s istotou uzavrieť, že by práve táto osoba, ponúkajúca záruku za správanie sa obvineného a ktorá je s obvineným v dennodennom styku, mala na neho taký pozitívny vplyv, ktorý by bol zárukou nápravy obvineného, keďže ani doposiaľ nedokázala efektívne pretaviť jej dohľad takého stavu, aby konanie obvineného bolo súladné so zákonom. Súčasne súd nemohol akceptovať ani ponúknutý sľub, keďže tento sa javil, s ohľadom na doterajší život obvineného, ako nedostatočný. Rovnako súd zhodnotil aj ponúknutú peňažnú záruku, ktorá tiež súdu nedávala dostatočné záruky na prípadné polepšenie sa obvineného. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd taktiež k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.