

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/60/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200452  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224200452.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX C., zastúpená: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. so sídlom Kadnárova 83, Bratislava a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX C., zastúpený JUDr. Matejom Oslackým, advokátom, so sídlom Jarabinková 8E, 821 09 Bratislava, IČO: 53 580 842, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II, č.k. 11P/22/2024-56 zo dňa 27.02.2024, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 11P/22/2024-56 zo dňa 27.02.2024 vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť jeho styk s maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania detí bude školské zariadenie a v čase ich neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko otca, kde sa zdržiava počas povoleného pobytu mimo ÚVTOS; každý nepárny týždeň v nedeľu od 07.30 hod. do 15.00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania detí bude Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. II. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 1, § 2 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 Zákona o rodine. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter a podmienky nariadenia. Súd prvej inštancie s prihliadnutím aj na doplnený návrh otca konštatoval, že styk otca s maloletými deťmi sa, aj napriek výkonu trestu odňatia slobody, realizuje v rámci možností režimu otca vo výkone trestu. Mal za zrejmé, že matka je ochotná osobne zabezpečovať návštevy maloletých v ÚVTOS v nedeľu počas nepárnych víkendov v rámci návštevých hodín, preto nie je možné jej uložiť povinnosť, aby maloleté deti absolvovali návštevy otca v ÚVTOS počas nepárnej nedele za asistencie tretej osoby. Uzavrel, že za daných okolností prítomnosť matky pri styku otca s maloletými deťmi nemožno považovať za neprimerané a nedôvodné obmedzenie práva otca na styk s maloletými, keďže ide totiž o prirodzený dôsledok situácie súvisiaci s obmedzením osobnej slobody otca z dôvodu uloženého trestu, pričom matka je jedinou osobou, od ktorej je možné vyžadovať súčinnosť pri realizácii styku detí s otcom. K návrhu otca na určenie styku v rámci jeho vychádzok počas párných víkendov, vzal do úvahy, že otec v návrhu netvrdil, že matka bráni v jeho realizácii. Prihliadol

na vyjadrenie matky k návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 15.02.2024 podané v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/138/2023, z ktorého vyplýva, že deti chodia do prenajímaného bytu otca v H. I. C. v rámci dní, keď má vychádzku. K tvrdeniam otca o "negatívnych časových dôsledkoch" v súvislosti s preberaním maloletých v domácnosti matky v J. poukázal na skutočnosť, že vzdialenosť medzi C. a obcou J. predstavuje časovo 45-50 minút, čo je vzhľadom na 48-hodinový rozsah vychádzky otca, prijateľné. Zdôraznil, že k zmene okolností nedošlo vinou matky, preto považoval za neadekvátne zaťažovať matku následkami trestu uloženému otcovi v podobe povinnosti spočívajúcej v odovzdávaní detí v bydlisku otca, naviac, ak je matka zaťažená aj zabezpečením prítomnosti maloletých návštevami otca v ÚVTOS (nepárne nedele), pričom tiež vykonáva väčšiu časť starostlivosti o maloleté deti oproti stavu, kedy sa otec vo výkone trestu odňatia slobody nenachádzal (na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021 č.k. 20P/160/2020 sa styk otca s maloletými deťmi realizoval v širokom rozsahu). Prihliadajúc na to, že styk maloletých detí s otcom sa realizuje v nepárne nedele v ÚVTOS počas návštevých hodín a v párne víkendy počas vychádzok otca, uzavrel, že aktuálne nie je daná neodkladná potreba úpravy styku otca s deťmi. Argumenty otca o nedostatočnom rozsahu styku s maloletými považoval za nedôvodné, pretože daný stav realizácie styku je prirodzeným dôsledkom konania otca, ktorý bol vlastným zavinením odsúdený na výkon trestu odňatia slobody. Uviest', že onedlho - už k 30.5.2024 otcovi uplynie polovica trestu, kedy bude môcť žiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a možno dôvodne predpokladať vyhovie takejto jeho žiadosti. Dospel k záveru, že otec nepreukázal také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí a tiež splnenie zákonných predpokladov na zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia v ním požadovanom znení. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi na každý párny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých bude školské zariadenie a v čase ich neprítomnosti v tomto zariadení, bydlisko otca, kde sa zdržiava počas povoleného pobytu mimo ÚVTOS a na každý nepárny týždeň v nedeľu od 07.30 hod. do 15.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude ÚVTOS Bratislava. Matke žiadal uložiť povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Namietal, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nezákonné, nepreskúmateľné, trpí vadami takej intenzity, ktoré spôsobujú jeho vecnú nesprávnosť a je potrebné ho zmeniť alebo zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a § 62 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). Namietal, že súd prvej inštancie mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súdu prvej inštancie vytkol, že mu pred rozhodnutím nedoručil písomné vyjadrenie matky zo dňa 15.02.2024, s ktorým sa nemal možnosť oboznámiť a reagovať na neho, pričom na tomto podaní rozhodnutie založil. Uvedené podanie mu bolo sprístupnené na žiadosť jeho právneho zástupcu až dňa 18.03.2024. Neobstojí ani skutočnosť, že súd doručoval predmetné podanie neúspešne jeho sestre K. B., pretože jej plnú moc udelil výlučne za účelom nahliadania do spisu a to pred udelením plnej moci na zastupovanie JUDr. Matejovi Oslackému. Nestotožnil sa s tvrdeniami matky, že mu nie je bránené v styku s maloletými deťmi. Do výkonu trestu nastúpil dňa 15.10.2023, návštevy oboch maloletých sa uskutočnili v ÚVTOS iba dňa 19.11.2023 a 14.11.2023 a návštevy len maloletého C. dňa 26.11.2023 a 10.12.2023. Počas jeho vychádzok z ÚVTOS boli stretnutia s maloletými umožnené len v obmedzenom rozsahu a od ostatného rozhodnutia zo dňa 24.02.2024 mu matka styk s maloletými neumožnila. Vyslovil presvedčenie, že ide o pomstu matky, keďže podal návrh na zníženie výživného a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v snahe získať možnosť styku s maloletými v pravidelných intervaloch pri rešpektovaní jeho obmedzenia vyplývajúceho z výkonu trestu. Poukázal na zrušené termíny stretnutí s maloletými z dôvodov na strane matky a to pod rôznymi zámienkami a nastavený rozsah styku považoval za nedostatočný. Uviedol, že má vytvorené podmienky na realizovanie styku s maloletými aj mimo ÚVTOS v čase povolených vychádzok, pretože má prenajatý byt, v ktorom s nimi môže tráviť čas a nájom za predmetný byt platí jeho sestra zo svojich finančných prostriedkov. Pre maloletých tiež jeho sestra a ďalší príbuzní kupujú darčeky, preto tvrdenia matky považoval za účelové v snahe vykresliť ho v negatívnom svetle. Nesúhlasil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktorý úvahou o jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prejudikoval rozhodnutie trestného súdu. Mal za to, že súd vychádzal

z hypotetického budúceho stavu v čase, kedy ešte nespĺňal podmienky na žiadosť o podmienené prepustenie, takúto žiadosť nepodal a nie je zrejmé, či jej v budúcnosti bude vyhovieť. Zdôraznil, že nariadenia neodkladného opatrenia sa domáhal práve z dôvodu jeho umiestnenia vo výkone trestu, pričom nariadené neodkladné opatrenie je možné kedykoľvek zrušiť v prípade jeho prepustenia. Dôvodnosť úpravy jeho styku s maloletými deťmi bola konštatovaná už v minulosti v súdnych konaniach, a v konaní preukázal zmenu pomerov, ktorá podstatne sťažuje a čiastočne mu znemožňuje realizovať jeho právo na styk. Nesnaží sa zbaviť zodpovednosti za konanie, pre ktoré je vo výkone trestu, avšak premisu súdu, že ak sa vlastným zavinením dostal do výkonu trestu, de facto prišiel aj o právo byť s maloletými, považoval za nesprávnu a z hľadiska jeho základných práv a slobôd za neudržateľnú. Nesúhlasil s názorom, že má dostatok času počas vychádzok na cestovanie s maloletými, pretože práve matka jej vlastným rozhodnutím o presťahovaní sa s deťmi mimo C., mu sťažila styk s nimi. Jeho snahou je využiť čas stretnutia s deťmi, avšak nie cestovaním. Namietal, že pozornosti súdu ušlo, že aktuálne má právo styku s maloletými počas víkendov v sobotu v nepárny týždeň, pričom vychádzky má umožnené v páry týždeň. Zdôraznil, že obe maloleté deti s ním majú vytvorený dlhodobý pozitívny vzťah, pred nástupom na výkon trestu s nimi realizoval styk v rozsahu určenom rozsudkom o úprave práv a povinností k maloletým deťom, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.10.2022. Mal za to, že je v najlepšom záujme maloletých, aby sa styk s otcom realizoval naďalej a najmä pravidelne.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že nikdy nebránila otcovi v styku s maloletými deťmi, vždy mala záujem na zachovaní ich vzťahu a udržiavala dobré vzťahy aj so sestrou otca, prostredníctvom ktorej sa realizoval styk po nástupe otca do ÚVTOS. K zmene celkového nastavenia a fungovania zaužívaného režimu došlo bez podnetu z jej strany, keď sestra otca k nej zmenila prístup, čo malo vplyv na celkové fungovanie vzťahov. Apelovala na potrebu prihliadať na záujmy maloletých detí, pretože maloletá A. vníma návštevy otca v ÚVTOS veľmi negatívne, pričom dané prostredie nie je vhodné pre deti. Poukázala na jej písomné vyjadrenie zo dňa 10.04.2024 v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11P/138/2023, v ktorom uviedla, že maloletým sa snažila poskytnúť psychickú podporu od samého počiatku nástupu otca do ÚVTOS, bola ústretová v umožnení mu styku s deťmi, avšak maloletá A. sa sama rozhodla, že nechce otca navštíviť v ÚVTOS, už po prvom stretnutí s ním vo výkone trestu začala pociťovať bolesti brucha na dennej báze, ktoré sa stupňovali, pociťovala stres, pre vylúčenie fyziologických problémov s ňou musela navštíviť lekára a absolvovala sedenia u psychologičky. Dňa 24.02.2020 otcovi oznámila, že sama zabezpečí účasť na návšteve detí v ÚVTOS a žiadala ho o vybavenie tohto vstupu pre ňu, k čomu do dnešného dňa nedošlo. Za nepravdivé považovala tvrdenie o nejakej pomste z jej strany, keď dôvodom jej rozhodnutia je úplná strata dôvery voči sestre otca, ktorý dôvod otec pozná. Podrobne sa vyjadrila k ďalším stretnutiam a dôvodom nerealizovania styku otca s maloletými.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Činnosťou odvolacieho súdu bolo zistené, že otec F. B. bol z Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody dňa 06.05.2024 prepustený do domáceho väzenia, ktoré bude trvať osem mesiacov (informácia z Ústrednej evidencie väzňov v Bratislave).

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam

sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchlá úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

10. Odvolací súd sa stotožnil s aplikáciou inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie v danej prejednávanej veci, a so záverom súdu, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, avšak pri rozhodovaní zobral do úvahy iné dôvody, a to zistenú skutočnosť, že otec bol dňa 06.05.2024 prepustený do domáceho väzenia. Keďže otec už nevykonáva trest odňatia slobody v zariadení, ním podané odvolanie nemožno posúdiť ako opodstatnené. Daná okolnosť spôsobuje zmenu pomerov v priebehu odvolacieho konania, na ktorú je potrebné prihliadať. Z uvedeného dôvodu na argumenty otca o tom, že styk s maloletými deťmi sa v ÚVTOS nerealizuje, resp. že prítomnosť matky pri styku s deťmi a zabezpečenie ich prítomnosti na styku v zariadení, nie je možné prihliadať. Rovnako tak nemajú opodstatnenie ani argumenty o režime otca vo výkone trestu odňatia slobody a s tým súvisiacu potrebu prispôbiť rozsah styku s maloletými počas víkendov. Odvolací súd súčasne poukazuje na ostatné rozhodnutie súdu, t.j. rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.07.2021 č.k. 20P/160/2020, ktorým má otec upravený styk s maloletými deťmi počas pracovného týždňa aj víkendov. Nakoľko otec bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody do domáceho prostredia je zjavné, že styk s maloletými má možnosť realizovať v zmysle citovaného rozsudku súdu. Za daných okolností odvolací súd dospel k záveru, že otec neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a splnenie podmienok pre vyhovenie jeho návrhu v zmysle ust. § 324 a nasl. CSP.

11. Na námietky otca o porušení jeho procesného práva na spravodlivý proces v súvislosti s nedoručením mu podania matky zo dňa 5.02.2024 a oneskoreným sprístupnením tohto podania, odvolací súd neprihliadal. Zo samotného odvolania otca vyplýva, že v konečnom dôsledku bol s daným podaním oboznámený a na jeho obsah reagoval v odvolaní, ktoré okolnosti odvolací súd posudzoval. S ohľadom na vyššie uvedené dôvody (v bode 10. tohto uznesenia) a prihliadajúc na charakter tohto konania odvolací súd uzavrel, že postupom súdu prvej inštancie nedošlo k vade konania, ktorá by zakladala dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

12. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe uvedených dôvodov potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).