

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117209579
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5117209579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, IČO: 47 245 531, právne zastúpený GARAJ & Partners s.r.o. , so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovanému: X.. X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 9.515,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi istinu vo výške 9.401,38 eur:

- spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4,07% p. a. zo sumy 9.491,44 eur od 16.1.2017 do 2.2.2017, t. j. vo výške 17,99 eur,
- spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4,07% p. a. zo sumy 9.401,38 eur od 3.2.2017 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 9.493,32 eur od 26.12.2016 do 2.2.2017, t. j. vo výške 49,42 eur,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 9.403,26 eur od 3.2.2017 do zaplatenia istiny
- s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 315,34 eur.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť poistné vo výške 24,08 eur a ďalej v sume vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny, pričom súd žalovanej povoľuje splácať istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 200 eur, ktorá splátka bude splatná vždy do každého 15.teho dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Žalobu v podstate odôvodnil tým, že žalovaná dňa 17.9.2012 požiadala žalobcu o poskytnutie pôžičky, a to prostredníctvom Žiadosti pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania pre študentov v akademickom roku 2012/2013. Následne dňa 19.11.2012 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.328 eur.

Dňa 28.10.2013 požiadala žalovaná opätovne o poskytnutie pôžičky, a to prostredníctvom Žiadosti o pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania pre študentov v akademickom roku 2013/2014. Dňa 30.12.2013 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 eur.

Dňa 23.9.2014 požiadala žalovaná opätovne o poskytnutie pôžičky, a to prostredníctvom Žiadosti o pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania pre študentov v akademickom roku 2014/2015. Dňa 23.12.2013 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.500 eur.

Napokon dňa 13.10.2015 opätovne požiadala žalobcu o poskytnutie pôžičky v akademickom roku 2015/2016. Následne dňa 25.1.2016 jej bola poskytnutá pôžička vo výške 2.500 eur. Žalovaná si svoje zmluvné a zákonné povinnosti neplnila, a preto musel žalobca pristúpiť k riešeniu vzniknutej situácie. Písomne vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku a napokon vyzval žalovanú na jednorazovú úhradu zostatku dlhu dňa 29.11.2016 a požiadal uhradiť celú pôžičku v celkovej výške 9.582,59 eur. Zároveň sa žalobca domáhal aj úroku z omeškaniam, a to z toho dôvodu, že na základe porušenia povinnosti splácať pôžičku včas a riadne, žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením celého dlhu k 26.12.2016. K tomuto dňu predstavoval dlh sumu vo výške 9.493,32 eur. Žalovaná vykonala doposiaľ len úhradu dňa 2.2.2017 vo výške 90 eur. Zároveň žalobca žiadal aj úhradu nákladov, ktoré tvorili tarifnú odmenu vo výške 253,94 eur, režijný paušál vo výške 8,84 eur a DPH vo výške 52,56 eur.

2. Žalovaná sa písomne vyjadrila k žalobe v tom smere, že sa nemôže zúčastniť pojednávania, ktoré má prebehnúť dňa 15.11.2021, nakoľko sa nachádza v zahraničí. S podanou žalobou súhlasila a súhlasila aj s tým, že splatí daný záväzok, avšak formou mesačných splátok. Momentálne sa nachádza vo finančnej kríze a je nezamestnaná.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s písomným vyjadrením žalovanej, s písomnou žalobou, so žiadosťou o pôžičku, so zmluvou o pôžičke, s upozornením na začiatok splatnosti pôžičky, s potvrdením o odklade splátok pôžičky, s výzvou na jednorazovú úhradu dlhu, s uznesením Okresného súdu Žilina 2C/23/201-144 a zistil nasledovné:

4. Žalobca žalovanej poskytol štyri pôžičky, a to na základe Žiadosti žalovanej z Fondu na podporu vzdelávania pre študentov v akademickom roku 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 a napokon 2015/2016. Jednalo sa o pôžičky v sumách 1.328 eur, 3000 eur, 2.500 eur a posledná pôžička takisto na sumu 2.500 eur. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné a zákonné povinnosti, a preto žalobca pristúpil k zosplateniu celého dlhu v lehote do 25.12.2016.

5. Predmetom sporu je teda vrátenie finančných prostriedkov, ktoré zapožičal žalobca žalovanej.

6. Z pripojených Zmlúv o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu mal súd nepochybne preukázané, že skutočne medzi žalobcom a žalovanou vznikol úverový vzťah, žalovaný žalobkyni zapožičal finančné prostriedky. Túto skutočnosť žiadna zo sporových strán nerozporevala. Nerozporevala to ani žalovaná, ktorá vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že skutočne si zapožičala finančné prostriedky od žalobcu.

7. Z písomných výziev na úhradu je nepochybné, že žalobca vyzýval žalovanú k úhrade dlžnej sumy.

8. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že spočiatku žaloba smerovala okrem žalovanej X. H. aj voči R. H. (pôvodne žalovanej 2/). Voči žalovanej 2/ bol vyhlásený konkurz, a to uznesením Okresného súdu Žilina 8OdK/90/2018 zo dňa 23.4.2018. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť potom tunajší súd uznesením 2C/23/2017-144 konanie voči žalovanej 2/ zastavil. V ďalšom pokračoval konaním už len voči žalovanej Mgr. X. H..

9. Podľa § 1 ods. 3 Zák. o FNPV (Fond na podporu vzdelávania) hlavnou činnosťou fondu je poskytovanie pôžičiek podľa § 10 a 14. Žalobca vykonáva svoju činnosť vo verejnom záujme. Na poskytovanie pôžičiek podľa tohto zákona sa nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu.

10. Po hmotnoprávnej stránke okrem citovaného zákona o Fonde na podporu vzdelávania je potrebné poukázať aj na ust. § 497 ods. 1 Obch. zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Tak to bolo aj v tomto konkrétnom prípade.

11. Podľa ust. § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Okrem iného na uvedený prípad subsumoval tunajší súd aj ust. § 52 ods. 1 Obč. zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Obč. zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V tomto konkrétnom prípade vystupoval ako žalobca Fond na podporu vzdelávania, t.j. podnikateľ, ktorý poskytoval finančné prostriedky a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, ktorý si finančné prostriedky zapožičal.

14. Okrem iného na uvedený prípad súd subsumoval i ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Súd podrobil podrobnému prieskumu tieto štyri zmluvy o pôžičke a musel konštatovať, že všetky štyri zmluvy obsahujú všetky zákonné náležitosti o spotrebiteľských úveroch. Navyše žalovaná nerozporovala tieto podpísané zmluvy o pôžičke žiadnym spôsobom.

16. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený záväzkový vzťah na základe štyroch zmlúv o pôžičke. V tomto prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti a uzavrel predmetné zmluvy so žalovanou, ktorá bola v tom čase fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Bol to žalobca, ktorý si splnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z predmetných zmlúv o pôžičke. Poskytol finančné prostriedky žalovanej v celkovej výške 9.328 eur. Dlžnú sumu, ktorú žiadal uhradiť, tak táto suma pozostávala zo samotnej istiny v sume 9.328 eur, z poplatkov a náhrad v sume 120,83 eur, 4,07% zmluvného úroku v sume 132,67 eur a z uhradených splátok 90,06 eur.

Naopak, bola to žalovaná, ktorá si riadne a včas neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pôžičke. Uhradila len jednu úhradu, a to v sume 90,06 eur. Na výzvy žalobcu žiadnym spôsobom nereagovala, a preto sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Žalovaná tým, že nesplácala žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas, dostala sa do omeškania, a preto mal žalobca aj nárok na ním uplatnený úrok z omeškania tak, ako rozhodol súd vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení a ospravedlnení uviedla, že v plnom rozsahu uznáva nárok žalobcu. Následne súd rozhodol tak, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

21. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, t.z., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V tomto konaní to bol žalobca, ktorý mal plný úspech vo veci, a preto mu priznal trovy konania v rozsahu 100%.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).