

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205646
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121205646.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa, v právnej veci žalobkyne: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. E. X, XXX XX S. J., právne zastúpenej PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, proti žalovanému: eCont s.r.o., so sídlom Košické Olšany 319, 044 42 Košické Olšany, IČO: 36 748 048, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 7C/57/2021-25 zo dňa 26.07.2021 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie, okrem výrokov II. a III., v časti výroku I. uznesenia, že žalovaný je povinný zdržať sa všetkých úkonov, ktorými by bránil alebo obmedzoval žalobkyňu pri vstupe do nehnuteľnosti - výrobné haly č. s. XXXX.

Mení uznesenie v časti výroku I., že žalovaný je povinný zdržať sa uzamykania stavby - výrobné haly č. s. XXXX tak, že v tejto časti návrh žalobkyne zamietla.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne.

Žalovaný je povinný sa zdržať uzamykania stavby - výrobná hala, súp. č. XXXX, na pozemku C-KN parc. č. XXX/XX, k. ú. N., obec K., okres K., ako aj všetkých úkonov, ktorými by bránil alebo obmedzoval žalobkyňu pri vstupe do tejto nehnuteľnosti.

V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Súd ukladá žalobkyňi, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na súd žalobu proti žalovanému o vypratanie nehnuteľnosti, a to stavby, výrobná hala, súp. č. XXXX, na pozemku C-KN parc. č. XXX/XX, k. ú. N., obec K., okres K..

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 3, § 331 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 a 3 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že považoval v časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Z listinných dôkazov zistil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností a nemá zabezpečený prístup do tejto nehnuteľnosti. Tiež predložila dôkaz o tom, že chcela so žalovaným uzatvoriť nájomnú zmluvu, keďže má rovnaké právo ako druhá podielová spoluvlastníčka. Tým má legitímny právny záujem na tom, aby jej nehnuteľnosť nebola okupovaná treťou osobou a aj najmä, aby tieto osoby neznemožňovali vstup do predmetnej nehnuteľnosti. Výkon jej práva vyplýva z podstaty podielového spoluvlastníctva, kde každý z podielových spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich z tohto vzťahu. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla v tom duchu, že pokiaľ išlo o žalovaného a vzťah ďalších tretích

bližšie nešpecifikovaných osôb vo vzťahu ku vstupu do tejto nehnuteľnosti, považovala tento návrh za nedostatočný a nevykonateľný. Citoval v tejto súvislosti rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS/233/97.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Poukázala na to, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a vec aj nesprávne právne uzavrel. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne o tom, aby mala znemožnený vstup do predmetnej nehnuteľnosti, nie je pravdou a predložil čestné prehlásenia troch osôb o tom, že opakovane žalobkyňa do nehnuteľnosti vstup mala umožnený a nakladala v skladových priestoroch so svojimi vecami, ktoré boli tam uskladnené. Zároveň odôvodnil svoje odvolanie aj tým, že samotná žalobkyňa sama sebe, teda svojej spoločnosti, kde je výlučná konateľka a spoločníčka vypovedala nájom tohto priestoru. To znamená, že nájomný vzťah skončil. Okrem toho spoločnosť žalobkyne dlhodobo nájom neplatila. Druhá podielová spoluvlastníčka tejto nehnuteľnosti, pani Y. H. opakovane vyzývala žalobkyňu na riešenie tejto záležitosti, keďže medzi nimi nie je zhoda, preto navrhla vyporiadať ich podielové spoluvlastníctvo. Ďalej je žalovaný toho názoru, že materiálna vykonateľnosť výroku napadnutého uznesenia je v príkrom rozpore s právami druhej podielovej spoluvlastníčky. Ak by mal zdržať žalovaný uzamykania stavby, kde by areál bol nezabezpečený, potom by bol umožnený prístup akýchkoľvek osôb a mohlo by to mať za následok porušenie základných práv podielovej spoluvlastníčky, ktorá má právo na zabezpečenie svojho majetku, aby nedochádzalo ku škodám. Pri obvyklej obozretnosti je potrebné dodržať isté postupy. Pokiaľ žalobkyňa preukázala sa rozhodnutím Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ako dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia, zásoby, ktoré tam mala uložené mala zlikvidovať do 31.07.2021, avšak mala vedomosť o tom, že táto lehota bola predĺžená až do konca roka 2021.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné. Súd prvej inštancie zistil skutočnosti, ktoré boli potrebné pre rozhodnutie vo veci, dospel však k nie celkom správny právny záverom.

5. Nateraz z obsahu spisu vyplýva, že Z listín predložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre súd vyplynulo, že na Listu vlastníctva číslo XXXX, okres K., obec K., katastrálne územie N., je žalobkyňa vedená spolu s Y. H. ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti, a to parcely registra C KN číslo XXX/XX, o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ako aj stavby so súpisným číslom XXXX na pozemku XXX/XX, popis stavby výrobná hala, a to každá v podiele 1. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov pre súd vyplynulo, že konateľkou spoločnosti I.V.A., s.r.o. je žalobkyňa. Zo zmluvy číslo X/XX/XX o nájme časti nehnuteľnosti uzatvorenej medzi H. Y. a žalobkyňou ako prenajímateľom a nájomcom spoločnosťou I.V.A., s.r.o. vyplýva, že prenajímateľ prenecháva užívateľovi časť nehnuteľnosti v K., katastrálne územie N., súpisné číslo XXXX, výrobná hala, a to nájom časti nehnuteľnosti o výmere XXX metrov štvorcových, doba užívania neurčitá počnúc dňom 01.08.2008. K uvedenej zmluve bol uzatvorený dodatok číslo X/XX/XX zo dňa 02.01.2013, ako aj dodatok číslo 2.

6. Žalobkyňa listom zo dňa 06.08.2019 vyzvala žalovaného, aby s ňou uzatvoril nájomnú zmluvu alebo uvoľnil predmetné priestory a zaplatil nájom za užívanie priestorov.

7. Podielová spoluvlastníčka Y. H. v emaile zo dňa 21. mája 2020 uviedla, že prenajala svoju časť budovy spoločnosti eCont s.r.o., ktorá tam má uskladnené výrobky obranného priemyslu. Nakoľko pri novembrovej inventúre táto spoločnosť zistila, že jej 30 % tovaru chýba a bol v budove voľný pohyb osôb, bola nutná výmena zámkov kvôli zamedzeniu pohybu nepovolánym osobám. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti eCont s.r.o pre súd vyplynulo, že konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti je D. H., bytom H. Q. XXX XX.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Ak strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia :

po prvé : neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha (princíp efektívnosti).

po druhé : právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

11. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Preto je dôležité, aby formulácia povinnosti či obmedzenia - ktoré strana navrhuje uložiť v návrhu na neodkladné opatrenie - bola objektívne spôsobilou k ochrane osvedčeného práva.

12. Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana - ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie - ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu.

13. Podľa právneho názoru ústavného súdu rozhodovanie o návrhu na predbežné (neodkladné) opatrenie možno predovšetkým považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 ústavy. Predpokladom pre záver o porušení základných práv a slobôd je však také porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné činnosťou všeobecného súdu pred začatím konania alebo v konaní o veci samej (obdobne I. ÚS 46/00). 21. Aj v prípade vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je garantované právo dotknutého účastníka konania na konečnú, definitívnu ochranu poskytovanú súdom rozhodnutím vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v žiadnom prípade nevylučuje, aby všeobecný súd poskytol v konečnom dôsledku ochranu právam, porušenie ktorých strana sporu namieta.

14. Reflektujúc na uvedené východiská, ústavný súd konštatuje, že realizácia inštitútu neodkladného opatrenia ako zabezpečovacieho prostriedku v civilnom procese nemôže sama osebe opodstatniť záver o porušení práva fyzickej osoby alebo právnickej osoby vyplývajúceho z ústavy alebo dohovoru, pretože zákon poskytuje účastníkovi, proti ktorému smeruje výrok rozhodnutia o neodkladnom opatrení, primeranú a efektívnu ochranu pred prípadným neopodstatneným a nezákonným obsahom takéhoto rozhodnutia aj počas konania vo veci samej. Keďže teda túto ochranu považuje ústavný súd jednak za účinnú a jednak za dostupnú, účastník súdneho konania sa jej preto nemôže súčasne dovolávať aj prostredníctvom sťažnosti pred ústavným súdom (mutatis mutandis II. ÚS 37/00, I. ÚS -6/00, I. ÚS 148/03, I. ÚS 49/07, III. ÚS 281/07, III. ÚS 95/2016).

15. Žalovaný v odvolaní poukázal predovšetkým na tú časť výroku rozhodnutia súdu 1. inštancie, kde bol pre žalovanú určená súdom 1. inštancie , povinnosť zdržať sa uzamykania stavby - výrobné haly č. s. XXXX. Túto odvolaciu námietku žalovaného odvolací súd považoval za dôvodnú , keďže zdržať sa uzamykania objektu, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve dvoch spoluvlastníčok, by znamenalo, že objekt by nebol riadne zabezpečený. Preto v tejto časti : žalovaný je povinný zdržať sa uzamykania stavby, zmenil rozhodnutie súdu 1. inštancie a návrh žalobkyne zamietol podľa § 388 CSP (princíp efektívnosti).

16. V ostatných odvolacích dôvodoch považoval odvolanie žalovaného za neopodstatnené. Ak žalovaný tvrdí, že žalobkyni nebráni k vstupu do výrobné haly č.s. XXXX, potom v tejto časti vyhovujúci výrok súdu 1. inštancie nijakým spôsobom neobmedzuje žalovaného. Naviac, ak sám žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa má zlikvidovať tovar do 31.12.2021, potom jej aj z toho titulu musí byť prístup umožnený (samozrejme aj z titulu podielovej spoluvlastníčky, ak žalovaný tvrdí, že užíva len časť nehnuteľnosti, ktorá zodpovedá podielu druhej podielovej spoluvlastníčky) - princíp proporcionality.

17. Preto v ostatnej časti výrok I. uznesenie súdu I. inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP. Odvolací súd nepodrobil prieskumu výrok II. a III. rozhodnutia súdu 1. inštancie, keďže neboli napadnuté odvolaním.

18. O celých trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP. Keďže návrh žalobkyne bol čiastočne zamietnutý už súdom 1. inštancie (proti ktorému odvolanie podané nebolo) a v odvolacom konaní boli čiastočne úspešné obe strany sporu, odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).