

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tk/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010697
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010697.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 15. 11. 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Reištettera a prísediacich Mgr. Petra Vrbického a Pavola Bielika, v trestnej veci obžalovaného Ľ. B., Ľ. XX. XX. XXXX, obžalovaného C. E., Ľ. XX. XX. XXXX, obžalovanej W. E., Ľ. XX. XX. XXXX, obžalovaného C. Q., Ľ. XX. XX. XXXX, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ Ľ. B. Ľ. XX. XX. XXXX E. J. J., P. J. J. J., J. XXXX/XX,
P. Č. E. Ú. S. Ú. J. J.,

obžalovaný 2/ C. E. Ľ. XX. XX. XXXX E. J. J., P. J. J. J., P. XXXX/X, P. Č.
E. Ú. S. Ú. J. J.,

obžalovaná 3 / W. E. Ľ. XX. XX. XXXX E. X., P. J. X., I. XXXX/XX, P. Č.
E. Ú. S. Ú. J. J.,

obžalovaný 4 / C. Q. Ľ. XX. XX. XXXX E. J. J., P. J. J. J., D. XXXX/XX, P. Č. E. Ú. S. Ú. J. J., preto

s ú v i n n í , ž e

ako členovia organizovanej skupiny s presne definovanou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, vyznačujúcou sa plánovitosťou a koordinovanosťou po predchádzajúcej dohode, predovšetkým za účelom dosiahnutia finančného obohatenia, minimálne od mesiaca január roku 2019 až do 17. 07. 2020 v obci Priechod, okres Banská Bystrica vyrábali psychotropnú látku metamfetamín, ktorý predávali ďalším (rôznym) odberateľom v postavení dílerov respektíve konečným konzumentom, pričom mali v rámci organizovanej skupiny, v ktorej pôsobili, presne definované úlohy a to tak, že za rozhodné obdobie C. Š. spoločne s R. D., ktorých trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, v niektorých prípadoch aj s C. E. S. Ľ. B., v Poľskej republike od doposiaľ nezistenej osoby, resp. osôb, na doposiaľ presne nezistenom mieste kupovali prekurzory a chemické látky určené na výrobu psychotropnej látky metamfetamín, a to konkrétne lieky, resp. liečivá s názvom sudafet, cirus a abselan, kde následne po kúpe najmä C. Š. spoločne s R. I. D., takto zabezpečené lieky slúžiace ako prekurzory previezli do priestorov rodinného domu so súpisným číslom XXX E. M. G., M. J. J., ktorý je umiestnený na parcele č. XXXX/X v katastrálnom území Priechod a je zapísaný na liste vlastníctva Č. XXX (ďalej len rodinný dom v obci Priechod) a následne sa aktívne podieľali na procese samotnej výroby, pričom pri procese výroby metamfetamínu do konečnej podoby spôsobilej ovplyvnenie psychiky človeka, na začiatku sformovania organizovanej skupiny zohrával kľúčovú úlohu C. E. - v postavení tzv. „hlavného variča“ vykonávajúceho všetky dôležité chemické procesy potrebné pre výrobu, ktorý postupne svoje vedomosti a zručnosti „odovzdal“ C. Š., ktorý neskôr prevzal tzv. rolu „hlavného variča“ a C. E. neskôr pôsobil skôr „už len“ v postavení koordinátora procesu výroby najmä

tým, že kontroloval vyhotovenie konečného produktu - metamfetamínu a súčasne zadovážoval rôzne veci, ako napríklad nádoby potrebné pre činnosti výroby, toulén a podobne, po uskutočnení procesu výroby do stavu konečného produktu spôsobilého ovplyvniť psychiku človeka, C. E. S. L. B. spoločne s W. E. zabezpečovali a koordinovali predaj takto vyrobeného metamfetamínu ďalším odberateľom, predovšetkým však C. Q., ktorému distribuovali vyrobený metamfetamín spravidla jedenkrát týždenne vždy v závislosti od množstva zásob vyrobeného metamfetamínu, ktorý potom zabezpečoval konečný predaj takmer na dennej báze distribuovaním ďalším doposiaľ nezisteným osobám, ktoré pôsobili buď ako dileri ďalej distribuujúci túto psychotropnú látku, respektíve ho predával už konečným doposiaľ nezisteným konzumentom, najmä v okrese Banská Bystrica a Zvolen, náklady na prevádzku a energie spotrebované v objekte určenom na výrobu metamfetamínu si delili a rovnako tak finančné prostriedky získané z predaja metamfetamínu si delili pomerne podľa výšky vkladu, resp. investície na nákup prekurzorov a takto získané finančné prostriedky používali na ďalšie zadováženie prekurzorov a chemických látok určených na výrobu najmä metamfetamínu a zvyšnú časť finančných prostriedkov si delili ako svoj zisk,

časť takto vyrobeného a distribuovaného metamfetamínu u seba držali aj v dňoch

17. 07. 2020 a 18. 07. 2020, kedy bol počas konania domovej prehliadky v rodinnom dome v obci Priečod, konanej na základe príkazu 0Tp/143/2020-127-V-OSBB zaistený metamfetamín s celkovou hmotnosťou 584,835 gramu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 5.848 bežných jednotlivých dávok, ktorého hodnota v čase zaistenia a teda

v 3. štvrtroku 2020 na území banskobystrického kraja predstavovala hodnotu najmenej 29.241,75 €,

ako aj dňa 17. 07. 2020 v Banskej Bystrici, kedy bol počas vykonávania osobnej prehliadky u osoby C. Q. zaistený metamfetamín s celkovou hmotnosťou 4,524 gramu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 45 bežných jednotlivých dávok, ktorého hodnota v čase zaistenia a teda v 3. štvrtroku 2020 na území banskobystrického kraja predstavovala hodnotu najmenej 226,20 €,

metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

t e d a

obž. 1/ L. B. a obž. 2/ C. E., neoprávnene dovážali prekurzory, vyrábali, predávali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou, po dlhší čas a v značnom rozsahu,

obž. 3/ W. E., neoprávnene predávala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou, po dlhší čas a v značnom rozsahu,

obž. 4/ C. Q., neoprávnene predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou, po dlhší čas a v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obž. 1/ L. B. a obž. 2/ C. E.

- obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Trestného zákona, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

obž. 3/ W. E.

- obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Trestného zákona, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona ,

obž. 4/ C. Q.

- obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Trestného zákona, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona
Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ L. B.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. § 39, ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 46 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný 2/ C. E.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l), n), § 38 ods. 2, 3, Tr. zák. § 39, ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 46 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaná 3 / W. E.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, Tr. zák. § 39, ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 46 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad

na dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný 4 / C. Q.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. § 39, ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 46 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica doručil dňa 24. 09. 2021 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 1 Kv 34/2020/6600-256 na obvinených Ľ. B., Ľ. XX. XX. XXXX, M. C. E., Ľ. XX. XX.X XXX, M. W. E., Ľ. XX. XX. XXXX S. M. C. Q., Ľ. XX. XX. XXXX, na tom skutkovom základe, že ako členovia organizovanej skupiny s presne definovanou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, vyznačujúcou sa plánovitosťou a koordinovanosťou po predchádzajúcej dohode, predovšetkým za účelom dosiahnutia finančného obohatenia, minimálne od mesiaca január roku 2019 až do 17. 07. 2020 v obci Priečod, okres Banská Bystrica vyrábali psychotropnú látku metamfetamín, ktorý predávali ďalším (rôznym) odberateľom v postavení dílerov respektíve konečným konzumentom, pričom mali v rámci organizovanej skupiny, v ktorej pôsobili, presne definované úlohy a to tak, že za rozhodné obdobie C. Š.k spoločne R. D., ktorých trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, v niektorých prípadoch aj s C. E. a Ľ. B., v Poľskej republike od doposiaľ nezistenej osoby, resp. osôb, na doposiaľ presne nezistenom mieste kupovali prekurzory a chemické látky určené na výrobu psychotropnej látky metamfetamín, a to konkrétne lieky, resp. liečivá s názvom sudafet, cirus a abselan, kde následne po kúpe najmä C. Š.C., spoločne s R. D., takto zabezpečené lieky slúžiace ako prekur zo previezli do priestorov rodinného domu so súpisným číslom XXX v obci Priečod, okr. Banská Bystrica, ktorý je umiestnený na parcele Č.. XXXX/X v katastrálnom území Priečod a je zapísaný na liste vlastníctva č. 547 (ďalej len rodinný dom v obci Priečod) a následne sa aktívne podieľali na procese samotnej výroby metamfetamínu najmä tým, že najprv, už za aktívnej pomoci W. E. S. Ľ. B. „lúskali“ uvedené prekurzory Zobalov, mleli v elektrickom mlynčeku a ukladali do nádob (bandasiek), pričom pri procese výroby metamfetamínu do konečnej podoby spôsobilej ovplyvnenie psychiky Človeka, na začiatku sformovania organizovanej skupiny Zohrával kľúčovú úlohu C. E.Í. - v postavení tzv. „hlavného variča“ vykonávajúceho všetky dôležité chemické procesy potrebné pre výrobu, ktorý postupne svoje vedomosti a zručnosti „odovzdať“ C. Š., ktorý neskôr prevzal tzv. rolu „hlavného variča“ a C. E. neskôr pôsobil skôr „už len“ v postavení koordinátora procesu výroby najmä tým, že kontroloval vyhotovenie konečného produktu - metamfetamínu a súčasne zadovážoval rôzne veci, ako napríklad nádoby potrebné pre činnosti výroby, toulén a podobne, po uskutočnení procesu výroby do stavu konečného produktu spôsobilého ovplyvniť psychiku Človeka, C. E. S. Ľ. B. spoločne s W. E. zabezpečovali a koordinovali predaj takto vyrobeného metamfetamínu ďalším odberateľom, predovšetkým však C. Q., ktorému distribuovali vyrobený metamfetamín spravidla jedenkrát týždenne vždy v závislosti od množstva zásob vyrobeného metamfetamínu, ktorý potom zabezpečoval konečný predaj takmer na dennej báze distribuovaním ďalším doposiaľ nezisteným osobám, ktoré pôsobili buď ako díleri ďalej distribuujúci túto psychotropnú látku, respektíve ho predával už konečným doposiaľ nezisteným konzumentom, najmä v okrese Banská Bystrica a Zvolen, náklady na prevádzku a energie spotrebované v objekte určenom na výrobu metamfetamínu si delili a rovnako tak finančné prostriedky

získané z predaja metamfetamínu si delili pomerne podľa výšky vkladu, resp. investície na nákup prekurzorov a takto získané finančné prostriedky používali na ďalšie zadováženie prekurzorov a chemických látok určených na výrobu najmä metamfetamínu a zvyšnú časť finančných prostriedkov si delili ako svoj zisk, časť takto vyrobeného a distribuovaného metamfetamínu u seba držali aj v dňoch 17. 07. 2020 a 18. 07. 2020, kedy bol počas konania domovej prehliadky v rodinnom dome v obci Priechod, konanej na základe príkazu 0Tp/143/2020-127-V-OSBB zaistený metamfetamín s celkovou hmotnosťou 584,835 gramu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 5.848 bežných jednotlivých dávok, ktorého hodnota v čase zaistenia a teda v 3.štvrtroku 2020 na území banskobystrického kraja predstavovala hodnotu najmenej 29.241,75 €, ako aj dňa 17. 07. 2020 v Banskej Bystrici, kedy bol počas vykonávania osobnej prehliadky u osoby C. Q. zaistený metamfetamín s celkovou hmotnosťou 4,924 gramu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 45 bežných jednotlivých dávok, ktorého hodnota v čase zaistenia a teda v 3.štvrtroku 2020 na území banskobystrického kraja predstavovala hodnotu najmenej 226, 20 €, metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Dňa 13. 10. 2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia obžalovaných, krajský prokurátor, znalkyňa MUDr. Kašparová, svedkovia W.. T., Y., Y., G., C., Č., J., B. D., B., D.Á., E., I., C., Y..

Obžalovaný L. B. uviedol, že sa cíti sa byť vinný.
Obžalovaný C. E. uviedol, že je vinný a ľutuje.
Obžalovaná W. E. uviedla, že sa cíti byť nevinná.
Obžalovaný C. Q. uviedol, že je vinný.

Podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil skutočnosti v tomto ustanovení uvedené, a to či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný L. B. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. E. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. Q. uvádza: Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný L. B. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. E. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. Q. uvádza: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný L. B. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. E. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. Q. uvádza: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný L. B. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. E. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. Q. uvádza: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný L. B. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. E. uvádza: Áno.

Obžalovaný C. Q. uvádza: Áno.

Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaných prijať a zároveň vzhľadom na vyhlásenie o nevine obžalovanej E. podľa § 257 ods. 8 Tr. por. Navrhol zároveň ich výsluchy k veci uvedenej obžalovanej. Uviedol, že bude navrhovať v záverečnej reči mimoriadne zníženia trestov.

Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných L. B., C. E. S. C. Q. prijal a vyhlásil, že dokazovanie týkajúce sa týchto obžalovaných bude súvisieť len s výrokom o ich treste (vyhlásenie sa netýka obž. W. E.).

Obžalovaná E. uviedla, že nemá nič spoločné s touto trestnou činnosťou. Ona nič nezákonné nepáchala. V obžalobe sa uvádza, že proti nej svedčia jej vklady v banke a telefonický rozhovor, čo však popiera. Pokiaľ mala peniaze, tak išlo o jej úspory a o úspory jej manžela, ktorý podnikal, pričom peniaze si odkladali doma. Ju manžel vyplatil s tým, že tieto peniaze mala pripravené na prerábku bytu a na elektrický bicykel. Čo sa týka sumy

7 000,- tak túto dala bratovi, pričom išlo o jeho podiel z bytu, ktorý na ňu prepísali ich rodičia. Tiež nie je pravda, že by mala v nejakom telefonickom rozhovore hovoriť o drogách, ona toto rozhodne popiera. Ona odsudzuje túto trestnú činnosť, ktorá je páchaná aj na deťoch. Ona ak by vedela, že jej priateľ B. sa zaoberá drogovou trestnou činnosťou tak ho vyhodí z bytu. Pokiaľ sa uvádzalo, že z domu v obci Priechod bol cítiť zápach, tak k tomu uvádza, že nepozná zápach drog, takže nemohla ani vedieť, že tam niečo také zapácha. Ona bola tiež veľmi prekvapená, čo malo byť nájdené v jej mobile, čo vyplýva z obžaloby. Čo sa týka ešte jej úspor, išlo o úspory, ktoré šetrila 40 rokov. Ďalej chce uviesť, že má vážne zdravotné problémy s chrbticou, s nohami, trpí ťažkými depresiami, tiež Alzheimerom

I. stupňa. Pobyť vo väzbe a najmä tri mesiace na samotke jej ublížil. Bolo to psychické týranie. Následne bolo vykonané vyšetrovanie jej osoby psychiatrami, pričom s ich závermi sa vôbec nestotožňuje. Jej vtedajší stav bol ovplyvnený aj pobytom vo väzbe. V podstate to čo si zabezpečila za celý život sa teraz otočilo proti nej. Tiež nie je pravda, že by daňovému úradu nenahlásila byt, ona riadne príjem z nájmu nahlásila na daňovom úrade. Ona nie je schopná páchať trestnú činnosť a obžalobu namieta. Jej W. Ď. vložil na účet 6 890,- Eur

(10. 12. 2018), ona potom vybrala sumu 7 000,- Eur (07. 01. 2019) a dala ich bratovi, ktorý si ich vložil na účet v ten istý deň. Trvá na svojich predchádzajúcich výpovediach. B. začal u nej ako jej priateľ bývať niekedy na jeseň roku 2016-2017, už nevedela presne. On chodil po rôznych brigádach. Ona pokiaľ pracovala, čo bolo asi do roku 2019 na ŽSR, tak mala príjem od tých 800,- do 1000- Eur. Potom bola na dlhodobej PN s tým, že do práce sa už nevrátila. Mala asi príjem 580,- Eur mesačne a plus za nájom za byt 200,- Eur s tým, že byt dala do prenájmu asi pred 15 rokmi. Toto oznámila daňovému úradu, dostala nejakú kartičku s tým, že jej povedali, že už to ďalej nemusí každý rok oznamovať. S manželom hospodárili samostatne, každý si riešil vlastné úspory. Čo sa týka domu v Priechode, ktorý myslela, patril starej mame jej priateľa B., tak tam chodila s ním občas. Chodili tam kŕmiť psa, varila tam, auto vysávala, chodili tam na výlety po prírode. Vtedy sa tam zvykli zdržiavať aj Š. S. D., s tým že Š. tam mal podnikáť s hnojivom a niečo so včelami. Oni pokiaľ sa rozprávali, tak len o bežných veciach, ona sa nestarala, čo kto v dome robil, keďže to nebol jej dom. Oni tam s priateľom sem tam prespali, a to v spálni na poschodí. Čo sa týka iných miestností vedela, že Š. tam mal jednu izbu, táto bývala zamknutá. Ona v nej nikdy nebola, ani nevidela nikoho vchádzať do tejto miestnosti. Bola tam ešte jedna dielnička na poschodí. Videla tam chodiť aj E., ktorý bol bratranec D., s ktorou ich počula sa baviť o rodine a podobne. Jej priateľ v danom dome väčšinou robil poriadky, staral sa o drevo a pod. Oni tam chodili raz za čas možno raz za týždeň, možno raz za dva týždne. Počas COVIDu vôbec nie. Párkrát možno trikrát, to presne nevedela, tam cítila nejaký zápach, to ale nijako neriešila, myslela, že sa tam pália smeti, alebo niečo také. Ona ten zápach nepoznala. V danej dobe používala jediné číslo 0907 199 178, ktoré aj požičiavala priateľovi k voľnému užívaniu, inej osobe toto číslo nepožičiavala. Mala ešte jednu kartu, ale táto jej stála 10 rokov, číslo nevedela. Pozná obžalovaného C. Q., ten párkrát bol v Priechode v danom dome a tiež s ním išla autom, keď sa chcel niekde dať odvieť. Vedela, že sa bavili aj s jej priateľom, ale o čom to nevedela. Aj s Q. telefonovala. Je pravda, že vložila financie, ktoré predtým držala doma do bánk, a to sumu 20 000,- do Slovenskej sporiteľni niekedy na jeseň roku 2019, pretože maródira, a teda prerábka bytu jej padla a spomenula si, že tam má vkladnú knižku, tak ju napadlo, že to urobí takto. Ďalšiu sumu vo výške 35 000,- vložila do Tatrabanky niekedy na jar, pričom toto jej poradil jej finančný poradca s tým, že tam má nejaký účet, z ktorého sa kartou nedajú vybrať peniaze. Potom ešte vložila ďalšie menšie sumy do Tatrabanky, a to sumu 1 300,- a sumu 2 800,-, kedy to bolo, to presne nevedela. Ona si spomenula, že tieto peniaze má ešte v knižkách, kde to uchovávali doma v byte s manželom. Ona sa s manželom rozviedla niekedy v roku 2015 s tým, že boli dohodnutí, že prepíše na ňu jeho byt, v ktorom bývali približne od roku 92, nakoniec sa ale vysporiadali tak, že manžel jej dal

sumu približne 60 000,- niekedy v roku 2017 vo Zvolene na Trhovej ulici s tým, že pred notárkou jej dal nejakých 1 000,- Eur a zvyšok jej dal v chodbičke len tak. Ona tieto sumy následne mala ukryté doma. Jednu sumu mala v skrini za fotkami a druhú sumu mala v sekretári. Ona plánovala za túto sumu prerobiť byt a kúpiť si elektro bicykel. Išlo o 1-izbový byt, v ktorom bývala aj so svojim priateľom B., tento však o týchto peniazoch nevedel, ani si nedovolil, aby niečo hľadal a podobne. Bezpečnostné dvere nemala, aby nebola nápadná. Oni sa dohodli s manželom, že oficiálne urobia vyporiadanie BSM pred notárkou vo výške 1 000,- Eur, aby manželova rodina nevedela, a tak zvyšok vyporiadania tých 60 000,- Eur jej dal neoficiálne, keďže byt, ktorý jej sľúbil, išiel prepisovať na niekoho iného. Nevedela aký mal závet na aké osoby. Čo sa týka jej obchodovania s podielovými fondmi v banke, resp. rôznymi presunmi, tak toto trvalo možno 20 rokov. Ona mala finančného poradcu, ktorý jej nielen radil, ale staral sa jej aj o účty, s tým, že ona niečo sem tam vložila, a potom vybrala výnos. Opätovne uvádza, že nemá nič spoločné s drogovou činnosťou, ani drogy nepredávala, ani nebola prítom, keď niekto drogy predával. Oni sa zobrali vlastne, možno to znie čudne, ale sa ani nemuseli a rozvedli sa preto, lebo už intímne nežili a manžel jej povedal, že si má niekoho nájsť. Ten byt, ktorý bol v jeho výlučnom vlastníctve jej sľúbil kvôli tomu, že sa o neho starala, a dlho spolu žili. Preto aby vlastne mal pokoj, tak chcel urobiť to vyporiadanie za tých 1 000,- Eur. Toto všetko bol jeho nápad, aj to, že ju takto vyplatí. Ona za to nemôže a tiež nemá to ako preukázať, keďže manžel už zomrel, ale bolo to tak. Ona zvykla písať SMS, ale to čo jej prečítal pán prokurátor k tomu nevie nič uviesť. Niektoré z tých SMS písala ona, napr. čo sa týkali kávy, kofoly a pod., iné nie. Je možné, že niekedy napísala, aj čo jej povedal partner, ale ktoré to boli SMS a čo tam písala to už nevie uviesť. Čo sa tých čísel týka 240 a pod., k tomu nevedela vôbec povedať, čo to znamená. Mala paušál 12,50 z bežného účtu. B. jej prispieval na domácnosť. Jej telefón mal k dispozícii, takže z neho mohol volať aj písať, ona ho nesledovala. Nesledovala komunikáciu jej priateľa s inými osobami, ktorú viedol cez jej telefón. Tým pádom sa nepýtala ani na význam toho, čo si písal.

Obžalovaný E. uviedol, že pozná pani E. ako priateľku L. B., chodili ku nemu do autoservisu, a tiež ich stretol aj v dome v Priechode, kde chodil tak dvakrát do týždňa. Bol tam 2 až 5 hodín. Videl ju tam, ale to nie vždy, keď tam bol. Bola tam s L.. Keď bolo teplo, sedela na dvore, keď bola zima tak dnu pri peci, a to v kuchyni na pohovke. Nemá nič s ich trestnou činnosťou. Nič nebalila, ani nevyberala v rámci vyrábania drog, ani sa nezúčastňovala ani výroby, ani predaja. Nevolať s ňou, ani si s ňou nepísal SMS. Nevedela ani o finančnom zabezpečení obžalovaného. B. mu vravel, že E. nevie o ich trestnej činnosti, ako to utajoval to obžalovaný nevedel. Tiež nevedel, že by sa ho pýtala na zápach. Čo sa týka jeho výsluchu pred vznesením obvinenia, tak nie všetko čo tam vypovedal, bola pravda. On bol vtedy pod vplyvom vína, nedali mu fúkať a tiež nečítal, čo vypovedal. Nebol poučený ako podozrivý svedok. Čo sa týka zápachu tak išlo o zápach z toluénu, ktorý bol cítiť pri varení metamfetamínu na hornom poschodí domu. Je možné, že pri likvidovaní týchto materiálov, ktoré obžalovaný nerobil, potom mohlo byť cítiť aj mimo domu. Pokiaľ tam bol obžalovaný, E. bývala dole. Nechodila na horné poschodie, robili to v miestnosti, ktorá sa zamykala. Každopádne si myslí, že to mohla cítiť. Pri jeho prvej výpovedi pred vznesením, bol v šoku a myslí, že aj pod vplyvom toho vína, aj keď bol zadržaný v noci a vypovedal až ráno. Zápisnicu z výsluchu podpísal, ale si ju neprečítal.

Obžalovaný B. uviedol, že sa zoznámili s obžalovanou E. v roku 2015-2016, potom začali spolu bývať. On ju brával aj do domu v Priechode č. 218, keď potreboval navážiť pervitín pre Q.. Zoznámil ju aj s jeho otcom, aj s E., Š. S. D.. Chodil tam aj sám. Lebo tam bol veľký smrad v celom dome, aj preto ju tam brávať nechcel, ale bola ľútostivá, tak ju zobral. Aj tam prespali v hornej miestnosti s tým, že čo sa týka zápachu, tak sa obžalovaného na neho pýtala, povedal jej, že to je z hnojív, ktoré tam pripravujú. V miestnosti, kde sa pervitín vyrábala v bývalej detskej izbe, ona nikdy nebola. Miestnosť bývala zamknutá a na starosti ju mal Š.. On jej nevrazil na čom pracuje, lebo ju nechcel vystaviť nebezpečenstvu tejto trestnej činnosti. On chodil do Priechodu fakticky pre finálny produkt, ktorý potom odovzdával Q. na parkoviskách, a to poväčšine v jeho aute. V mieste bydliska, kde býval s W. nič nedržal, aj keď Q. bol párkrát za nimi, lebo potreboval drogu. Je možné, že komunikoval aj cez telefón s W., keď to na neho prišlo, tak bol dosť neodbytný. Inak myslí, že s ňou nekomunikoval. W. nikdy nebola ani pri odovzdávaní drogy, ani pri odovzdávaní peňazí. On komunikoval s Q. cez mobil, ktorý mal požičaný od W., tento užíval hlavne on. Na stravu jej dával 50-150,- Eur mesačne. Vedel, že robila na železnici, kde mohla mať tak do 1 000,- Eur príjem. Aký mala príjem počas PN, to nevedel. Vedel, že vkladala nejaké peniaze do banky, on ju vtedy zvykol čakať pred Európou, takže predpokladá, že to mohla byť Tatrabanka, alebo Slovenská sporiteľňa. Tiež mu vravela, že od bývalého manžela by mala dostať byt. Čo sa týka sumy 5 700,- Eur, tak obžalovaný vedel, že tieto peniaze má. Malo ísť o príjem z nájmu z iného bytu. Mala ich uložené v perináci a v takej umelej dózičke. O inej sume nevedel. Vedel, že mala nejaké podiely

vo fondoch v banke, ale presne nevedel. Opakuje, že sa na žiadnej našej trestnej činnosti nepodieľala. Vedel o tom, že chce prerábať časť bytu. So Š. mal dohodu, že v žiadnom prípade sa jeho otec a Iveta nemôžu dozvedieť o tom, čo tam robia. Mali im tvrdiť, že tam vyrábajú hnojivá. Ona sa ho nepýtala na jeho telefonáty alebo SMS správy. S Q. ona sama nebola. Ani jemu nič neposielal. Či už v Priechode, alebo doma vo Zvolene mal obžalovaný kĺbovú výživu tzv. MSM, keďže dosť pracoval a toto používal a Q. to potom od neho aj pýtal. Je pravda, že Q. im dával sušené huby do kapustnice, ako aj chili papričky, on toho mal veľa. Keď sa obžalovaný pýtal, či nemá pol kila hřívov, tak mu napísal, že má 20 deka a podobne.

Obžalovaný Q. uviedol, že pozná E. asi 3 roky cez L.. Ak jej telefonoval, tak vždy len preto, že volal B., nie ju. Stalo sa, že bola E. pri odovzdávaní drog, aj v deň zadržania aj predtým sa párkrát stalo v aute, že bola toho prítomná. Pováčšine sa to snažili odovzdať mimo nej, mimo auta na rôznych parkoviskách, ale keď sa to nedalo, tak to vykonali aj v aute. Čo už jej L. povedal o čo ide, to nevedel. Každopádne jej priamo peniaze nedáva, ani ona jemu neodovzdávala drogy. Je pravda, že bol za nimi aj doma vo Zvolene, možno dvakrát, ale čo som tam chcel, už teraz nevie. Tiež s ňou telefonoval len za účelom, že hľadal L.. On tým myslel, že peniaze odovzdával B. a E. bola prítom, teda musela vedieť, že jej dal nejaké peniaze, ale či ona vedela, za čo sú to peniaze. Nevedel prečo je uvedené pri jeho prvej výpovedi, že mal peniaze dávať aj obž. E.. Bola to jeho prvá výpoveď, možno bol aj pod vplyvom drog. Platí to, ako už uviedol, či o tom vedela, alebo nie, on nevedel. Aj keď uvádzal, že je nemysliteľné, že by o tom nevedela. On volal B. s tým, že to zdvihla E.. Volal mu kvôli drogám, ale to, že to ona zdvihne s tým on nepočítal. On potreboval volať D. B.. On kĺbovú výživu neužíval, ale je pravda, že bral od L. B. kĺbovú výživu, ale preto lebo s ňou miešal a riedil drogy. Potom to bolo aj uňho nájdené. On keď to potreboval, tak si to vypýtal od L., on to nikdy nekupoval z voľného predaja. To čo on s tým robil s L. nijako neriešil, ani to nikdy nekomentoval. On viackrát dával E. sušené huby aj papričky, resp. upresňuje, že keď tak im to dal spoločne, keď ho o to požiadali a prišli ku nemu. On im to dával v papierovom sáčku asi z pečiva, ale nikdy to nevážil. Na čo by to robil. On E. nedával peniaze, ale stalo sa, že bola prítom, keď ich dával L.. Taktiež ona jemu žiadne drogy nedávala, on vždy tieto veci riešil len s L., aj preto častokrát vystupovala z auta, aby to nebolo pred ňou.

Znalkyňa MUDr. Zuzana Kašparová uviedla, že trvá na záveroch, ku ktorým dospela v znaleckom posudku. Pre ňu je nová informácia, že približne 3 mesiace po jej posudku vypracovala ďalší posudok MUDr. Lóškovéj, pričom dospela k iným záverom ako ona. Nie je oboznámená s posudkom MUDr. Lóškovéj. Ona z podkladov, ktoré mala zistila len abúzus alkoholu a pervitínu, teda škodlivé užívanie, avšak nezistila žiadnu závislosť. Ju neovplyvnilo to, že jej obvinený uviedol, že je v tej dobe čistý, to neznamena, že nemôže byť závislý.

Svedok W. E. uviedol, že je brat obžalovanej. Čo sa týka sumy 7 000,- Eur, tak oni sa so sestrou - obžalovanou dohodli na majetkovom vyrovnaní po mame s tým, že v byte ostala bývať sestra, takže ho vyplatila v tejto sume a to tak, že v jeden deň vybrala z účtu v Tatrabanke 7 000,- Eur a on ich hneď vložil do Slovenskej sporiteľne. Vedel, že pracovala ako sprievodkyňa na železnici, a teda mala príjem. O nejakej drogovej trestnej činnosti on nevedel nič. On sa to dozvedel od policajtov, ktorý boli za ním. Chodil za sestrou možno raz za štvrtrok, naposledy bol u nej asi v máji. Tých 7 000,- Eur bol doplatok za byt, predtým mu už dala 15 000,- Eur. Mohlo to byť asi polroka predtým, ale nevedel presne. On jej predal svoju polovicu bytu na základe kúpno predajnej zmluvy. Jej manžela poznal, vedel, že bol hasič. Mal dobrý výsluhový dôchodok. Či si on odkladal peniaze to nevedel, ale sestra si ich odkladala. Či jej dal 60 000,- Eur to si ja nespomína. Čo sa týka peňazí z ktorých ho vyplatila, tak mu vravela, že má našporené. On nevedel o žiadnych súdnych sporoch, až keď pani obhajkyňa dával papiere tej transakcie, tak sa to dozvedel.

Svedok V. C. uviedol, že má dom oproti predmetnému domu v Priechode s tým, že vedel, že to je rodičovský dom L. B.. Chodili tam viacerí ľudia, a to jedna pani s pánom. Potom L. tam chodil s pani, ktorá je tu prítomná ako obžalovaná. Ten prvý pár mu vravel, že tam chodia na týždňovky. Na začiatku roka tam chodili občas, niečo sa tam prestavovalo. Potom tam chodili tak 2-3 krát za týždeň. On tu pani videl na ceste, alebo pred domom chodiť. Dom bol v podstate prázdny, okná boli zatmavené, ale v noci sa tam svietilo a s komína sa dymilo, aj keď nebola vykurovacia sezóna. Čo už ale robili tí ľudia v dome, to on nevedel. On si niekedy v marci to začal bližšie všímať, oni jednak stále kúrili a tiež sa tam viackrát striedali aj pani obžalovaná, točili sa tam na autách, ale že tam vyrábajú drogy, sa dozvedel, keď ich pochytali. Ten zápach z toho dymu bol iný, než bežný z dreva. Smrdela tým celá dedina. Bol z toho

ako keby taký popolček. Bolo to ako niečo keď sa páli tráva. Najprv to bol čierny dym, a potom to išlo dohnedá. Bolo to cítiť po ulici taký divný pach. Toto sa dialo možno 2-3 dní v týždni, toto sa dialo možno od toho marca.

Svedkyňa S. G. uviedla, že je dcérou pána C.. Videla obžalovaných aj tu prítomnú pani ako sa pohybujú v dome oproti. Ona bola buď na dvore, alebo chodila aj dnu. Ešte predtým sa tam zdržiaval iný pár, ktorých oni nepoznali. Rozchýrila sa fáma, že B. dom predali, ale potom aj tak tam chodil L. aj s otcom, takže to bola fáma. Chodili tam L. B. s tu prítomnou pani každý týždeň, buď spolu, alebo chodil aj sám L. s tým, že tam aj prespali. Je pravda, že v dome sa kúrilo, aj keď bolo teplo a išiel z toho zápach. V dedine sme si vraveli, že zase kúria u B.. Ona nevedela, že sa v danom dome pácha nejaká trestná činnosť, ani nikoho pri tom nevidela.

Dňa 15. 10. 2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia obžalovaných, krajský prokurátor, svedkovia T., Y., Y., D.M., B. D., B..

Svedkyňa W.. C. T. uviedla, že oni vlastne ten domček oproti kúpili v januári 2019, robili sa tam nejaké stavebné úpravy a nasťahovali sa v marci. Takže v podstate len postupne spoznávala susedov v obci. Ani viac menej nepozná, pozná zhora dom, zdola dom, ona býva na 273. Dom je oproti cez cestu. Nejaké autá pred tým domom sem tam stáli, ale ona je dosť pracovne vyťažená, tak veľmi nevidela. Cez víkend, keď boli doma, tak boli na záhrade do dvora. Stálo tam sivé, resp. strieborné auto, nevedela aké, veľmi tomu nevenovala pozornosť. Nevedela koľko osôb do tohto domu chodilo, nesledovala to, oni majú do ulice spáľňu, takže zaťahovala závesy. Možno sa niekde svietilo. Nepoznala žiadnu osobu v tejto miestnosti, ktorá chodila do toho domu.

Svedkyňa C. Y. uviedla, že je suseda, bývajú hneď vedľa daného domu. Poznala L. D.. S. L. C.. Tu pani obžalovanú stretla len raz, keď im niesla vajíčka, a tieto jej dala na dvore pred domom. Inak ju nevidela. Svedkyňa má z boku plot, takže tam veľmi nebolo vidieť. Je pravda, že sem tam cítili zápach, ale myslela si, že pália kartóny. Nevidela, že by tam niečo väčšie vnášali, vynášali. Oni nevedeli, že tam vyrábajú drogy. Dozvedeli sa to z televízie, taktiež nikdy nevidela obžalovanú E. podieľať sa na drogovej trestnej činnosti. V súčasnosti sa na dedine páli lístie, z ktorého je smrad. V letných mesiacoch však toto nebolo cítiť. Stáva sa však, že niekto páli kartóny, keď to neodovzdá do separovaného odpadu a vtedy to cítiť. Ona nevedela o tom, že by práve z domu B. išiel nejaký špecifický smrad.

Svedok C. Y. uviedol, že je sused od vedľa. Dom patril B.. Videl tam aj pani obžalovanú a to pred domom. Chodila tam s L. B. ml. Oni tam nejaký smrad z komína necítili, lebo hneď vedľa a teda ak to dymilo, tak to išlo nad nich. Nevedel ani o trestnej činnosti iných ľudí. Obžalovanú videl prísť a odísť z toho domu možno 4-5 krát. O nejakej trestnej činnosti nevedel.

Svedkyňa K. B. uviedla, že je mama obžalovaného. Vedela o tom, že jej syn má vzťah s pani E.. Má ju veľmi rád, takže ona ju akceptuje. Vravel svedkyňi, že mu rozumie a predtým, že nemala šťastie na chlapov. Ona ich stretávala väčšinou vtedy, keď ju viezli na infúzie. Ona je rozvedená s L. B. st. od roku 2003, takže je možné, že odvtedy vôbec v tom dome v Priechode nebola, resp. aj predtým. Potom videla správy v televízií a videla izbu z tohto domu tak to spoznala, takže odtiaľ aj vedela, že čo stalo. Ona dovtedy nevedela vôbec nič, že by sa mal jej syn venovať tejto trestnej činnosti. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, má problémy s refluxom, čo znamená, že sa mu vracia kyselina do hrtana. Lieči sa na to dlhodobo, berie lieky. Tiež mal v 15 rokoch akútne zlyhanie obličiek. Či berie nejaké výživové alebo vitamínové doplnky o tom nevedela nič. Snaží sa, aby sa stravoval zdravo. Vedela, že zvykol aj cvičiť. Mal u nich v pivnici, keď ešte u nej býval činky, mali ich tam viacerí. Potom sa to sťahovalo asi pred 10 rokmi kvôli zmene spoločných priestorov. U nej prestal bývať tak 6-7 rokov dozadu. Vedela, ale že činky mal potom aj doma v Bystrici na Bernolákovej. Nevedela, ale že by niečo bral nejaké vitamíny na cvičenie a pod. Tiež nevedela nič o majetkových pomeroch obžalovanej. Nevie o tom, že by pani E. predávala drogy, určite nie, pôsobila na ňu skôr submisívne. Vedela, že syn užíval glukózu - hroznový cukor. Ona mu tiež doporučovala pívne kvasinky. Syn bol sebestačný posledné roky, ale ona mu aj tak chcela dať peniaze, aby si kúpil na seba niečo lepšie, ale on aj tak si kúpil v Second hande. Nevedela si vysvetliť, ako mohol páchať takúto trestnú činnosť. Ona vedela, že chodil po stavbách, staval lešenia a pod. S otcom jeho syna L. B. D.. nie je už roky v kontakte, ani sa nezaujíma, čo robí. O tom, že syn chodil do domu v Priechode o tom vedela, má tam starých rodičov. Chodil tam na motorke a do prírody a pod. Ona robila asi 15 rokov opatrovateľku v zahraničí. Má kurz ošetrovateľský. Predtým robila v administratíve.

Pokiaľ by videla nejaké výživové doplnky u syna, tak by to s ním prebrala, lebo si myslí, že to je komercia. Ona osobne v byte vo Zvolene nebola. Ju syn nepodporoval, ani posledné roky. Skôr ona jeho.

Obžalovaný B. uviedol, že trvá na tom, že užíval MSM, keďže mu lekár povedal, že má II. fázu opotrebovania kolenných kĺbov. On žil celý život aktívnym spôsobom, a preto si to zabezpečil. Vtedy to ešte nebolo v dózach, ale v takých sáčkových obaloch. Bolo tam napísané MSM, vyzeralo to ako presne to, čo predložil dnes pán prokurátor, to prefotené. To, že to nebolo nájdené pri domovej prehliadke v dome v Priechode to nevedel. Kĺbovú výživu mal aj v Priechode aj vo Zvolene. Bolo tam 50 policajtov, ktorí nevedeli jeden čo robí ten druhý. On si myslí, že to tam stále je. Čo sa týka číniok a podobne, tak tieto si sťahoval aj do Priechodu, aj do Zvolena. Mal aj v Radvani nejaké činky. Ona tiež potvrdzuje, že MSM, ktorá je zobrazená na tom, čo predložil pán prokurátor, že takúto mali v Priechode a z tohto mal on naväziť, keď mu volal Q.. Ona to tiež užívala, lebo tam písali, že je to aj na posilnenie vlasov a nechťov.

Svedok D. D. uviedol, že je sused, býva oproti asi 200 metrov cez križovatku, vedľa pána C.. Vedel, že dom patril B., poznal starých rodičov, ako aj otca tu prítomného obžalovaného. Týchto tam vídaval. Mladší tam chodili na motorke sa tam aj bláznili s kamarátmi. Videl tam aj zrejme tu prítomnú obžalovanú, ale skôr tak od chrbta, takže nevedel či by ju úplne spoznal. Pamätal si, že vykladali nákup z auta. Viac k tomu nevedel uviesť. On nijaký zápach z domu necítil. Nevedel o tom, že by obžalovaná páchala nejakú trestnú činnosť v danom dome.

Svedok C. Č. uviedol, že býva v Priechode a pozná L.A. B.. W. pozná len tak, že mu raz viezli psa k veterinárovi, ale že sú bližší priatelia to nevedel. On býva na druhej strane Priechodu. Pri predmetnom dome 218 asi ani nikdy nebol, možno keď išiel na nákup. Teda nevedel, kto sa zdržiaval pri danom dome. Nevedel o tom, že by pani E. vyrábala, prechovávala drogy. Nevedel, že sa tam pácha trestná činnosť.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaných, obhajcov a prokurátora číta sa zápisnica o výsluchu svedka O. D. čl. 651-656, C. E. čl. 667-672, K. Y. čl. 680-685, C. D. čl. 686-691, C. I.Í. čl. 692-697, C. C. čl. 706-711, C. Š. čl. 712-718, G. Y. č. I.719-724.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy.

Zväzok č. I:

- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody B. č. I. 184-187
- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody Q. č. I. 188-191
- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody E. č. I. 192-195
- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody E. č. I. 196-199
- evidenčná karta vozidla č. I. 65, 67, 69, 80-81, 87 110
- listy vlastníctva č. I. 71-72, 74-76
- výpis z OR č. I. 77-78, 111-112

Zväzok č. II:

- zápisnice o zadržaní osoby B. č. I. 560
- zápisnice o zadržaní osoby Q. č. I. 563-565
- zápisnice o zadržaní osoby E.Ý. č. I. 569-571

Obžalovaná E. uviedla, že trvá na tom, že ona nijako nebola účastná na výrobe drog. Popiera to, čo je uvedené v tejto výpovedi. Ona sa toho nezúčastnila.

Obžalovaný B. uviedol, že tiež popiera túto výpoveď aj čo sa jeho týka. On nemusel pri výrobe drog robiť nič, nič ani nelúskal, ani nemlel. Jeho investícia v tejto drogovej činnosti bola tá, že ponechal ostatným dom, kde sa mohli drogy vyrábať. Vlastníkom domu je jeho otec, ktorý má podiel 1 , obžalovaný má 1 a jeho brat tiež myslí, že 1.

Zväzok č. II:

- zápisnice o zadržaní osoby E. č. I. 5

Obžalovaná E. uviedla, že v čase zadržania bola v strese. Bolo to až nedôstojné.

Podľa § 268 ods. 2 so súhlasom prokurátora, obhajcov a obžalovaných sa číta znalecký posudok
- KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. 748-757 (chémia),

Ďalej sa podľa § 268 ods. 2 so súhlasom prokurátora, obhajcov a obžalovaných číta znalecký posudok
- KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. I. 758-761 (biológia).

Ďalej sa podľa § 268 ods. 2 so súhlasom prokurátora, obhajcov a obžalovaných číta znalecký posudok
- č. 110/2020 a č. 102/2020 MUDr. Renáty Lóškovej a Mgr. Vladimíry Čekelovej
č. I. 775-802

Obžalovaná E. uviedla, že namieta závery posudku čo sa týka jej „akože motivácie“ spáchania trestného činu, že by toto malo vyplývať z jej snahy obohatiť sa, pretože celý život myslí na zabezpečenie. Toto rozhodne nepovedala, že kvôli tomu by mala páchať trestnú činnosť, toto popiera. Celkovo bola prekvapená zo záverov, ktoré vyšli znalkyni, nesúhlasí s nimi.

Ďalej sa podľa § 268 ods. 2 so súhlasom prokurátora, obhajcov a obžalovaných číta znalecký posudok
- č. 2/2021 Ing. Jozefa Kováčika č. I. 868-876 (informatika)

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

Zväzok č. III:

- predbežné vyjadrenie KEU č. I. 896-897
- príkaz na domovú prehliadku a zápisnica o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácia (Priechod) č. I. 909-927, 1029-1044
- príkaz na domovú prehliadku a zápisnica o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácia (Zvolen) č. I. 940-955, 1045-1048
- príkaz na domovú prehliadku a zápisnica o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácia (Topoľčianky) č. I. 968-982, 1049-1056
- prehliadky iných priestorov a pozemkov fotodokumentácia (Škoda Octávia J.) č. I. 983-999, 1061-1065
- prehliadka iných priestorov a pozemkov a fotodokumentácia (Škoda Octávia J.) č. I. 1000-1017, 1066-1069
- prehliadka iných priestorov a pozemkov a fotodokumentácia (J.) č. I. 1018-1025, 1073-1082
- osobná prehliadka a fotodokumentácia (Q.) č. I. 1026-1028, 1057-1060

Zväzok č. IV:

- prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky vrátane DVD nosičov a analýz záznamov č. I. 1083-1311, a to záznamy č. I. 1288 záznam hovoru č. 11362, ďalej záznamy hovorov č. 11373, č. 11378, č. 12122, č. 12862, č. 12992, č. 13122, č. 13219, č. 13265, č. 13342, č. 13490, č. 13509, č. 13519, č. 446.
- prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky č. 1312-1335
- zápisnica o vydaní veci č. I. 1340
- hlásenie o použití psa č. I. 1341-1342
- opatrenia na výter bukálnej sliznice a iného telesného materiálu a záznam o vykonaní č. I. 1343-1351
- žiadosť o vyhlásenie pátrania, príkazy na zatknutie (Vnútroštátne a európske), správy o pátraní č. I. 1352-1393
- odborné vyjadrenie - stanovenie cien zaistenej drogy č. I. 1403
- návrh na vykonanie dôkazu a odpoveď č. I. 1415-1418
- výsledok finančného preverovania č. I. 1422-1426
- uznesenia prokurátora o zaistení majetku, sťažnosti a rozhodnutia okresného súdu č. I. 1427-1456
- výpisy z listov vlastníctva č. I. 3834, 4867, 1526, 547, 4604, 1526 č. I. 1457-1465,
- výpis z účtu TATRA BANKA, a. s. č. I. 1475-1372

Zväzok č. V:

- výpis z účtu SLSP a. s. č. I. 1519-1640
- výpis z účtu Poštová banka, a. s. č. I. 1641-1642
- výpis z účtu ČSOB a. s. č. I. 1643-1644

- výpis z účtu TATRA BANKA a. s. č. I. 1645
- výpis z účtu SLSP a. s. č. . 1646-1647
- správa Daňový úrad Zvolen č. I. 1649-1652

Obžalovaná E. uviedla, že bola nahlásiť nájom na daňovom úrade na začiatku nájmu, ako už uviedla. Dostala registračnú kartičku, ktorú má niekde doma. Brat jej ju môže doniesť. Jej bolo povedané, že to nemusí opätovne hlásiť, pokiaľ nedôjde k zmene. Namieta, že by mala mať zárobky z trestnej činnosti. Pokiaľ bývala s manželom, tak žili fakticky z jeho príjmu. Ona si celú jej výplatu odkladala, čo mohlo byť tak do roku

2014-2015, keď začala bývať sama. Dovtedy hradila nájom okolo 105,- Eur, plus stravu asi 200,- Eur. Manžel popri práci podnikal, a to v rámci BOZP, ktorú robil pre asi 30 firiem, pre ktorú robil bezpečnostného technika. Trvá na tom, že MSM prášok bol v kredenci v byte na Štúrovej ulici vo Zvolene. Jej sa ešte policajti pýtali, že kto to užíva, povedala, že priateľ na cvičenie.

- správa Sociálnej poisťovne č. I. 1654-1671
- správa Železničná spoločnosť Slovensko č. I. 1673-1705
- správa Generali č. I. 1707-1710
- správa Sociálnej poisťovne (C.T.) č. I. 1712-1716
- správa Ministerstva vnútra SR č. I. 2140-2147 (predložené prokurátorom na pojednávaní)
- úmrtný list (C.) č. I. 1718-1719
- uznesenie o dedení (C.) č. I. 1721-1726
- REGOB (C.) č. I. 1727
- č. I. MSM č. I. 2148-2157 (predložené prokurátorom na pojednávaní)

Obžalovaný B. uviedol, že mal možno aj 3 takéto sáčky, na ktoré poukazoval MSM, ale to policajtov nezaujímalo, pýtali sa ho už len, že kde má peniaze, potom keď našli drogy. Iné ich už nezaujímalo. Sáček, ktorý je aj zobrazený na strane 6 dokladov, ktoré predložil prokurátor, mal obžalovaný určite v kuchyni v dome v Priechode a tiež to užíval aj Š., kvôli jeho zdravotným problémom. Takže to mohol mať aj v tej miestnosti, ktorú užíval. Tiež v tej dobe aj v aute, ktoré sa prehliadalo boli aj chili papričky, kvôli čomu tam nechcel ísť aj pes služobný, boli tam aj ryby.

Dňa 10. 11. 2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajcovia obžalovaných, krajský prokurátor, znalkyňa MUDr. Lóšková.

Znalkyňa MUDr. Renáta Lóšková uviedla, že na záveroch znaleckého posudku 111/2020 trvá s tým, že doplnila, že obžalovaná sa dokáže správať rôzne aj účelovo aj teatrálny. Mgr. Čekelová zistila podrobný popis jej osobnosti, pri nej sa správala aj demonštratívne, manipulatívne a teatrálny. Tiež to popisuje väzenská psychiatrička, že je manipulatívna a teda vie využiť, či už pozitívnu alebo negatívnu emóciu. U Mgr. Čekelovej tam vzlykala, jolkala a pred znalkyňou MUDr. Lóškovou to už také dramatické nebolo. Psychologička s ňou robila psychodiagnostické testy z ktorých nevyplývala ani demencia, ani depresia u obžalovanej, aj keď by sa to tak mohlo zdať. Podrobne je to popísané v znaleckom posudku. K listu obžalovanej z č. I. 1413 uviedla, že nevystupuje k žiadnym pacientom hrozivo. Je normálne, že sa jej znalkyňa pýtala na jej trestnú vec. Osobné vyšetrenie prebehlo štandardným spôsobom. Informácie mala od nej. Ak ten list písala vlastnou rukou, vzhľadom na úhľadnosť písma a obsah listu, kde prezentuje to ako rozmýšľa, tak to potvrdzuje ich závery, že ide o akcentovanú osobnosť, ktorá netrpí ani demenciou, ani depresiou. Čo sa týka abúzu na alkohol, tak išlo u nej len o bežný konzum, nie závislosť. Ako aj vyplýva zo znaleckého posudku tak mali k dispozícii aj to posudzovali, lekárske správy od ošetrojúceho psychiatra MUDr. Štrbianovej s tým, že tak ako je uvedené v posudku jej boli zrejme závery tejto psychiatričky, že obvinená trpí ťažkým organickým psychosyndrómom a tiež sú uvedené údaje MMSE, ktoré boli zistené najprv do 26 v novembri 2019, čo je ale úplne v norme, pričom úplne v norme je 27-30. Potom jej to malo klesnúť na 19 v januári 2020, čo však nie je reálne možné, pričom znalkyňa zvýraznila v posudku, že test hodín urobila v norme, teda dopodrobna nakreslila všetky ručičky a podobne na hodinách, čo by pri výsledku MMSE 19 nebolo možné. Znalkyňa v zásade nesúhlasí so závermi ošetrojúcej psychiatričky, táto nevychádzala zo žiadnej psychodiagnostiky, resp. nemala toľko údajov, koľko mali k dispozícii znalci, vychádzať mohla len z toho, čo jej povedala obvinená. Im po vyšetrení z ktorých osobné vyšetrenie mohlo trvať hodinu možno 1,5 hodiny, ale presne si nepamätala, a tiež s oboznámením sa s celým vyšetrovacím spisom za použitia psychodiagnostických metód zo

strany psychologičky, im nevyšla žiadna demencia, iba ak tak mierna, primeraná veku. Demencia môže byť rôzna alzheimerova, parkinsonova, po cievnej príhode, po ťažkom úraze, môže mať aj iné príčiny, pričom zo správ MUDr. Štrbianovej vyplývalo, že by mala trpieť alzheimerom 1. stupňa, čo sa im však vôbec nepotvrdilo, pričom ako už uviedla závery ošetrojúceho psychiatra nepovažujú za objektívne, vzhľadom na nedostatočné podklady. Predtým mala ešte polročnú PN, pričom chcela pokračovať v PN, pričom nešlo o psychiatrickú diagnózu, znalkyňa nevedela o akú išlo. Ešte chcela uviesť, že ak by bola PN rok, tak už si môže žiadať invalidný dôchodok, ale netvrdila, že toto bol zámer obžalovanej. Čo sa týka ešte raz záverov MUDr. Štrbianovej tak, sa znalkyňa nevedela vyjadriť, či obvinená pred ňou simulovala, alebo nie, ale stáva sa, že až dlhším pozorovaním sa buď preukáže, alebo naopak vyvráti nejaký zdravotný problém psychiatrický. Jednoducho v tomto prípade, žiadnu takúto diagnózu nezistili. Tiež z toho a ako sa správa obžalovaná na pojednávaní, ako reaguje na to, čo znalkyňa hovorí, ako sa nakláňa, číta si a pod., tak toto potvrdzuje ich závery. Sú bežné situácie, kedy dotyčné osoby simulujú duševné choroby za určitým cieľom, avšak netvrdila, že sa to stalo aj v tomto prípade, ale jednoducho všetky ukazovatele, ktoré oni zistili, ktoré vyplývajú napr. aj zo správy väzenského psychiatra, ktorý tiež nič nezistil, tak potvrdzujú ich závery. Ťažký organický psychosyndróm vzniká pri akejkolvek mozgovej patológii napr. po úraze závažnom, po opakovaných cievnych príhodách, alebo pri iných ochoreniach ako je alzheimerova choroba a parkinsonova choroba. Prejavuje sa v poruchách jednotlivých psychických funkcií rôzneho stupňa, ako sú poruchy myslenia, koncentrácie, pozornosti, intelektu a pamäťových schopností, čo má samozrejme vplyv aj na správanie a konanie takto chorej osoby. Takéto osoby bývajú často nedostatočne orientované, a ak ide o ťažký organický psychosyndróm vyžadujúci si opateru inou fyzickou osobou. Na základe žiadosti príbuzných býva vypracovaný posudok s určením stupňa odkázanosti na sociálnu službu. Pokiaľ znalkyňa uvádzala, že ide o hru so slovičkami, tak tým myslela to, že bežný postup je ak vidí organicitu u pacienta, teda, že trpí nejakým organickým poškodením centrálného nervového systému, tak najprv určí všeobecnú diagnózu odhadom, potom určí stupeň poškodenia, a potom si dá urobiť psychodiagnostiku klinickým psychológom, aby jej oddiferencoval, o akú etiológiu tejto organicity ide, teda či alzheimera a pod., a až podľa výsledkov týchto testov môže diagnózu prehodnotiť, alebo upresniť. Ošetrojúci psychiater nesprávne uviedol v diagnostických záveroch jednak ťažký organický psychosyndróm, a jednak suspektný teda existenciu podozrenia alzheimera prvého štádia, čo však nie je to isté. Následne tieto závery korigovala ako včasnú alzheimerovu demenciu pri včasnom vyšetrení. Znalkyňa nezistila z predložených lekárskeho nálezov, že by

MUDr. Štrbianová si dala urobiť na obvinenú psychodiagnostiku klinickým psychológom. Ani nezistovala stanovisko, alebo nejaký ďalší názor ošetrojúcej psychiatricky. Aj keby od nej nemala žiadne doklady, tak by bol jej názor nemenný. Ona tie nálezy, ktoré mala k dispozícii, považovala za plne dostatočné, nepotrebovala nejaké ďalšie vyjadrenie od psychiatra. Pokiaľ uvádzala existenciu rozporov, tak tým myslela, že závery ošetrojúcej psychiatricky sú v rozpore s ich znaleckými zisteniami, ako aj zisteniami väzenského psychiatra, pričom opakuje, že vernou mincou na ustálenie presných záverov je psychodiagnostika. Pokiaľ by psychiatricka poslala obvinenú na psychodiagnostiku, tak by to malo byť v lekárskeho záznamoch a správe, teda jednak to, že bola poslaná na takéto vyšetrenie a tiež, by tam mali byť závery uvedenej psychodiagnostiky, čo v tomto prípade zistené nebolo. Znalkyňa pri posudzovaní závislosti obžalovaného Q. brala jednak do úvahy jeho vyjadrenie, ale mala k dispozícii aj posudok MUDr. Kašparovej, ale ako hovorila, jej hovoril niečo iné. Pri užívaní pervitínu dochádza k výraznej psychickej závislosti, kedy dotyčná osoba je závislá na účinkoch a následnom prežívaní. Pokiaľ obžalovaný uvádzal, že drogu užíval keď chcel, tak samozrejme ju užíval vtedy, keď ju potreboval, pričom jej vyplynulo, že to užíval minimálne každé 3 dni vkuse, a potom 3 dni nie v poslednom období, čo je v podstate bežné, keďže 3 dni nespál, potom samozrejme 3 dni zase dospel, pričom vždy sa k droge vracal, bolo to pravidelné. Čo sa týka abstinčných príznakov u pervitínu, tak tieto nemožno posudzovať ako napr. pri alkohole, alebo heroíne, že ide o nejaké fyzické príznaky ako tras, potenie a pod. V tomto prípade skôr ide o únavu, keď vlastne potrebuje dotyčná osoba užiť na ďalšiu energiu. Sám uvádzal, že použitie pervitínu mal energiu, nemusel spať a podobne. Nedá sa presne ustáliť za aký čas užívania pervitínu dochádza k jeho závislosti. Je to vysoko individuálne u niekoho je to kratšie u niekoho je to dlhšie. Každopádne Q. mal užívať drogy 4 roky dozadu, čo možno považovať za dostatočne dlhú dobu na stanovenie diagnózy. Toto však nie je údaj, ktorý je pre znalca dôležitý pri určení diagnózy. Nevedela sa vyjadriť, či mala prípad, keď obvinený hovoril, že je závislý a znalec konštatoval, že nie je. Jej sa to nestalo, ale nevylučovala, že v prípade, ak by išlo o duševne chorú osobu, že v prípade symptomatiky by o to išlo. Jeden zo symptómov závislosti je, že dotyčný stráca kontrolu nad tým, že sám dokáže prestať s užívaním drogy. Ide o opakovaný návrat k droge. Liečenie sa vždy navrhuje, keď

je zistená závislosť, iná situácia by mohla byť ak dotyčný už absolvoval viacero liečení predtým a buď liečenie nemá zmysel, alebo prípadne sa v takýchto prípadoch navrhuje ambulantná forma.

Obžalovaná E. uviedla, že pani znalkyňa nespoznáva, videla ju raz. Ten list dlho písala, minula na neho viacero papierov, je pravda, že jej jedna žena aj poradila. Trvá na tom, čo uviedla v liste, ktorý je v spise, teda že pociťovala strach pri vyšetrení p. znalkyne. Pôsobila na ňu hrozivo, mala vnútorný nepokoj, nedalo sa jej uvoľniť. Nechápala zmysel niektorých otázok. Nemala pri sebe obhajcu, pričom však sa jej pýtala znalkyňa na trestnú vec, že ako to, že nevedela o tom, čo robí jej priateľ. Povedala jej ale, že to ostane medzi nimi, pričom keď ešte odchádzala, tak jej medzi dverami povedala, že mu napíše, že obžalovaná je plne zodpovedná za svoje konanie. Obžalovaná bola vystrašená z toho vyšetrenia, išla tam po 3 mesačnej samotke, bola v napätí, ak vravela, že nerozumie otázke, tak jej bolo povedané, že má odpovedať podľa jej vnútorného prežívania za posledné

2 týždne. Je možné, že o ďalšie dva mesiace by odpovedala zase inak. Nesúhlasí so závermi posudku, čo sa týka jej osoby. Ona taká nie je a zdá sa jej, že ako keby došlo k zámene posudkov. Pokiaľ sa mala vyjadrovať u väzenskej psychiatričky G. J., že sa zaplietla s drogami, tak tým myslela, že bola obvinená z účasti na takejto činnosti. Bola potom z toho zhrozená, čo čítala. Pokiaľ sa mala vyjadriť, alebo zo znaleckých posudkov vyplynulo, že celý život myslí na zabezpečenie, čo ju podľa obžaloby malo viesť k zištnému motívu na obohatenie sa pri páchaní trestnej činnosti, tak toto tým určite nemyslela. Ona bola vedená rodičmi k tomu, resp. žila v zmysle kréda od jej rodičov, pracuj, šetri a myslí na budúcnosť. Vo väzbe mala stiesňujúce a depresívne stavy, tiež jej napr. povedala psychiatrička, že si má otvoriť okno a nadýchať sa tak, nevedela, čo tým myslela, keďže tam žiadne okno nie je. Ešte ju presvedčala väzenská psychiatrička o tom, že je v poriadku, nechcela jej zmeniť lieky, pretože doterajšie jej nezaberali. Až teraz posledný mesiac jej predpísala antidepresíva, ktoré jej konečne zaberajú. Vo väzbe sa jej depresívne stavy stupňujú. Jej pobytom vo väzbe došlo k skresleniu jej zdravotných problémov, na ktoré sa potrebuje liečiť. Ona nesúhlasí so závermi znaleckého posudku, považuje to až za urážajúce osočovanie, ktoré je na míle vzdialené od jej osoby. S takýmto popisom jej osoby by ani nedokázala žiť. Ona sa niekedy stráca v prítomnosti a má problémy so sústredením sa. Tiež uvádza, že k MUDr. Štrbianovej chodila vyše roka, čo je rozdiel oproti hodinovému výsluchu vo väzbe v stiesnených pomeroch.

Znalkyňa MUDr. Lóšková uviedla, že podľa toho ako obžalovaná reaguje a sa vyjadrila, toto len potvrdzuje závery ich posudku. Táto adekvátne reaguje v súdnej sieni, tiež priliehavo reaguje na ich vyšetrenia, robí si poznámky, číta z nich. Nie je možné aby človek s demenciou, alebo ťažko organicky chorý človek by vôbec zvládol si niečo rozumné zapisovať, resp. ani keby mal 1000 papierov by nedokázal napísať taký list, aký napísala a poslala obžalovaná. Ich vyšetrenie nespočívalo len vo výsluchu možno hodinovom obžalovanej vo výkone väzby, ale tiež v psychodiagnostike, ktorá trvala oveľa viac, a tiež vo vyhodnotení, ktoré trvalo možno 3-4 hodiny. Čo sa týka samotného výsluchu namieta, že by nejako hrozivo pôsobila na obžalovanú a tiež že by jej na záver zavesila na nos ich závery. Čo sa týka MUDr. Bučkovej, táto je atestovaný psychiater. Závery znalkyne teda potvrdzujú, že obvinená dokáže konať účelovo, resp. sa správať a vystupovať. Čo sa týka zištného motívu, tak tento bol popísaný v posudku, že je v pozadí, čo znamená, že nevyplýva zo samotnej osobnosti obžalovanej.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku sa na technickom zariadení vykonal zvukový - obrazový - obrazovo - zvukový záznam:

- kamerový záznam z výsluchu W. E. č. I. 532

Obžalovaná E. uviedla, že z toho prípravku bolo tak na spodku sáčku, a ona to len tak povedala, že je tam 0,02, aby Q. ku nej nechodil, keď tam nie je jej priateľ. Nevedela, prečo to povedala tak presne, ona to odhadla, bolo to tak za čajovú lyžičku odhadom. Ona sa nestarala do komunikácie jej priateľa s druhými. Ona to tak odhadla, lebo si tiež dávala z toho prípravku za lyžičku do nápoja z odšťaveného ovocia, tiež to užívala na vlasy, nechty. Pokiaľ tam uviedla, že ju to mrzí, že je toho málo, tak to sú len také jej výrazy. Jej nevolal Q., volal vlastne B., vedel že používa jej mobil. Keď sa jej pýtal, kedy príde B., a či niečo bude vo štvrtok, alebo v piatok, tak oni sa dohadovali, kedy sa stretnú v Bystrici. Ona v žiadnom prípade nevedela, že sa jedná o drogy, teda že to čo po nej chce Q. prostredníctvom telefonátu, že sa týka drog. Ona sa bavila len o kীবovej výžive.

Obžalovaný B. uviedol, že chce uviesť, že pokiaľ mu Q. volal a chcel od neho drogy, tak mu to popísal tak, že dones mi aj z tej bielej „kokotiny“. Čo sa týka drog, tak sa rozprával len on s ním. Čo sa týka

hovorou Q. D. E., kde sa jej Q. pýta, že či štvrtok, alebo piatok, tak myslel, že sa to týkalo toho, kedy bude obžalovaný v Priechode.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy.

Zväzok č. V:

- Záznam o sledovaní č. I. 1729-1744
- Správy o povesti (B., E., Q. E.) č. I. 1807-1811
- Správy ÚPSVaR(B., E., Q. E.) č. I. 1814-1833
- Správy Sociálnej poisťovne (B., E., Q. E.) č. I. 1844-1860
- Správy CPLDZ (B., E., Q. E.) Banská Bystrica č. I. 1870-1873
- Trestný rozkaz č. k. 6T/25/2020-61 č. I. 1878
- Trestný rozkaz č. k. 3T/61/2013-71 č. I. 1879-1880
- Rozsudok č. I. 5T/92/2003 č. I. 1881-1896
- Správy na obvinených ÚVV a ÚVTOS č. I. 1916

Zväzok č. I:

- register trestov, register priestupkov a REGOP (B.) č. I. 97-99
- register trestov, register priestupkov a REGOP (E.) č. I. 100-104
- register trestov, register priestupkov a REGOP (E.) č. I. 109-111
- register trestov, register priestupkov a REGOP (Q.) Č. I. 115-117

Oboznamujú sa príkazy na odposluchy, ktoré boli vydané súdom a sú súčasťou spisového materiálu.

Oboznamuje sa zoznam zaistených vecných stôp predkladaných spolu s obžalobou, veci boli zaistené pri domovej prehliadke v Priechode (viď obžaloba - zoznam zaistených vecných stôp č. I. 1951-1952 súdneho spisu, mobilné telefóny zaistené v motorovom vozidle L. B. (Škoda Octávia) (viď obžaloba - zoznam zaistených vecných stôp na č. I. 1952 súdneho spisu), mobilný telefón zaistený pri domovej prehliadke vo Zvolene (viď obžaloba - zoznam zaistených vecných stôp č. I. 1952) a mobilný telefón, ktorý bol vydaný obž. C. E. (viď obžaloba - zoznam zaistených vecných stôp č. I. 1952).

Oboznamuje sa spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/61/2013

Oboznamuje sa spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/25/2020

Prokurátor z vlastnej iniciatívy predložil súdu dózu kľbovej výživy MSM + vitamín C a názorne prezentoval obsah tejto dózy voľne dostupnej v kamenných predajniach.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene

- a) vyrobí,
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť,
- b) voči osobe mladšej ako pätnásť rokov alebo prostredníctvom takej osoby, alebo
- c) v značnom rozsahu.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného L. B. vyplývalo, že obžalovaný mal celkovo 1 záznam, pričom sa v tomto prípade hľadá na páchatela, akoby nebol odsúdený. Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný mal celkovo 1 záznam za vedenie motocykla bez príslušného vodičského oprávnenia.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného C. E. vyplývalo, že obžalovaný nemal doposiaľ nijaký záznam. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný mal celkovo 9 záznamov, poväčšine na úseku cestnej dopravy.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej W. E. vyplývalo, že obžalovaná nemala doposiaľ nijaký záznam. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaná nemala doposiaľ nijaký záznam.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného C. Q. vyplývalo, že obžalovaný mal doposiaľ 2 záznamy, pričom v jednom prípade sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený a v druhom prípade bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/25/2020 zo dňa 26. 06. 2020, právoplatným dňa 09. 07. 2020 uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov (do 10. 01. 2022) a trest prepadnutia vecí. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný nemal doposiaľ nijaký záznam.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný L. B. spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, teda odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný C. E. spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, teda odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná W. E. spáchala skutok v prevažnej časti tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že sa dopustila obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, teda odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný C. Q. spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázane, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, teda odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Vyhláseniu obžalovaných B., E. S. Q. o ich vine na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2021, ktoré súd prijal, zodpovedali dôkazy obsiahnuté v súdnom spise a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedené v opise skutku, že ho spáchali vyššie menovaní obžalovaní a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaní boli z tohto dôvodu uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keďže všetci traja naplnili skutkovú podstatu tohto trestného činu. Teda v tejto časti súd nevykonával dokazovanie, keďže dôkazy vykonané počas trestného konania nasvedčovali ich priznaniu sa k spáchanému trestnému činu a v plnom rozsahu

prijal vyhlásenia obžalovaných v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku v spojení s § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o ich vine.

Vzhľadom na to, že obžalovaná E. vyhlásila, že je nevinná, v tejto časti súd vykonal rozsiahle dokazovanie súvisiace najmä s obžalovanou a popritom bolo vykonané aj dokazovanie súvisiace s činnosťou celej organizovanej skupiny. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd v tomto smere k názoru, že aj obžalovaná E. je vinná zo spáchania trestného činu, ktorý sa jej kládol za vinu v obžalobe, okrem výroby drog.

Bolo dostatočne preukázané že obž. E. fungovala ako členka organizovanej skupiny spolu s ostatnými obžalovanými, pričom množstvo a druh zaistených drog, ktorý vyprodukovala táto skupina vyplýva zo zápisnice z konania domovej prehliadky v rodinnom dome v obci Priečod, konanej na základe príkazu OTp/143/2020-127-V-OSBB, kde bol zaistený metamfetamín s celkovou hmotnosťou 584,835 gramu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 5.848 bežných jednotlivých dávok, ktorého hodnota v čase zaistenia a teda v 3. štvrtroku 2020 na území banskobystričského kraja predstavovala hodnotu najmenej 29.241,75 €, a tiež zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky u osoby C. Q., kde bol zaistený metamfetamín s celkovou hmotnosťou 4,524 gramu, z ktorého je možné pripraviť minimálne 45 bežných jednotlivých dávok, ktorého hodnota v čase zaistenia a teda v 3. štvrtroku 2020 na území banskobystričského kraja predstavovala hodnotu najmenej 226,20 €. Uvedený metamfetamín bol bezpochyby výsledkom konania všetkých štyroch obžalovaných, a tiež vylúčených obvinených na samostatné konanie Š. S. D.. Plná miera páchania danej trestnej činnosti obž. E. vzhľadom na nedostatok dôkazov nie je úplne zrejmá, avšak s poukazom na nižšie uvedené dôkazy bolo možné ju uznať vinnou za prechovávanie a predaj danej drogy, keďže jej činnosť bola odhalená prostredníctvom odposluchov telefonických hovorov, kde bola zistená jej naviazanosť na danú trestnú činnosť a osobu jednak na obž. B., jej priateľa, ktorému pomáhala v trestnej činnosti najmä tým, že mu požičiavala jej mobil na vybavovanie predaja a distribúcie drog a občas za neho vybavovala hovory D. Q., ak tam B. nebol, ktorý mal na starosti konečnú distribúciu vyrobenej drogy. Voči obžalovanej teda svedčili telefónne odposluchy s tým, že po vznesení obvinenia ani jeden zo zvyšných obžalovaných neusvedčoval obžalovanú zo spáchania trestného činu. Súd oboznámil aj výpovede obžalovaných v čase pred vznesením obvinenia, kde sa obžalovaný Q. vyjadril, že sa obžalovaná podieľala aj na lúskaní prekurzorov, a teda aj na výrobe tejto drogy, avšak súd aj v súvislosti s rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky mohol použiť tieto výpovede len podporne, a to len v prípade, ak by o samotnej trestnej činnosti svedčili aj iné dôkazy. O tom, že sa aj obžalovaná mala podieľať na výrobe drogy však ďalšie dôkazy nesvedčili, a z toho dôvodu na dôkazy o lúskaní prekurzorov neprihliadal a vypustil tieto vety aj zo skutkovej vety, na základe čoho vypustil aj z právnej kvalifikácie týkajúcej sa obžalovanej ods. 1 písm. a), ktoré sa týkalo výroby, ale ponechal jej ods. 1 písm. b), c) týkajúce sa predaja a prechovávaní drog. Súd analyzoval predmetné telefónne hovory, ktoré vykonal jednak ich prehratím, a takisto aj prečítaním ich prepisu. Súd takisto vykonal aj prehratie kamerového záznamu výpovede, kde sa obžalovaná vyjadrovala k jednotlivým hovorom, pričom zistil, že obžalovaná vystupovala v 8 odposluchoch (z ktorých bolo podstatných 5 odposluchov), a to odposluch na č. l. 1134 zo dňa 25. 03. 2020, na č. l. 1135 zo dňa 25. 03. 2020, na č. l. 1153 zo dňa 02. 05. 2020, na č. l. 1163 zo dňa 13. 05. 2020, na č. l. 1166 zo dňa 14. 05. 2020, na č. l. 1206 zo dňa 08. 06. 2020, na č. l. 1255 zo dňa 15. 07. 2020 a na č. l. 1261 zo dňa 17. 07. 2020. Z týchto odposluchov je zrejmé, že obžalovaná poskytla svoj telefón priateľovi a spoluobžalovanému B. a cez jej telefón riešil tento spoluobžalovaný trestnú činnosť, pričom mu zvykol volať obžalovaný Q., ktorý mal na starosti ich distribúciu s tým, že z odposluchov bolo zistené, že hovory preberala aj obžalovaná E., ale nepreberala ich len ako „pasívny účastník obchodov s drogami“ tzn., že by len odkázala nejaký odkaz, ale sa prejavila v týchto hovoroch aj ako „aktívna účastníčka“ tejto trestnej činnosti. Toto súdu vychádzalo z vyjadrení obžalovaného Q., keď sa obžalovanej cez telefón pýtal: „...či už úraduje,“ alebo „...kde má šéfa,“ na základe čoho mal súd za to, že takéto otázky sa bežne nepýtajú človeka, ktorý je v partnerskom resp. priateľskom vzťahu a z uvedeného súdu vyplývalo, že obžalovaná mala v danej organizovanej skupine určité svoje miesto. Aktívna účasť obžalovanej môže byť videná práve v tom, že sa bavila s obžalovaným Q. v inotajoch (nie presne uvedených vecí, ktorých sa mal telefonát týkať) z čoho je jednoznačne zrejmé, že sa malo jednať o niečo, čo obe osoby vystupujúce v týchto telefónnych hovoroch nechceli, aby bolo pomenované priamo. Súd takisto zistil, že sama obžalovaná volala obžalovanému Q. s tým, aby ho oboznámila aký je stav tejto drogy v rodinnom dome v Priečode, pričom v tomto hovore zaznela z úst obžalovanej fráza „nič nové pod slnkom“. Keď sa predseda senátu pýtal obžalovanej na túto vetu, obžalovaná konštatovala, že to bola bežná fráza, avšak obžalovaný Q. sa obžalovanej počas tohto telefonátu nepýtal

ako sa má a ona mu touto frázou v inotajoch sama odpovedala. Súd mal za to, že ak by nešlo o drogy, vzhľadom na všetky okolnosti by šlo v danom kontexte o úplne nezmyselnú frázu. Najpodstatnejšími odposluchmi boli pre súd práve odposluchy zo dňa

25. 03. 2020, kedy sa obžalovanej Q. pýtal: „či z toho niečo zostalo?“ a obžalovaná odpovedala, že sa musí pozrieť a potom odpovedala „áno“. On jej následne povedal, že to má zvážiť na vie na čom (aby sa nepomenovala váha), a potom mu obžalovaná volala späť, kde mu povedala, že je toho málo, že je toho 0,02 a že ju to mrzí, že kvôli tomu nemusí chodiť. Súd neuveril obhajobe, že sa to celé malo týkať kĺbovej výživy MSM. Nemožno veriť tomu, že by niekto išiel kvôli kĺbovej výžive do domu v Priechode, ktorú si inak môže kúpiť v bežnej fitness predajni, resp. lekárni, priamo k niekomu do Priechodu. Navyše súd nerozumel ani tomu, prečo by mala byť kĺbová výživa vážena. Obžalovaná zavádzala súd v tom, že mala povedať, že to odhadla v nejakom sáčku, ale z toho rozhovoru je presne zrejmé, že to vážila, a že to malo byť v nejakom obale. Žiadna kĺbová výživa počas domových prehliadok zaistená nebola, pričom tiež nemožno uveriť tvrdeniu obž. B., že policajti ju nezobrali z miesta činu, čo nemá logiku, aby na mieste nechali akúkoľvek kryštalickú látku neznámeho obsahu. Okrajovo súd uvádza, že ak by aj uveril tvrdeniu, čo však nie je podporené ďalšími dôkazmi, že išlo o MSM, tak túto látku v konečnom dôsledku mal používať obž. Q., ako sám uviedol pred súdom, na riedenie metamfetamínu. Či to však naozaj aj robil súd nevie posúdiť, toto tvrdenie nie je overené žiadnym posudkom a podobne. Súd však opakovane uvádza, že v dome v Priechode bola preukázateľne vyrábaná droga metamfetamín a nie kĺbová výživa. Na základe tohto bol súd jednoznačne presvedčený o tom, že sa to týkalo vyrobeného metamfetamínu, s ktorým obžalovaná manipulovala keď ho vážila, ďalej sa zdržiavala na mieste výroby tejto drogy v danom dome, čo je preukázané aj susedmi z Priechodu a teda ju fakticky prechovávala a tým, že komunikovala s Q. ohľadne distribúcie a odovzdania drogy, tak sa podieľala aj na jej predaji.

Obžalovaná ďalej brala telefón a posúvala ho ďalej obžalovanému B., ktorý sa rozprával s obžalovaným Q., alebo aj inými o tom, že to ešte nemá pripravené, že to nie je nasušené a podobne, pričom obžalovaná bola v bezprostrednej blízkosti obž. B., nielen počas tohto telefonického rozhovoru, ale aj počas celého trvania tejto trestnej činnosti v celkovom trvaní jeden a pol roka, a teda nie je možné a uveriteľné, aby obžalovaná napriek tomuto všetkému o ničom nevedela, a že si myslela, že spoluobžalovaní vyrábajú hnojivá v dome, kam pravidelne chodila s obžalovaným B. a netušila, o čom sa spoluobžalovaní rozprávajú. Z týchto dôvodov súd neuznal obhajobu obžalovanej, neuveril jej, že vôbec nevedela, že jej priateľ a jeho známi páchajú trestnú činnosť, a tiež jej neuveril, že sa na tejto činnosti žiadnym spôsobom nepodieľala. Naopak súd mal za to, že aj obžalovaná sa podieľala na predaji a prechovávaní drog, a že sa pohybovala v tejto organizovanej skupine, tak bola podľa toho súdom hodnotená a trestaná. Súd mal za to, že aj keď chýbali priame dôkazy ohľadom toho, či bola resp. nebola členkou organizovanej skupiny, tak súhrn nepriamych dôkazov hovorí logicky o tom, že členkou tejto skupiny bola aj napriek tomu, že to obžalovaná popiera.

Súd v rovine domnienky uvádza, že peniaze, ktoré vkladala na účet obžalovaná (necelých 60 000 Eur), môžu pochádzať z trestnej činnosti, keďže sa iné peniaze vo väčšom obnose nenašli u ostatných obžalovaných a je možné predpokladať, že práve tieto peniaze mohli pochádzať z trestnej činnosti, keďže prokuratúra predloženými dôkazmi spoľahlivo vylúčila tú skutočnosť, že by obžalovaná mohla počas jej života zarobiť, či už z jej príjmu, alebo z príjmu jej manžela hasiča takú sumu, alebo ju zdediť.

Z hľadiska štruktúry osobnosti, ktorá bola zistená znalcami z odboru psychiatrie a psychológie súd konštatuje, že podľa znalcov obžalovaná netrpí duševnou poruchou, ani Alzheimerovou chorobou, pričom jej osobnosť vo všeobecnosti korešponduje so skutkami, ktoré sa jej kladú za vinu. K tomu súd uvádza, že čo sa týka samotnej osobnosti obžalovanej vyplývajúcej so záverov znaleckého posudku, voči ktorému sa obž. masívne bránila, toto súd zobral na vedomie, ale nejde tu o dôkaz, ktorý preukazuje vinu obžalovanej.

Z obžaloby vyplývalo, že obvinenými boli aj C. Š., L.. XX. XX. XXXX E. P., P. J. B. XX/XXX, P., M. X. C. S. R. D., L.. XX. XX. XXXX E. B. C., P. J. B. XXX/XXX, P., M. X. C., avšak títo boli uznesením vyšetrovateľa ČVS:PPZ-49/NKA-ST2-2020 zo dňa 20. 08. 2021 vylúčení na samostatné konanie, pretože sa zdržiavajú na neznámom mieste a konanie voči nim je vedené pod sp. zn. ČVS: PPZ-173/NKA-ST2-2021.

Súd teda rozhodol o vine u všetkých 4 obžalovaných s tým, že následne rozhodoval o trestoch. Súd aj s poukazom na návrh krajského prokurátora mimoriadne znížil tresty u všetkých obžalovaných s tým,

že obžalovanému B., E.É. S. E. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a jedine u obžalovaného Q. ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov z dôvodu, že bol právoplatne odsúdený v inej trestnej veci pre drogovú činnosť a napriek tomuto odsúdeniu pokračoval v trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a okrem toho sa aj u tohto obžalovaného našli drogy. U obžalovanej E. navrhoval prokurátor uložiť trest v dolnej hranici trestnej sadzby, ale súd v tejto časti vzal do úvahy doterajší čistý register trestov, ako aj mieru participácie na trestnej činnosti v organizovanej skupine, pretože bola oveľa nižšia ako u zvyšných obžalovaných, a preto aj jej súd uložil trest odňatia slobody s ohľadom na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaných na spôsob spáchania trestného činu, ich následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, mieru participácie v organizovanej skupine, ich osoby, pomery a možnosť ich náprav v budúcnosti.

Súd u obžalovaného B. zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona teda, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd teda ďalej postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, keď prevládala pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, na základe čoho sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal na základe vyššie uvedeného z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona v rozmedzí trestnej sadzby 15 až 20 rokov pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3. Pretože skutok je úmyselným trestným činom a obžalovaný ho spáchal podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu v zmysle Trestného zákona. Súd však ukladal obžalovanému trest aj v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu), pretože vzhľadom na okolnosti daného prípadu a na pomery páchatel'a mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Pri ukladaní mimoriadneho zníženia trestu bol však súd limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. b) a nemohol ukladať trest kratší ako 8 rokov, ak je v osobitnej časti zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 15 rokov. Súd teda uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, najmä s ohľadom na priznanie sa obžalovaného, napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a odpis z registra trestov.

Súd u obžalovaného E. zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona teda, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd teda ďalej postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, keď prevládala pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, na základe čoho sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal na základe vyššie uvedeného z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona v rozmedzí trestnej sadzby 15 až 20 rokov pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3. Pretože skutok je úmyselným trestným činom a obžalovaný ho spáchal podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu v zmysle Trestného zákona. Súd však ukladal obžalovanému trest aj v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu), pretože vzhľadom na okolnosti daného prípadu a na pomery páchatel'a mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Pri ukladaní mimoriadneho zníženia trestu bol však súd limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. b) a nemohol ukladať trest kratší ako 8 rokov, ak je v osobitnej časti zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 15 rokov. Súd teda uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, najmä s ohľadom na priznanie sa obžalovaného, napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a odpis z registra trestov.

Súd u obžalovanej E. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona teda, že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd teda ďalej postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, keď prevládala pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, na základe čoho sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal na základe vyššie uvedeného z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona v rozmedzí trestnej sadzby 15 až 20 rokov pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3. Pretože skutok je úmyselným trestným činom a obžalovaná ho spáchala podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu v zmysle Trestného zákona. Súd však ukladal obžalovanej trest aj v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu), pretože vzhľadom na okolnosti daného prípadu a na pomery páchatelky mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovanú neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Pri ukladaní mimoriadneho zníženia trestu bol však súd limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. b) a nemohol ukladať trest kratší ako 8 rokov, ak je v osobitnej časti zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 15 rokov. Súd teda uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, najmä s ohľadom na čistý register trestov obžalovanej a jej nepomerne menší podiel na páchaní trestnej činnosti oproti ostatným spoluobžalovaným a tiež s poukazom na výšky trestov, ktoré uložil súd ostatným spoluobžalovaným.

Súd u obžalovaného Q. zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona teda, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného takisto zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už za takýto trestný čin odsúdený. Súd teda ďalej postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, keď prevládala pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, na základe čoho sa znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal na základe vyššie uvedeného z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona v rozmedzí trestnej sadzby 15 až 20 rokov pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3. Pretože skutok je úmyselným trestným činom a obžalovaný ho spáchal podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, súd nemohol pristúpiť k základnej skutkovej podstate trestného činu a musel použiť prísnejšiu trestnú sadzbu v zmysle Trestného zákona. Súd však ukladal obžalovanému trest aj v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu), pretože vzhľadom na okolnosti daného prípadu a na pomery páchatel'a mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Pri ukladaní mimoriadneho zníženia trestu bol však súd limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. b) a nemohol ukladať trest kratší ako 8 rokov, ak je v osobitnej časti zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 15 rokov. Súd teda uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody blízko samej spodnej hranice mimoriadne zníženej trestnej sadzby, najmä s ohľadom na priznanie sa obžalovaného, napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a odpis z registra trestov. Súd uložil vyšší nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému v porovnaní so spoluobžalovanými z dôvodu, že tento v čase spáchania trestného činu bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov (trest vyplývajúci z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/25/2020 zo dňa 26. 06. 2020, právoplatného dňa 09. 07. 2020) a pretože už bol za takýto trestný čin odsúdený.

Súd zároveň všetkým obžalovaným uložil trest prepadnutia majetku, ktoré sa obligatórne ukladá pri odsúdení z trestného činu podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona a tiež im uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a obžalovanému Q., aj s ohľadom na závery znaleckého posudku, uložil aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Všetci obžalovaní si budú vykonávať trest v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s poukazom na ich osoby a možnosti ich nápravy podľa paragrafu 48 ods. 4 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu senát Okresného súdu Banská Bystrica jednohlasne pomerom 3:0 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.