

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120383784  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120383784.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. K. XXXX/XX, C. C., štátna občianka SR, o zaplatenie 450,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 450,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,98 Eur od 28. 02. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. z titulu zlúčenia sa tejto spoločnosti so spoločnosťou žalobcu sa od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 450,98 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 03. 08. 2016 uzatvorenej s pôvodným žalobcom Všeobecnou úverovou bankou a. s..

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 03. 08. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX na základe, ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 21,77 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 783,72 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná sumu 283,01 Eur.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 29. 12. 2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ju na možnosť úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, právny predchodca žalobcu dňa 19. 02. 2018 úver zosplatiť. Žalovaná bola o zosplatení úveru informovaná listom zo dňa 22. 02. 2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 733,99 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení.

4. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznamenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je päť dní.

5. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 450,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,98 Eur od 28. 02. 2018 do zaplata a náhrady trov konania.

6. Pôvodný žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: osvedčený odpis - Notárska zápisnica N3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 spísaná notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave na Hodžovom námestí č. 3, Prílohu 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 03. 08. 2016, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 08. 07. 2017, Predžalobnú upomienku zo dňa 29. 12. 2017, doručenkú na meno žalovanej, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2018 a Prehľad splátok a úhrad na žalovanú.

7. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k.14Csp/69/2020 - 44 zo dňa 18. 02. 2021 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 25. 08. 2021 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

8. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Súd zisťoval pobyt žalovanej. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má žalovaná vedený trvalý pobyt na adrese R. K. XXXX/XX, C. C.. Z Oznamenia Mestskej polície Banská Bystrica zo dňa 16. 04. 2021 bolo zistené, že na tejto adrese žalovaná nebýva cca 12 rokov, iné skutočnosti sa nepodarilo zistiť.

9. Oznamením zo dňa 02. 09. 2021 súd v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanej opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia Oznamenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/69/2020 - 77 zo dňa 06. 06. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 07. 2021, súd pripustil, aby do konania namiesto Všeobecnej úverovej banky a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku elektronickými prostriedkami.

13. Oznamením zo dňa 04. 10. 2021 súd oznámil žalobcovi a žalovanej, že dňa 15. 11. 2021 o 09.30 hod. vyhlási v predmetnom spore rozsudok. Oznamenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04. 10. 2021 a zvesené dňa 16. 11. 2021. Verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnili tak žalobca, ako ani žalovaná.

14. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie osvedčeným odpisom - Notárskou zápisnicou N3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 spísanou notárkou JUDr. R. U. so sídlom notárskeho úradu v Bratislave na Hodžovom námestí č. 3, S. X projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. zmluvy 7580500595 zo dňa 03. 08. 2016, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 08. 07. 2017, Predžalobnou upomienkou zo

dňa 29. 12. 2017, doručenkou na meno žalovanej, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatností úveru zo dňa 22. 02. 2018, Prehľadom splátok a úhrad na žalovanú, odpoveďou na výzvu - oprava petitu žaloby zo dňa 03. 02. 2021, Oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu a Súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania zo dňa 06. 04. 2021, Prílohou č. 1 odvolania plnej moci, Prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 03. 2021, Odvolaním splnomocnenia zo dňa 29. 03. 2021, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 23. 03. 2021, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 v znení jej Dodatkov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 zo dňa 11. 01. 2021, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/69/2020 - 77 zo dňa 09. 06. 2021, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/69/2020 - 91 zo dňa 25. 08. 2021 a Oznámením zo dňa 02. 09. 2021, pričom zistil tento skutkový stav:

16. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) uzatvorenej dňa 3. 8. 2016 medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke, mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 21,77 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 783,72 Eur, RPMN vo výške 19,87 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,29 %, prvá splátka splatná dňa 20. 9. 2016, odplata 19,87 %, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, ročná úroková sadzba 19,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 183,72 Eur, termín konečnej splatnosti 20. 8. 2019.

17. Podľa článku 10 bodu 10.2 Zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplýva, že žalovaná splátky spočiatku splácala. Z dôvodu, že následne žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, došlo zo strany veriteľa po predchádzajúcej predžalobnej upomienke zo dňa 29. 12. 2017 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19. 02. 2018.

19. Súd mal z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s., VÚB leasing, a.s. ako postupcami a Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 23. 03. 2021 preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v spore voči žalovanej postúpením podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

26. Súd považoval za nesporné, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 03. 08. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský, aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

27. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v článku 10. bode 10.2 Zmluvy na možnosti okamžitého zosplatnenia úveru, pričom žalobca toto právo využil za splnenia zákonných predpokladov platného zosplatnenia úveru.

28. Na základe vykonaného dokazovania, nepopretých skutkových tvrdení žalovanou a aplikáciou uvedených citovaných právnych predpisov, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

29. Súd mal za preukázané, že základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 03. 08. 2016 pôvodný žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 21,77 Eur.

30. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplýva, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas. Žalobcovi uhradila sumu vo výške 283,01 Eur.

31. Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi nárok titulom zmluvy o úvere vo výške 450,98 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru (733,99 Eur) po odpočítaní uhradenej sumy žalovanou vo výške 283,01 Eur.

32. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu, súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval z istiny vo výške stanovenej v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,98 Eur odo dňa 28. 02. 2018.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP v zmysle, ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca a teda mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.