

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201240
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201240.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, F. a otca: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. N. súp. č. XXXX, H. N., t.č. I. X, U. F., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 25.02.2021 sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého Y. Y.V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 75,- eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, s účinnosťou od 01.02.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia sa jeho finančný stav nezmenil, je dlhodobo nezamestnaný a nedarí sa mu prácu nájsť. Jeho situácia sa zhoršila 14.02.2021, keď prekonal akútny transmurálny infarkt myokardu prednej steny. Dňa 17.02.2021 bol hospitalizovaný v nemocnici na oddelení JIS, aktuálne je po operácii, v domácej liečbe. Býva u známej, aby nemal náklady na bývanie, tiež mu pomáha s financiami na stravu a lieky. Rekonvalescencia bude trvať dlhší čas. Pre uvedené nie je schopný platiť výživné vo výške 300,- eur, ktorú mu určil súd.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa ambulantnou správou zo dňa 31.05.2021, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 23.01.2020 vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/123/2019 o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, úradným záznamom zo dňa 15.11.2021, obsahom pripojených spisov rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/123/2019-68 zo dňa 23.01.2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2020, č.k. 28P/123/2019-68 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému Y. Y.Č., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 300,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 11.03.2019 do 29.02.2020 vo výške 2 324,-eur bol otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2016 č.k. 38P/386/2015-16 v časti o výživnom. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Z prepúšťacej lekárskej správy zo dňa 21.02.2021 súd zistil, že pacient bol prijatý na oddelenie arytmie a koronárnej jednotky pre bolesti na hrudníku. Obvodná lekárka mu zistila, že prekonal IM. Od 17.02.2021 bol hospitalizovaný na internom oddelení v H. L..

5. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 30.03.2021 uviedla, že k zmene pomerov na strane otca nedošlo a z uvedeného dôvodu žiadala návrh zamietnuť. Otec nebol zamestnaný a nedosahoval žiaden príjem ani pre hospitalizáciu. Taktiež si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil. Za celé obdobie trvania vyživovacej povinnosti určenej súdom t.j. od 16.03.2016 až doposiaľ (5 rokov), mal zaplatiť sumu 9.724,- eur, zaplatil len 1.925,- eur a to 200,- eur (15.01.2019), 1.550,- eur (08.09.2020), 175,- eur v roku 2021. Dlh otca na výživnom predstavuje 7.799,- eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/55/2019 zo dňa 07.06.2019 bol otec maloletého uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený na TOS v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 3 roky. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 23.04.2020 druhý trestný rozkaz č.k. 6T/37/2020-137, ktorý bol otec maloletého uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený na TOS nepodmienečne vo výmere 12 mesiacov. Otec maloletého podal proti trestnému rozkazu odpor a v deň prvého hlavného pojednávania, dňa 08.09.2020 zaplatil sumu 1.550,- eur. Z toto dôvodu, pre zánik trestnosti činu, ho Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 6T/37/2020-190 zo dňa 08.09.2020 spod obžaloby oslobodil. Vyživovaciu povinnosť si však naďalej riadne neplní, vo februári 2021 mu bolo vznesené obvinenie. Reakciou otca bolo zaplatenie sumy 175,- eur, hospitalizácia a podanie návrhu na zníženie výživného. Otec maloletého má XX rokov, je v produktívnom veku, doposiaľ bol zdravý, predtým pracoval v taxislužbe, v dopravných službách. Synovi tvrdil, že do zamestnania chodí, že pracuje ako reštaurátor na F. A.. Pred piatimi rokmi predal dom na W.Ý. V.. Hospitalizovaný bol na luxusnej klinike (Z. K. W. E. X.Á. N.), napriek tomu, že je dlžníkom na zdravotnom poistení.

6. Z ambulantnej správy - nález zo dňa 31.05.2021 (č.l. 27) súd zistil, že U. Y. je sledovaný v kardiologickej ambulancie W., E..L.. F..

7. Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na maloletého Y. v sume 774,- eur, z toho: krúžky 224,- eur, MHD 5,- eur, strava 300,- eur, oblečenie, obuv 30,- eur, lieky 35,- eur, benzín 100,- eur, wifi, telefón, TV 80,- eur. Mesačné výdavky na domácnosť vyčíslila vo výške 1.112,43 eur, z toho: správa bytu 198,27 eur, poistenie bytu 30,53 eur, poistenie 53,15 eur, správa garáže 42,82 eur, energia 50,- eur, poistenie úveru 21,66 eur, poistenie auta 60,-eur, poistenie bytu 20,- eur, daň z nehnuteľnosti 10,- eur, nedoplatky energie 45,-eur, hypotéka 581,- eur.

8. Otec na pojednávaní dňa 14.06.2021 uviedol, že dňa 14.02.2021 mal dva infarkty, a lekárka mu povedala, že si má začať vybavovať invalidný dôchodok. Predtým zarábala aspoň brigádnicke, v súčasnosti mu finančne pomáhajú jeho priatelia, najmä priateľka s ktorou žije. V zdravotnej poisťovni má nedoplatky, takisto aj na výživnom. V januári 2020, keď sa vzdal práva odvolania voči zvýšeniu výživného, už rezignoval a preto sa už nechcel odvolávať. Aktuálne platí výživné aspoň 75,- eur. Býva u priateľky, kde v spoločnej domácnosti žijú okrem neho aj jej dve deti, na bývanie jej neprispieva ničím. Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelné veci väčšej hodnoty. Motorové vozidlo mu zobral exekútor. Srdce mu funguje len na 60 percent, podľa odporúčaní jeden rok by nemal robiť žiadnu fyzickú prácu. Predtým pracoval brigádnicke ako kuriér, alebo vykonával rôzne pomocné práce. So synom sa stretáva cca jeden krát za dva týždne. Výživné žiadal znížiť na sumu 100,- eur mesačne.

9. Matka na pojednávaní dňa 14.06.2021 uviedla, že otec dieťaťa výživné poriadne nikdy neplatil ani vtedy keď mal platiť 100,- eur. Matka ďalej uviedla, že vlastní eventovú firmu, jej príjem predstavuje mesačne sumu cca 1.500,- eur. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou a synom v 4. izbovom byte. Matka jej dáva celý jej dôchodok 500,- eur. Celkové výdavky na bývanie vyčíslila v sume 1.112,-eur a ďalšie výdavky na syna, jeho náklady na stravu, oblečenie, lekárov, benzín, wifi, telefón a TV celkovo 774,- eur. Ďalej uviedla, že vlastní 4. izbový byt, ktorý má na hypotekárny úver, inak nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelné veci väčšej hodnoty, používa firemné vozidlo R. Z. rok výroby 2019.

10. Otec na pojednávaní dňa 27.09.2021 uviedol, že jeho ošetrojúcim lekárom je kardiológ Y.. R. Y., ktorý sídli v Š. nemocnici na Y. G.. Bol u neho dva krát. Ďalej uviedol, že za čiastočne invalidného ho môžu uznať, až keď bude liečený jeden rok. Príležitostne brigáduje. Pravidelne platí výživné 100,- eur a

cez exekútora spláca ďalších 100,- eur na výživnom. Mohol by pracovať ako vrátnik. Prácu si nehladá. Má ešte ďalšie dlžoby a exekúcie.

11. Matka na pojednávaní dňa 27.09.2021 uviedla, že syn má pravidelnú brigádu. Dlh otca na výživnom je 8.700,- eur. Od februára jej posielala pravidelne 100,- eur, niekoľko krát poslal 75,- eur.

12. Zo spisového materiálu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/123/2019 o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, zo dňa 23.01.2020 vyplýva, že otec v uvedenom konaní so zvýšením výživného súhlasil. Uviedol, že naposledy bol zamestnaný na pracovnú zmluvu do roku 2009, kedy pracoval ako úradník vo firme E. M., vo firme jeho otca. V roku 2009/2010 si založil vlastnú firmu M. M. L..C.I., ktorá fungovala do roku 2015, od tohto roku žiaden príjem nemá. Od roku 2015 pracuje iba brigádnicky pre kamarátov, predáva zlaté šperky, sprostredkúva aj iné obchody, niekedy pracuje s hudobníkmi, ktorým organizuje koncerty. V tom čase jeho príjem z brigád predstavoval sumu 500,- eur až 800,- eur. Vlastnil morové vozidlo Z. D., ktoré mu daroval jeho otec, ale je písané bolo neho. Rodinný dom v H. N. predal, vyplatil hypotéku a zostalo mu 30 - 35 tisíc eur. Výživné vo výške 100,- eur neplatil, každý mesiac však platil synovi hokej v sume 80,- eur. Zakúpil mu celú hokejovú výstroj, vozil ho denne na tréningy, zápasy a turnaje, ktoré aj platil. Pred 3 rokmi kúpil matke aj synovi bicykle, spolu za 800,- eur. Má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity, je vyučený za automechanika. Od januára 2019 býva v ubytovni Q. T. na L. U. Z., kde mesačne platí 400,- eur. Predtým býval vo U. F. u kamarátky. V roku 2019 mal exekúciu, pretože jeho sestra nesplácala hypotekárny úver v T. L. L.. Bol jej zexekúovaný dom a on bol povinný ako ručiteľ zaplatiť 29.500,-eur. Na otázku kolíznej opatrovníčky otec odpovedal, že nemá žiadne zdravotné problémy a nikdy sa neuchádzal o zamestnanie v riadnom pracovnom pomere. Na otázku súdu otec odpovedal, že nemá žiadne listinné dôkazy na preukázanie svojich príjmov z dôvodu, že väčšinou nemá žiadnu zmluvu o brigádnickej činnosti. Ide príjem, ktorý dostáva na ruku. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nikdy v minulosti nebol. Má dlhy v zdravotnej poisťovni.

13. Z úradného záznamu (č.l. 47) súd zistil, že dňa 15.11.2021 bol súdom kontaktovaný Y.. R. Y., ktorý uviedol, že U. Y. je jeho pacient, ktorý je však dlžníkom Zdravotnej poisťovne a preto je v systéme vedený ako osoba bez nároku na zdravotnú starostlivosť. O pacientovi uviedol, že ten ho vyhľadal prvý krát 16.09.2021 po zákroku (prekonaní infarktu), ktorý podstúpil vo februári 2021. Je štandardné, že pacient má vyhľadať ambulantného lekára do jedného mesiaca po zákroku, čo však U. Y. neurobil. Pacient na kontrole uviedol, že sa cíti v pohode, urobí 10 tisíc krokov denne. Od prvej návštevy t.j. 16.09.2021 sa dva krát nedostavil. Lekár taktiež uviedol, že po tejto operácii nevidí dôvod, prečo by pacient nemohol vykonávať pravidelnú pracovnú činnosť.

14. Otec na pojednávaní dňa 15.11.2021 uviedol, že jeho ošetrojúci lekár sa asi pomýlil, bol u neho tri krát aj s odberom krvi (potvrdenie o týchto návštevách súdu nepredložil). Stále je nezamestnaný, snažil sa zamestnať aj ako strážnik. Z dvoch ciev, ktoré mu čistili, je jedna stále nepriechodná. Po zákroku bol jeden krát u MUDr. J., MUDr. Y. si našiel až v septembri. Býva stále u priateľky. Brigádnicky si dokáže zarobiť rozvozom tovaru až 600,- eur. Stále používa motorové vozidlo, ktoré je evidované na jeho otca, ktorý pred 4 týždňami zomrel na COVID. Pravidelne platí 100,- eur výživné a ďalších 100,- eur spláca ako ročné výživné. Na úrade práce nie je evidovaný, priateľke prispieva na bývanie malou sumou.

15. Matka na pojednávaní dňa 15.11.2021 uviedla, že otec sa so synom stretáva častejšie. Maloletý Y. bol vybratý ako jeden zo študentov, ktorý ide študovať do Japonska. Teraz sa doučuje japonský jazyk, čo stojí cca 150,- eur mesačne. Jej príjem je cca 1 500,- eur až 2 000,- eur.

16. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 15.11.2021 uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko nebola dostatočne preukázaná zmena pomerov na strane otca.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa dieťaťa, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti- deťom. "Výživou" dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

29. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

30. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 CMP je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Z ustanovení § 78 ods. 1 ZoR a § 121 CMP tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k povahe výživného však pri zmene pomerov nedochádza automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou výživného. Preto aj dokazovanie súdu sa musí zamerať na to, či došlo k zmene pomerov, t.j. musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave (R 72/65).

31. Ak k zmene pomerov skutočne došlo, súd musí zmeniť pôvodnú úpravu výživného a vo výroku nového rozsudku musí vyjadriť, že ide o zmenu predchádzajúcej úpravy výživného, ktorú presne označí. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom, musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Takouto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/67).

32. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to v prvom rade výškou mesačného príjmu, výškou mesačných nákladov a položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce len jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové prípadne aj majetkové možnosti dané okrem iného fyzickým stavom, nadaním, či pracovnými skúsenosťami. Majetkové pomery možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, pričom sa do týchto pomerov započítavajú aj výnosy z majetku.

33. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie tunajší súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný. Porovnávajúc pomery oboch rodičov a maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi, je nutné konštatovať, že od poslednej úpravy výživného uplynul veľmi krátky čas - iba 1 rok. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy upravená v roku 2020, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.01.2020 č.k. 28P/123/2019-68, ktorým súd zvýšil výživné zo sumy 100,- eur na sumu 300,- eur mesačne, zročné výživné za obdobie od 11.03.2019 do 29.02.2020 vo výške 2 324,- eur bol otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

34. Matka v čase poslednej úpravy o výživnom bývala spoločne s maloletým v 4-izbovom byte, kde aj aktuálne býva. Jej príjem zostal nezmenený vo výške 1.500,- eur, stále vlastní eventovú firmu. Celkové výdavky na bývanie vyčíslila vo výške 1.112,-eur a ďalšie výdavky na syna, jeho náklady na stravu, oblečenie, lekárov, benzín, wifi, telefón a TV - celkovo 774,- eur. Okrem uvedeného bytu nevlastní žiadne ďalšie nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Používa firemné vozidlo R. Z. rok výroby 2019.

35. Porovnávajúc pomery oboch rodičov ako i maloletého v čase posledného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. V čase predchádzajúcej úpravy súd schválil rodičovskú dohodu, kde sa otec zaviazal platiť zvýšené výživné na maloletého Y. v sume 300,- eur mesačne. V tom čase bol otec nezamestnaný, tak isto ako je tomu aj v súčasnosti. Od roku 2015 pracuje iba brigádnicke, bez zmluvy o brigádnickej činnosti. Jeho mesačný príjem predstavuje cca 500,- až 800,- eur mesačne, ktorý dostáva v hotovosti. Ako dôvod pre podanie návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti uviedol, že dňa 14.02.2021 prekonal akútny transmuralny infarkt myokardu prednej steny s čím súvisí, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje vykonávať pracovnú činnosť a mať príjem, z ktorého by platil už stanované výživné.

36. Maloletý Y. v súčasnosti navštevuje bilingválne Gymnázium K. Q. (v čase predchádzajúcej úpravy bol žiakom základnej školy). Podľa vyjadrenia matky bol maloletý vybratý ako jeden zo študentov, ktorý ide študovať do Japonska, s čím súvisia ďalšie bližšie nešpecifikované výdavky. Možno teda konštatovať, že výdavky na maloletého od poslednej úpravy výživného mierne vzrástli.

37. Zníženie výživného tak ako navrhoval otec, teda zo sumy 300,- eur na sumu 100,- eur mesačne, súd považoval za absolútne nedôvodné. Pri svojom rozhodovaní prihliadol najmä na tú skutočnosť, že na strane účastníkov nedošlo k takej zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného na maloleté dieťa, na ktorú sa otec dobrovoľne zaviazal. V konaní bolo preukázané, že otec bol naposledy zamestnaný do roku 2009, kedy pracoval ako úradník vo firme svojho otca E. M., neskôr si založil vlastnú firmu M. M., s.r.o. Od roku 2017 pracuje iba brigádnicky bez zmluvy o brigádnickej činnosti, pričom jeho mesačný príjem predstavuje cca 500,- až 800,- eur. Má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity, vyučil sa v odbore automechanik, nie je poberateľom žiadnych dávok zo strany štátu.

38. Podstatným argumentom otca odôvodňujúcim zníženie výživného bolo, že vo februári 2021 prekonal infarkt, ktorý ho výrazne obmedzuje v pracovnej činnosti. Tento argument však súd nemohol akceptovať, a to najmä s ohľadom na vyjadrenie ošetrojúceho lekára Y. Y., ktorý uviedol, že diagnóza otca nie je žiadnou prekážkou pre ktorú by nemohol pravidelne vykonávať pracovnú činnosť. Je pravdou, že otec podstúpil chirurgický zákrok, avšak jeho zdravotný stav ho neobmedzuje vo vykonávaní zárobkovej činnosti, z ktorej by dosahoval adekvátny príjem. Zároveň je nutné poukázať i na tú skutočnosť, že aj v čase schvaľovania dohody o zvýšení výživného, otec nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracoval iba brigádnicky a dosahoval (podľa jeho vlastných informácií) príjem takmer totožný s príjmom aký uvádza v súčasnosti.

39. Súd má teda za to, že otec je spôsobilý vykonávať menej fyzicky namáhavú prácu, z ktorej môže dosahovať dostatočný príjem na platenie stanoveného výživného. Navyše je nutné poukázať i na to, že žije v lokalite s množstvom pracovných ponúk, ktoré by mu umožňovali nájsť si zamestnanie zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu, veku, vzdelaniu a pracovným skúsenostiam (napr. v oblasti taxislužby). V danom prípade je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že otec si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas ani v minulosti, čo potvrdzujú aj trestné konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13T/85/2018, sp. zn. 6T/37/2020 za prečin zanedbania povinnej výživy. Teda ani v čase, keď otec podľa jeho vyjadrení pracoval a bol zdravý, neplnil si riadne vyživovaciu povinnosť ku ktorej sa sám zaviazal. Ako vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, v súčasnej dobe na strane otca maloletého dieťaťa nenastala zmena podstatného charakteru, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku súdu v časti o výške výživného pre maloleté dieťa. Súd mal za to, že jednoznačne je možnosťami a schopnosťami otca zabezpečiť si príjem z ktorého bude schopný zvýšiť si svoju životnú úroveň a prispievať na výživu svojho syna, ktorý je aktuálne vo veku XX rokov, a to v sume upravenej predchádzajúcim súdnym rozhodnutím.

40. Súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti a posúdenie otázky zásadnej zmeny pomerov dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný a v celom rozsahu návrh zamietol.

41. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.