

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200351
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200351.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. C. XXXX/., XXX XX S., zastúpený: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52 354 237, so sídlom J.Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, o zaplatenie 1.366,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.366,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.366,48 € od 26.07.2017 do zaplatenia a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.02.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť istinu 1.366,48 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so žalovaným uzatvoril dňa 14.07.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), v rámci ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,-€. Žalovaný bol povinný právnomu predchodcovi žalobcu platiť mesačnú splátku vo výške 59,68 € a to až do celkovej sumy vo výške 3.580,80 €. Žalovaný nesplnil povinnosť splatiť úver v plnom rozsahu, pričom plnil čiastočne a splatil 1.850,08 €. Právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 25.05.2017, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Následne dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.07.2017. Žalobca si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 04.05.2020, v ktorom spochybnil nárok žalobcu, zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o úveroch a zmluva je nečitateľná. Žalovaná považuje zmluvu za nezrozumiteľnú a neurčitú, na základe čoho je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

3. Dňa 20.05.2020 žalobca doručil súdu vyjadrenie, s ktorým predložil zmluvu v čitateľnej podobe a zároveň navrhol, aby súd vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu. Následne dňa 04.08.2020 žalobca doručil súdu oznámenie o neúčasti na pojednávaní dňa 10.08.2020 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

4. Dňa 10.08.2020 sa na súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalovaný a zástupca žalovaného. Súd následne otvoril pojednávanie a rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalobcu. Zástupca žalovanej vzniesol námietku premlčania v zmysle § 103 OZ druhá veta, podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ak sa pre nesplnenie zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže prvá neuhradená splátka bola dňa 20.10.2016, žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej ho žiadal uhradiť sumu 179,97 € bez bližšej špecifikácie o aké splátky sa jedná, táto suma predstavuje hodnotu troch neuhradených splátok. Žalovaný má za to, keď vychádzame z prehľadu splátok, že prvá nezaplatená splátka bola splátka 20.10.2016, nasledujúca 20.01.2017 a 20.03.2017. Následne dňa 19.07.2017 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Vzhľadom na to, že prvá nezaplatená splátka, pre ktorú bola vyhlásená okamžitá splatnosť nastala dňa 20.10.2016, žaloba na súd bola podaná 27.02.2020, v zmysle § 103 OZ premlčacia doba uplynula dňa 21.10.2019, v čase podania žaloby na súd bola predmetná istina premlčaná, preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Obdobné rozhodnutia boli vydané KS BA 9Co/31/2019 zo dňa 19.12.2019, 16Co/152/2018 zo dňa 28.01.2020, 5CoCsp/5/2020 zo dňa 31.03.2020. Uplatnil si trovy konania, žiadne ďalšie dôkazy nežiada vykonať a na záver nič viac neuviedol. Súd následne vykonal dokazovanie, vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok.

5. Prvostupňový súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. Voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v lehote stanovenej zákonom žalobca odvolanie.

6. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení odvolací súd uviedol, že vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvej inštancie sa ešte pred meritórnym posúdením uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.366,48 eura s prísl. správne zaoberal vznesenou námietkou premlčania. Zistiac, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke a nesplnila si povinnosť túto splácať v pravidelných mesačných splátkach po á 59,68 eura, správne konštatoval, že právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami (bod 12.2) mohol listom zo dňa 20.07.2017 pristúpiť k predčasnemu zosplateniu pôžičky. Predčasnemu zosplateniu pôžičky pritom predchádzala písomná výzva - predžalobná upomienka zo dňa 25.05.2017, v ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú informovala o nedoplatku na splátkach v celkovej sume 179,04 eura, zodpovedajúcej trom neuhradeným mesačným splátkam (3 x á 59,68 eura), žiadala o ich úhradu, pričom žalovanú súčasne upozornila, že ak nepristúpi k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017 do 05.07.2017, bude oprávnená pôžičku zosplatiť; žalovaná zásielku s predžalobnou výzvou neprevzala v odbernej lehote. Treba prisvedčiť konajúcemu súdu, že za danej procesnej situácie bolo pre správne posúdenie námietky premlčania potrebné zistiť, nesplnenie ktorej splátky vyvolalo vyhlásenie okamžitej splatnosti celej pôžičky. Súd prvej inštancie za túto splátku považoval splátku pôžičky splatnú dňa 20.12.2016, nakoľko z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 21-22) zistil, že táto bola prvou splatnou splátkou, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania. Súd prvej inštancie však prehliadol, že právny predchodca žalobcu označil splátku, s ktorou sa dostala žalovaná do omeškania a na ktorú viazal vznik oprávnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako splátku splatnú v mesiaci marec 2017 (dňa 20.03.2017), čo výslovne uviedol i v predžalobnej výzve zo dňa 25.05.2017 (doslovne „ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017“). Možno potom súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2017, a nie dňa 20.12.2016, ako mylne uviedol súd prvej inštancie. Odvolací súd udáva, že bolo na výlučnej vôli právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa rozhodnúť sa, v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou pôžičky požiadala žalovanú ako dlžníka o zaplatenie celého dlhu. Pri znalosti, že žalovaná neuhradila splátku pôžičky splatnú dňa 20.03.2017, a táto bola tou, pre ktorú právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu celej pohľadávky, za súčasného dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, potom súd prvej inštancie nesprávne vyvodil splatnosť celej pohľadávky od vzniku možnosti veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) žiadať o zaplatenie celého dlhu (t.j. odo dňa 20.12.2016) a aplikujúci § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka, žalobu žalobcu pre uplynutie všeobecnej trojročnej premlčacej doby zamietol. Ako uviedol odvolací súd vyššie, premlčacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu sa začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu, t.j. začína plynúť už odo dňa zročnosti (splatnosti) nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Až od splatnosti tejto nesplnenej splátky (v danom prípade splátky splatnej dňa 20.03.2017), a žiadnej inej, začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka, a táto uplynula dňa 20.03.2020. Pokiaľ právny predchodca žalobcu podal žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy

1.366,48 eura s prísl., na súd prvej inštancie dňa 27.02.2020, podal ju včas, t.j. pred uplynutím premlčacej doby.

7. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva s prílohami, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobná upomienka, Prehľad splátok a úhrad, spolu s vyjadrením žalobcu a vyjadreniami žalovaného.

18. Pre súd bola v konaní sporná skutočnosť, či došlo k premlčaniu práva žalobcu voči žalovanému, keďže žalovaný platne namietol premlčanie. Ďalej bola sporná skutočnosť, či mala zmluva všetky zákonom predpísané náležitosti a či sa tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň preskúmal, ktorú splátku žalobca považoval za tú, pre ktorú sa žalovaná dostala do omeškania a bola dôvodom pre zosplatenie celého úveru.

19. Súd sa v konaní ako prvou zaoberal otázkou námietky premlčania nároku žalobcu. Právny predchodca žalobcu označil splátku, s ktorou sa dostala žalovaná do omeškania a na ktorú viazal vznik oprávnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako splátku splatnú v mesiaci marec 2017 (dňa 20.03.2017), čo výslovne uviedol i v predžalobnej výzve zo dňa 25.05.2017 (doslovne „ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017“). K vyhláseniu

predčasnej splatnosti pôžičky došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2017. Súd udáva, že je na výlučnej vôli právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa rozhodnúť sa, v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou pôžičky požiada žalovanú ako dlžníka o zaplatenie celého dlhu. Premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu sa začína skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť už odo dňa zročnosti (splatnosti) nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Až od splatnosti tejto nesplnenej splátky (v danom prípade splátky splatnej dňa 20.03.2017), a žiadnej inej, začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka, a táto uplynula dňa 20.03.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že predchodca žalobcu podal žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.366,48 eura s prísl., na súd prvej inštancie dňa 27.02.2020, podal ju včas, t.j. pred uplynutím premlčacej doby.

20. Súd sa v konaní ďalej zaoberal otázkou, či zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a či sa tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Žalovaná v konaní argumentovala, že zmluva predložená žalobcom je nečitateľná a teda nie je možné ju podrobiť súdnemu prieskumu. Uvedený nedostatok žalobca odstránil podaním zo dňa 21.05.2020, kedy súdu doručil čitateľnú verziu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

K súdnej kontrole jednotlivých zmluvných podmienok.

22. Predmet zmluvy je vymedzený ako úver vo výške 2000,- Eur. Poskytnutím úveru je odpísanie prostriedkov z účtu dodávateľa. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka). Podľa § 2 písm. a/ ZOSU) spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Najvšeobecnejšie možno úver definovať ako odloženú platbu za poskytnutie peňažných prostriedkov. Veriteľ má prebytočné finančné prostriedky a za zhodnotenie (úroky) ich poskytne niekomu, kto ich potrebuje (dlžník). Ak ide o obchodovanie s úverovými prostriedkami s osobami na nepodnikateľský účel, ide o spotrebiteľský úverový právny vzťah. Súd, čo sa týka obsahu predmetnej zmluvy, nezistil neprijateľnú podmienku pre poskytnutie úveru. Úrok a odplata podľa tohto článku zmluvy je ročná úroková sadzba 25%, „dohodnutá celková odplata 1.349,80 € a mesačná splátka zahŕňa splátku istiny, úroku a odplatu. RPMN je 25% a priemerné RPMN je 18,90%. V danom článku zmluvy je jasne uvedený počet splátok ich výška a mesačná výška poistenie, výška zmluvnej RPMN je 25 % pri priemernej RPMN 18,90 % čo korešponduje nar. vl. 238/208 Z. z., ktorý stanovuje, že RPMN sa považuje za akceptovateľnú, ak je stanovená do výšky dvojnásobku RPMN v danom čase. Odplata, ktorú žalovaný naformuloval, nie je v evidentnom rozpore s administratívnym zákonným stropom.

23. V zmluve je jasne definované aká časť splátky sa započíta na istinu úroky a ktorá časť splátky predstavuje úhradu poistenia úveru. Zo zmluvy je jednoznačne možné určiť počet splátok a termín konečnej splatnosti zmluvy.

24. Súd pri kontrole spotrebiteľskej zmluvy nenašiel žiaden rozpor so spotrebiteľským právom a preto túto zmluvu považoval za platnú a zaviazal žalovanú na úhradu nesplatennej časti tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Žalovaný sa k úhrade zmluvných úrokov zaviazal zmluvou o úvere ako úhrady za užívanie poskytnutých peňazí. Neexistuje rozumný dôvod, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa dohodol s veriteľom. Nakoľko sa žalovaný zaviazal uhrádzať aj poistné za poistenie schopnosti splácať úver v zmluve o úvere a túto svoju povinnosť si nesplnil, zaviazal ho k tejto povinnosti súd.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k skutkovým zisteniam zhodne ako ich uviedol žalobca a tak zistil, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah založený Zmluvou. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nesplatil žalobcovi, poskytnutú pôžičku riadne a včas. Žalovaný svoj záväzok plnil len čiastočne.

27. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a priznal ich vo výške 5 % ročne odo dňa . Súd vzhľadom na vyššie uvedené v súlade s cit. zák. ustanoveniami priznal žalobcovi právo na zaplatenie príslušenstva tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.