

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120383129  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120383129.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej G. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. N. XXXX/XX, G. G., štátna občianka SR, o zaplatenie 502,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 502,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 502,32 Eur od 28. 02. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. z titulu zlúčenia sa tejto spoločnosti so spoločnosťou žalobcu sa od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 502,32 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 08. 07. 2017.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 08. 07. 2017 Zmluvu o pôžičke č. 21278718/7079803196 na základe, ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 645,84 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (stavebný materiál). Kúpna cena tovaru bola 807,33 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 161,49 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 71,76 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 645,84 Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila sumu 143,52 Eur.

3. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 29. 12. 2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 02. 2018 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22. 02. 2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

4. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 502,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28. 02. 2018 do zaplata a náhrady trov konania.

5. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: osvedčený odpis - Notárska zápisnica N3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 spísaná notárkou Z. Y. P. so sídlom notárskeho úradu v G. na E. námestí č. 3, K. X projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 07. 2017, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 08. 07. 2017, Predžalobnú upomienku zo dňa 29. 12. 2017, doručenkú na meno žalovanej, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2018 a Prehľad splátok a úhrad na žalovanú.

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k.14Csp/67/2020 - 35 zo dňa 29. 01. 2021 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 25. 08. 2021 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

7. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Súd zisťoval pobyt žalovanej. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má žalovaná vedený trvalý pobyt na adrese Y. N. XXXX/XX, G. G.. Z Oznámenia Mestskej polície Banská Bystrica zo dňa 16. 04. 2021 bolo zistené, že na uvedenej adrese žalovaná nebýva cca 12 rokov, iné skutočnosti sa nepodarilo zistiť.

8. Oznámením zo dňa 02. 09. 2021 súd v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanej opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia Oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/67/2020 - 67 zo dňa 09. 06. 2021, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to v tom smere, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku elektronickými prostriedkami.

12. Oznámením zo dňa 04. 10. 2021 súd oznámil žalobcovi a žalovanej, že dňa 15. 11. 2021 o 09.00 hod. vyhlási v predmetnom spore rozsudok. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04. 10. 2021 a zvesené dňa 16. 11. 2021. Verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnili tak žalobca, ako ani žalovaná.

13. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur.

14. Súd vykonal dokazovanie osvedčeným odpisom - Notárskou zápisnicou N3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 spísanou notárkou JUDr. Y. P. so sídlom notárskeho úradu v Bratislave na Hodžovom námestí č. 3, Prílohou 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 07. 2017, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 08. 07. 2017, Predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2017, doručenkou na meno žalovanej, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2018, Prehľadom splátok a úhrad na žalovanú, Oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu a Súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania zo dňa 06. 04. 2021, Prílohou č. 1 odvolania plnej moci, Prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 03. 2021, Odvolaním splnomocnenia zo dňa 29. 03. 2021, Žiadosťou

o postúpenie a prevod zo dňa 23. 03. 2021, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 v znení jej Dodatkov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 zo dňa 11. 01. 2021, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/67/2020 - 67 zo dňa 09. 06. 2021, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/67/2020 - 81 zo dňa 25. 08. 2021 a zistil tento skutkový stav:

15. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 08. 07. 2017 medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 645,84 Eur na kúpu tovaru (stavebný materiál - vinylová podlaha) pri akontácií 161,49 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 9 mesačných splátkach v sume 71,76 Eur. Kúpna cena predstavovala 807,33 Eur, celková výška a mena pôžičky 645,84 Eur, priemerná hodnota RPMN 20,11 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,26 %, termín konečnej splatnosti dňa 20. 04. 2018.

16. Podľa článku 8 bodu 8.2 Zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

17. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplýva, že žalovaná splátky spočiatku splácala. Z dôvodu, že následne žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, došlo zo strany veriteľa po predchádzajúcej predžalobnej upomienke zo dňa 29. 12. 2017 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 22. 02. 2018.

18. Súd mal z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s., VÚB leasing, a. s. ako postupcami a Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 23. 03. 2021 preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v spore voči žalovanej postúpením podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

24. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 08. 07. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca pôvodného žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako

spotrebiteľský, aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

25. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v článku 8. bode 8.2 Zmluvy na možnosti okamžitého zosplatnenia úveru, pričom žalobca toto právo využil za splnenia zákonných predpokladov platného zosplatnenia úveru.

26. Na základe vykonaného dokazovania, nepopretých skutkových tvrdení žalovanou a aplikáciou uvedených citovaných právnych predpisov, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

27. Súd mal za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke č. 21278718/7079803196 zo dňa 08. 07. 2017, právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 645,84 Eur na kúpu spotrebného tovaru pri akontácii 161,49 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 9 mesačných splátkach v sume 71,76 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 645,84 Eur, kúpna cena tovaru bola 807,33 Eur.

28. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplýva, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas. Uhradila akontáciu vo výške 161,49 Eur. Následne ešte vykonala úhradu vo výške 143,52 Eur.

29. Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi nárok titulom zmluvy o pôžičke podľa, ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 645,84 Eur. Žalovaná uhradila sumu 143,52 Eur. Preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu 502,32 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru po odpočítaní uhradenej sumy žalovanou vo výške 143,52 Eur.

30. Keďže sa žalovaná neuhradila svoj dlh v lehote splatnosti, dostala do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo aj na úrok z omeškania, výška úroku bola žalobcom určená v súlade s § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 502,32 Eur odo dňa 28. 02. 2018 do zaplatenia.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP v zmysle, ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca a teda mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.