

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17T/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010209  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323010209.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému A. W.Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 15. 05. 2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A.Á. W., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom A. č. XXX, t. č. v ÚVTOS C.,

### UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

dňa 03. 12. 2022 v čase o 10:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, modrej metalízovej farby, s evidenčným číslom Y. XXX K., v Š., po M. ulici, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, ktorá pri následnej kontrole zistila, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/138/2019, právoplatného 03. 10. 2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok a 6 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 31T/141/2019, právoplatného 22. 06. 2021 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky a 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/111/2019, právoplatného 13. 03. 2020 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky s výnimkou obdobia od 21. 05. 2019 do 18. 05. 2022, keď vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. M. U., pričom tieto rozhodnutia osobne prevzal,

### T E D A

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

### Č Í M S P Á C H A L :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

### Z A T O M U U K L A D Á :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 0T/111/2023 zo dňa 22. 04. 2023, právoplatným dňa 22. 04. 2023,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/53/2023 zo dňa 03. 01. 2024, právoplatným dňa 02. 02. 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, Trestného zákona a § 43 Trestného zákona, mu ukladá aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 22. 02. 2023 obžalobu pod sp. zn. X U. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 21. 02. 2023 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal v zákonnej lehote obvinený odpor. Súd preto nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonal dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č. l. 145-148, č. l. 190) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, z toho v siedmych prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený, v 10-tich prípadoch bol odsúdený nasledovne:

- Okresný súd Galanta; rozsudok 12.9.2012; spis. značka 1T 40/2012; právoplatnosť 12.9.2012; §212/2f Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 12.9.2012, spisová značka 1T 174/2012
- Okresný súd Dunajská Streda; rozsudok 13.5.2013; spis. značka 1T 71/2013;právoplatnosť 13.5.2013; §348/1d Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 12.9.2012, spisová značka 1T 174/2012
- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 2.7.2015; spis. značka 29T 125/2015;právoplatnosť 6.10.2015; §364/1a Tr.z. 300/2005; trest povinnej práce v trvaní 200 hodín; zrušený
- Okresný súd Bratislava 3; rozsudok 2.3.2016; spis. značka 46T 52/15;Krajský súd Bratislava; rozsudok 16.8.2016; spis. značka 3To 50/16;právoplatnosť 16.8.2016; §364/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 13.8.2017; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky; vykonanie trestu 13.2.2023; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 2.7.2015, spisová značka 29T 125/15 bol zrušený

- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 3.3.2019; spis. značka OT 60/19; právoplatnosť 3.3.2019; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; peňažný trest 2000 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 12 mesiacov; zaplatil 19.2.2020; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 30 mesiacov; zrušený
- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 14.5.2019; spis. značka OT 129/19; právoplatnosť 14.5.2019; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 18.2.2020 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 30.3.2020; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky; zrušený
- Okresný súd Galanta; rozsudok 26.6.2019; spis. značka OT 138/19; Krajský súd Trnava; uznesenie 3.10.2019; spis. značka OT 138/19; právoplatnosť 3.10.2019; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 18.2.2020 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 18.9.2021; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov
- Okresný súd Galanta; rozsudok 5.2.2020; spis. značka 31T 141/2019; Krajský súd Trnava; uznesenie 22.6.2021; spis. značka 3To 87/2020; právoplatnosť 22.6.2021; §375/1a, prečin; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; dňa 9.7.2021 určený spoločný spôsob výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia ako v treste 1T 111/2019; vykonanie trestu 18.5.2022; peňažný trest 2000 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 1 rok; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 3.3.2019, spisová značka OT 60/2019 bol zrušený
- Okresný súd Bratislava 2; rozsudok 10.3.2020; spis. značka 1T 111/2019; právoplatnosť 13.3.2020; §348/1d Tr.z. 300/2005 v znení zákona č.650/2005 Z.z., prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 14 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 18.7.2021; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 14.5.2019, spisová značka OT 129/2019 bol zrušený
- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 22.4.2023; spis. značka OT 111/2023; právoplatnosť 22.4.2023; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Obžalovaný bol medzičasom odsúdený aj Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/53/2023 a to rozsudkom zo dňa 03. 01. 2024, právoplatným dňa 02. 02. 2024 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest aktuálne vykonáva v ÚVTOS C. od 02. 02. 2024 s predpokladaným koncom jeho výkonu dňa 07. 09. 2026.

Súd ohľadne vyššie uvedených doterajších odsúdení vykonal dokazovanie oboznámením sa s trestnými vecami Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/111/2023 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/53/2023, nakoľko vo vzťahu k týmto odsúdeniam obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/111/2023 zo dňa 22. 04. 2023, právoplatným dňa 22. 04. 2023 (č. I. 151-152), bol A. W. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky. Skutku sa dopustil dňa 20. 04. 2023.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/53/2023 zo dňa 03. 01. 2024, právoplatného dňa 02. 02. 2024 (č. I. 160- 167, č. I. 171-187) vyplynulo, že obžalovaný bol uvedeným rozsudkom uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 roky. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o trestu uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/111/2023 zo dňa 22. 04. 2023, právoplatný dňa 22. 04. 2023.

Podľa údajov centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 72, č. I. 147), obžalovaný bol za obdobie od roku 2018 dvakrát priestupkovo riešený na úseku cestnej dopravy: 1/ dňa 27. 01. 2023 používanie bezpečnostných pásov, vyriešené blokovou pokutou, 2/ dňa 13. 03. 2019 vozidlo ROVER bránilo vjazdu a výjazdu, vyriešené napomenutím.

Z evidenčnej karty vodiča (č. I. 65-71) vyplynulo, že obžalovaný má aktuálne zadržaný vodičský preukaz, a to od 06. 11. 2011 na základe rozhodnutia ODI Šaľa zo dňa 02. 12. 2011. Čo sa týka blokových konaní o priestupkoch, obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča evidovaných jedenásť takýchto priestupkov. Okrem už vyššie uvedených priestupkov na úseku cestnej dopravy sa dopustil v minulosti aj iných priestupkov: 10. 01. 2012 - rýchlosť jazdy, 06. 11. 2011 - povinnosti vodiča, 23. 08. 2011 - rýchlosť jazdy, 10. 07. 2011 - povinnosti vodiča, 26. 05. 2011 - rýchlosť jazdy, 26. 05. 2011 - rýchlosť jazdy, 09. 03. 2011 - porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o BCP iným konaním, 05. 03. 2011 - porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o BCP iným konaním, 25. 01. 2011 - porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o BCP iným konaním, 29. 08. 2010 - bezpečnostné pásy, 20. 11. 2009 - otáčanie a cúvanie. V rozkaze konaní bol v rámci priestupkov na úseku cestnej dopravy obžalovaný riešený osemkrát: 19. 01. 2014 - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo zadržania, 03. 02. 2012 - zmeny v evidencii vozidiel, 19. 12. 2011 - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo zadržania, 06. 11. 2011 - povinnosti vodiča, 09. 10. 2011 - povinnosti vodiča, 31. 07. 2011 - povinnosti vodiča, 23. 09. 2010 - vedenie motorového vozidla počas trvania trestu zákazu činnosti alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti, 24. 12. 2007 - povinnosti vodiča. Čo sa týka trestného konania súvisiaceho s cestnou dopravou, obžalovanému bol trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu uložený doposiaľ šesťkrát.

Zo správ Obce A. o povesti obžalovaného (č. I. 64) vyplynulo, že obžalovaný sa do verejného života obce nezapája, jeho povahové vlastnosti im nie sú známe, nie je známa jeho pracovná morálka. Jeho rodinné ani majetkové pomery nie sú známe. Nie je známe ani to, či sa menovaný zdržiava na adrese A. č. XXX. Menovaný je slobodný, podľa evidencie dane z nehnuteľností, v obci A. nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Na menovaného nebol podaná sťažnosť, jeho správanie nebolo prejednávané KVP.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že v danom prípade u obžalovaného v zmysle § 42 ods. 1 a 2 Tr. zákona prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k jeho odsúdeniam Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/111/2023 a Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/53/2023.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobu obžalovaného, spôsob a rozsah spáchanej trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj na možnosť jeho nápravy. Základná trestná sadzba za čin najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Tr. zák.), nakoľko súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní, je v zmysle § 188 ods. 1 Tr. zákona 3 až 8 rokov. Súdom bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, teda že sa priznal a oľutoval trestný čin. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, nakoľko spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Súd preto v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona vychádzal z trestnej sadzby so zvýšenou spodnou hranicou, teda v rozmedzí 4 roky 8 mesiacov až 8 rokov. Súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý podľa názoru súdu bude dostačujúci na nápravu páchatela, ako aj ochranu spoločnosti. Uloženie alternatívneho trestu u obžalovaného vzhľadom na výšku upravenej trestnej sadzby neprichádzalo do úvahy. Súd ukladal trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona ako súhrnný, keďže ho ukladal za skutok, ktorý spáchal skôr, ako boli vyhlásené súdom prvého stupňa odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy, pričom v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona obligatórne zrušil výroky o trestoch dotknutých rozhodnutí.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 31T/141/2019).

Zároveň súd v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky, a to s poukazom na už uložený trest zákazu

činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/111/2023 zo dňa 22. 04. 2023, kde mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, uložený okrem iného ak trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého v trvaní 2 roky, ktorý obžalovaný ešte nevykonával. Pri výmere tohto trestu súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ devätnásťkrát priestupkovo riešený na úseku cestnej dopravy a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu bol uložený už šesť krát, pričom uložené peňažné pokuty v priestupkom konaní ako aj tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nemali na jeho správanie žiadny výchovný vplyv a takisto očividne ani výkon predošlých nepodmienečných trestov odňatia slobody. Súd zároveň prihliadol na to, aby uložený ďalší trest spolu s doteraz nevykonanou časťou predošlého uloženého trestu, neprevyšoval najvyššiu výmeru dovolenú Trestným zákonom pre tento druh trestov (čo je 10 rokov).

Súd obžalovanému uložil podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zákona aj ochranný dohľad na jeho správaním po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody a to viac ako dvakrát (pričom aj aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS C. v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/53/2023), a vzhľadom na jeho doterajší spôsob života a na povahu spáchanej trestnej činnosti totiž nie je možné u neho očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

### **Poučenie:**

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste, a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.