

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200038.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky: V. H., X..XX.XX.XXXX, V. L. R. A. Č..XXX/XX, XXX XX Y. X. V., V. Č. L. X. P. XXX, XXX XX X. P., zastúpená JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné proti odporkyni - osobe, ktorá je povinná platiť výživné: U. H., X..XX.XX.XXXX, V. L. R. A. Č..XXX/XX, XXX XX Y. X. V., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Matka navrhovateľky - odporkyňa je povinná prispievať na výživné navrhovateľke za obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021 sumou 95 eur mesačne.

Dlžné výživné za obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021 v sume 516,63 eur je matka navrhovateľky - odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.1.2020 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporkyňu platiť jej výživné v sume 250,- eur mesačne, a to vždy do každého 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou odo dňa podania návrhu a navrhla, aby jej odporkyňa nahradila trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že odporkyňa je matkou navrhovateľky. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P/25/2019 - 63 zo dňa 04.06.2019 sa rodičia navrhovateľky rozviedli. Navrhovateľka žije v spolu s otcom v spoločnej domácnosti. Otec navrhovateľky má príjem 720 eur. Otec navrhovateľky okrem vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke má aj vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére F. H.. Odporkyňa pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku s príjmom 1150,- eur mesačne, navrhovateľke prispieva na úhradu jej výdavkov v minimálnej miere, sporadicky a podľa svojej úvahy. Navrhovateľka je v súčasnej dobe študentkou III.F triedy strednej odbornej školy drevárskej, Lúčna 1055, Vranov nad Topľou. Keďže štúdium na strednej škole sa navrhovateľka pripravuje na budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok, vyživovacia povinnosť matky, odporkyne ako jedného z rodičov trvá až do doby pokiaľ sa nebude navrhovateľka schopná sa živiť. Navrhovateľka má zvýšené výdavky na školu na úhradu poplatkov, na cestovné. Odporkyňa prispieva na jej výživu nepravidelne a minimálnej miere v rozsahu 30 až 50 eur mesačne.

2. Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila, žiadala návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, výsluchom účastníkov konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z predloženého rodného listu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa narodila dňa XX.XX.XXXX, pričom ako otec navrhovateľky je uvedený E. H., nar.XX.XX.XXXX a ako matka navrhovateľky U. H., X..XX.XX.XXXX.

5. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 07.10.2019 vyplýva, že navrhovateľka bola v školskom roku 2019/2020 žiačkou III-F triedy, denného štúdia Strednej odbornej školy drevárskej, Lúčna 1055, Vranov nad Topľou.

6. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/25/2019 - 63 zo dňa 04.06.2019 vyplýva, že súd manželstvo U. H. nar.XX.XX.XXXX a E. H., nar.XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. P. vo zväzku 12, ročník 1994, na strane 12, pod poradovým číslom 13 rozviedol. Na čas po rozvoде zveril maloletú F. H., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej dcéry dva týždne v mesiaci v čase jej prítomnosti.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 18.02.2020 vyplynulo, že navrhovateľka nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Zo správy ďalej vyplýva, že odporkyňa nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky.

8. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 15.08.2018 vyplynulo, že navrhovateľka bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 09.07.2018 z dôvodu nespolupráce s úradom.

9. Zo správy ORPZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 20.02.2020 vyplynulo, že navrhovateľka ako aj odporkyňa nie sú v evidencii motorových vozidiel vedené ako držiteľky ani ako vlastníčky motorových vozidiel.

10. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou vo vyjadrení zo dňa 20.02.2020 uviedla, že navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni. Odporkyňa nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni.

11. Navrhovateľka v podaní zo dňa 06.03.2020 predložila súdu doklady preukazujúce jej výdavky na stravu, ošatenie cestovné, kultúrne vyžitie, školské potreby, pohonné hmoty, lekárenský tovar. Spolu s podaním doručila niekoľko cestovných lístkov, pokladničných dokladov preukazujúcich úhradu pohonných hmôt, pokladničných dokladov o kúpe vecí osobnej spotreby a úhrade nákladov na spoločenský život. Predložila ja faktúru za rekreačný pobyt v období od 21.12.2019 do 22.12.2019 vo Vysokých Tatrách.

12. Navrhovateľka a spoločnosť Martix s.r.o., uzatvorili dňa 25.01.2019 dohodu o brigádnickej práci študentov v rozsahu 20 hodín týždenne v priemere, rozvrh dohodou za odmenu 3 eur za hodinu. Navrhovateľka a spoločnosť Martix s.r.o., uzatvorili dňa 20.12.2019 dohodu o brigádnickej práci študentov v rozsahu 20 hodín týždenne v priemere, rozvrh dohodou za odmenu 3,40 eur za hodinu. V oboch prípadoch sa jednalo o čašnícke práce, obsluhu zákazníkov, obsluhu hracích automatov.

13. Odporkyňa v podaní zo dňa 10.03.2020 uviedla, že navrhovateľka bola rozhodnutím tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti jej otca, ktorý poberá na obe dcéry rodinné prídavky a daňový bonus. Odporkyňa uviedla, že nie pravdou, že výživné uhrádza navrhovateľke nepravidelne. Odporkyňa ďalej v podaní uviedla, že jej hrubý príjem predstavuje sumu 1130,- eur. Ako živnostník v Rakúsku je povinná platiť mesačné odvody do zdravotného, sociálneho a dôchodkového poistenia spolu v sume 372,36 eur, cestovné v sume 100 eur mesačne. Odporkyňa uviedla, že jej čistý príjem predstavuje sumu 657,64 eur,

z ktorého uhrádza elektrinu v sume 47,94 eur, plyn v sume 70 eur, sumu 115 eur spoločnosti Byterm, 19,92 eur internet, 16,60 mobilný telefón, 20 eur poplatok AG a sumu 286,75 eur uhrádza za úver, a to v dôsledku majetkového vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s exmanželom. V podaní ďalej uviedla, že k nutným výdavkom patria výdavky na maloletú dcéru a to obedy v škole, sporenie v banke, poisťka, výdavky v škole (ZRPŠ), školské pomôcky, výlety a výdavky súvisiace s oblečením a hygienou. K jej nutným výdavkom ďalej patria výdavky na lieky, hygienické potreby, oblečenie, poisťka, sporenie, daň z nehnuteľností poplatok za odpad, poplatok za povinnú revíziu plynového kotla. Navrhovateľku opakovane žiadala o zaslanie dokladov, ktoré od nej požadovala Finančný úrad v Rakúsku a sú potrebné na vyplatenie rodinných prídavkov.

14. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 15.06.2020 je zrejmé, že navrhovateľka bola vedená od 1.1.2020 do 29.2.2020 u zamestnávateľa Marlix s.r.o. ako pracovník na dohodu o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia s vymeriavacím základom za mesiac január 2020 v sume 197,94 eur a mesiac február 2020 v sume 196,14 eur.

15. Z lustrácie odporkyne v Sociálnej poisťovni zo dňa 15.06.2020 je zrejmé, že odporkyňa je zamestnanec a nepoberá žiadne dávky ani dôchodkové poistenie zo Sociálnej poisťovne.

16. Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2020 vo svojej výpovedi navrhovateľka uviedla, že odporkyňa neuviedla všetky príjmy, ktoré dostávala. V septembri v roku 2018 na jej účet pribudlo 20.000 eur z rodinných prídavkov, ktoré poberala na deti. V roku 2019 pred rozvodom jej zas bola jednorazovo vyplatená suma výšku ktorej si už nepamätá. Navrhovateľka uviedla, že brigádnicke pracovala v januári a februári, potom ukončila túto činnosť s tým, že jej príjem z tejto činnosti sa pohyboval od 70 do 150 eur, podľa toho koľko teda hodín mala odrobených. V spoločnej domácnosti žije s otcom, ktorému prispieva sumou 50 eur na chod domácnosti z toho, čo si brigádnicke zarobí. Ako svoje mesačné výdavky uviedla navrhovateľka výdavky na stravu v sume 100 eur. Jedná sa teda o stravu, ktorú ma mimo školy, či už doma, ak niekde ide von. Obedy v škole jej uhrádza odporkyňa, ide asi o sumu 20 eur mesačne. Na oblečenie a obuv mesačne minie sumu 150 eur, na kozmetiku 50 eur. Na cestovné uhradí sumu okolo 100 eur, ide teda o cestovné autom alebo autobusom do školy, ako aj na lekárske vyšetrenia. V súvislosti so zdravotným stavom má výdavky v sume okolo 100 až 150 eur mesačne, navštevuje kožnú ambulanciu JUDr. B.E. vo Svidníku, kde táto jej predpisuje rôzne antibiotiká, rôzne masťky, vitamíny a podobne. Každé tri týždne navštevuje v Košiciach súkromnú kliniku, kde teda je jej vykonávané IPL ošetrovanie tváre, úhrada za takýto úkon predstavuje okolo 70 eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že momentálne nemá žiadne úspory, tak isto nie je vlastníčkou hnutel'ných vecí väčšej hodnoty ani nehnuteľností. Otec jej poskytuje vreckové, toto nie je však v stálej výške, pohybuje sa od 100 do 150 eur mesačne, podľa jej jednotlivých potrieb. Navrhovateľka ďalej uviedla, že od druhého marcového týždňa 2020 školu nenavštevuje, má do nej nastúpiť 26.6.2020. V čase keď ju navštevovala boli jej náklady 100 až 150 eur mesačne. Podľa potrieb má náklady súvisiace s mimoškolskými aktivitami, resp. voľnočasovými aktivitami, to znamená kultúra, zábava, rekreácia, oddychové aktivity. Tieto predstavovali mesačne 250 až 300 eur. Na otázku odporkyne, odkiaľ berie navrhovateľka finančné prostriedky na všetky tieto svoje aktivity, navrhovateľka uviedla, že v decembri jej bolo vyplatené sporenie z poistenia v sume 890,- eur, tak isto nejaké peniaze jej boli dané darom, pri narodeninových a meninových oslavách, čiastočne financuje tieto svoje aktivity aj príjmami z brigádnickej práce. Keď vyčerpá určité prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté, tak tieto aktivity jej financuje otec, avšak vypomáha jej aj stará matka z otcovej strany určitými sumami.

17. Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2020 vo svojej výpovedi odporkyňa uviedla, že jej výplata za dva týždne, ktorú zarobí v hrubom je 1.130 eur, z toho jej nutný výdavok je zdravotné a sociálne poistenie, ktoré platí vo výške 372,36 eur mesačne. Nutným výdavkom je tiež náklad na dopravu v sume 100 eur mesačne, niekedy je to aj 105, 110. Jej ďalšie výdavky predstavuje úhrada elektriny v sume 47,94 eur, RTVS, plyn v sume 70 eur, bytový podnik v sume 115 eur, v tejto sume je zarátaná voda, spoločné priestory a fond opráv. Ako ďalšie náklady odporkyňa uviedla mobil v sume 16,60 - Orange, poplatok agentúre v sume 20 eur, sumu 286,73 eur predstavuje úver, ktorý spláca ako súčasť BSM vyrovnania s exmanželom. Odporkyňa ďalej uviedla, že dvakrát do roka platí poisťku v sume 8,96 eur, raz do roka je jej nutným výdavkom prehliadka kotla, čo predstavuje sumu 50 - 60 eur. Ďalším nutným výdavkom je daň z nehnuteľností, smetie, lieky cca 30 eur. Odporkyňa uviedla, že ešte má v striedavej starostlivosti maloletú F., ktorej uhrádza obedy v škole v celkovej výške 91 eur, strojček na zuby. Odporkyňa na otázku, či žije sama v spoločnej domácnosti alebo sa s niekým podieľa na nákladoch na fungovanie

tejto spoločnej domácnosti uviedla, že v domácnosti žije sama, keď je teda doma, tak je prítomná aj maloletá dcéra, prihlásená na bývanie je aj dospelý syn odporkyne, avšak tento sa zdržiava v Anglicku. Je vlastníčkou dvojizbového bytu, ktorý získala na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v súvislosti s týmto bytom uhrádza sumu 286,73 eur, nakoľko spláca úver. Ročne uhrádza sumu 300 eur mladšej dcére ako pripoistenie k stavebnému sporeniu, zároveň mladšej dcére uhrádza mesačne na účet v ČSOB na sporenie 10 eur. Čo sa týka rodinných prídavkov z Rakúska, boli jej vyplatené v čase trvania manželstva, potom už jej bolo znemožnené poberať rodinné prídavky z Rakúska. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľky, či v septembri 2018 dostala sumu 20.000 eur a či od tohto obdobia od septembra 2018 doteraz obdržala nejakú sumu uviedla, že iné rodinné prídavky nedostala. Žiadala svojho manžela ako aj navrhovateľku, aby jej doložil potrebné doklady čo sa nestalo. Odporkyňa ďalej uviedla, že rodinné prídavky otec poberá na obidve dcéry. Sumu pripoistenia pre mladšiu dcéru vo výške 300 eur na rok a 10 eur mesačne nerealizuje na základe žiadneho rozhodnutia. O poskytnutie úveru žiadala viacero bánk, Slovenskú sporiteľňu, Tatrabanku, VÚB-čku s tým, že nebol jej poskytnutý takýto úver, vzhľadom na to, že nemá dostatočnú bonitu, nemá žiaden majetok, a podľa jej daňových priznaní uvedená suma, nebola pre banky dostatočnou zábezpekou. Poistné plnenie z poistenie, ktoré hradili s manželom navrhovateľ dostala navrhovateľka po dovŕšení osemnástich rokov.

18. Z histórie účtu XXXXXXXXXXXX vedeného v Č. S. L., C.R.. vyplýva, že dňa 03.09.2018 bola odporkyni poskytnutá suma 20.064,16 eur ako daňový bonus a doplatenie rozdielu v rodinných prídavkoch.

19. Čestným vyhlásením zo dňa 29.06.2020 odporkyňa vyhlásila, že je majiteľkou bankového účtu vedeného v peňažnom ústave ČSOB a.s., a je výlučnou vlastníčkou bytu č.X, v bytovom dome na adrese R.G. A., XXX/XX, Y. X. V..

20. Zo Zmluvy o ČSOB a.s., spotrebiteľskom úvere reg. č. XXXXXXXXXXXR vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úverový limit 20.000,- eur s poplatkom za spracovanie 20 eur, úrokovou sadzbou 6% s dátumom prvej splátky 05.09.2019 a dátumom poslednej splátky 05.08.2027. Výška pravidelnej mesačnej splátky je uvedená 261,91 eur.

21. Z návrhu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX je zrejmé, že odporkyňa ako stavebný sporiteľ uzavrela pre hlavného majiteľa F. H. stavebné sporenie s cieľovou sumou 12.000,- eur.

22. Z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 27.8.2019 vyplýva, že odporkyňa a E. H. uzatvorili dňa 27.08.2019 dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej nadobudla odporkyňa do výlučného vlastníctva byt č. X nachádzajúci sa na prvom nadzemnom podlaží obytného domu na adrese R. A. XXX/XX, Y. X. V..

23. Podľa predloženej faktúry č. 1220190206 bol odporkyni spoločnosťou AT personalistika s.r.o. fakturovaných ako poplatok za spracovanie daňového priznania 69,90 eur..

24. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., predpisom úhrady poistného zo dňa 06.05.2020 vyúčtovala odporkyni poistné za obdobie 21.06.2020 až 20.12.2020 v sume 8,96 eur.

25. Odporkyňa podala 12.06.2020 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 so základom dane 4301,65 eur.

26. Podľa predpokladu platieb sociálneho zabezpečenia samostatne zárobkovo činných osôb (SVS) na rok 2020, celková suma uhradená v uvedenom roku odporkyňou mala predstavovať 4467,84 eur (373,32 eur mesačne).

27. Odporkyňa predložila súdu aj výdavok za PCR test vykonaný v Rakúskej republike znejúci na sumu 105,- eur.

28. Spoločenstvo vlastníkov bytov - R. A.. XXX Y. X. V. oznámením o zmene platobných údajov oznámilo odporkyni výšku zálohového predpisu v sume 115 eur, interval platby 01 -30/31 dňa v mesiaci.

29. Podľa potvrdenia Československej obchodnej banky, a.s. z 18.6.2020, v tejto banke je vedený účet pre F. H., X.. XX.X.XXXX.

30. Okresný úrad Vranov nad Topľou, rozhodnutím zo dňa 26.04.2019 č. OU - VT - OVVS - 2019 /003018 - 6 zastavil konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť odporkyňa U. H., X. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXX/XX, Y. X.G. V., dňa 10.1.2019 v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. na adrese trvalého pobytu, po slovnom konflikte s manželom E.X. H. ho viackrát otvorenou dlaňou buchla po líci tváre, pričom ho chcela kopnúť ale nekopla ho, nakoľko ju od seba odstrčil, následne keď odišiel z bytu von, zamkla dvere a na jeho búchanie nereagovala a až neskôr ho pustila do bytu, kde týmto konaním neboli spôsobené E. H. zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, čím sa mala dopustiť konania podľa písm. d) - úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním - na blízkej osobe, sa podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

31. Zo správy urgentného príjmu - chirurgickej časti Nemocnice Sveta Zdravia vo Vranove nad Topľou vyplýva zo dňa 11.01.2019 vyplýva, že odporkyňa utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, po tom, čo po šarvátke s manželom dostala niekoľko rán do hlavy.

32. Odporkyňa spoločne s podaním doručeným súdu dňa 29.6.2020 predložila výpisy zo svojho bežného účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019.

33. Spoločne s podaním zo dňa 26.06.2020 navrhovateľka doručila súdu výpisy z účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie 1.1.2020 až 31.5.2020.

34. Spolu z výpismi z účtov doručila navrhovateľka aj rozpis výdavkov za mesiace marec až máj 2020 spolu s dokladmi preukazujúcimi uvedené výdavky na stravu, ošatenie cestovné, kultúrne vyžitie, školské potreby, pohonné hmoty a iné. Uvedené výdaje za obdobie marec 2020 vyčíslila na sumu 296,56 eur. osobitne uviedla, že na „lekárov“ uhradila sumu 86,14 eur, na tankovanie sumu 34 eur, na stravu sumu 147,90 eur a na kozmetiku 14,03 eur. Výdaje za obdobie apríl 2020 vyčíslila na sumu 426,69 eur, osobitne uviedla, že na roztoky na šošovky uhradila sumu 17,26 eur, na lekárneň 4,64 eur, na IPL sumu 70 eur, „DMko“ sumu 18,43 eur, „notino“ sumu 56,76 eur, „lekári“ 91,90 eur, oblečenie 25,41 eur, kozmetika 75,18 eur, strava 166,71 eur. Výdaje za obdobie máj 2020 vyčíslila na sumu 455,16 eur, osobitne uviedla, že na IPL uhradila sumu 70 eur, na lekárneň Svidník 28,47 eur, lekárneň 8,97 eur, LED maska 2 eur, „lekári“ 116,01 eur, tankovanie 25,- eur, oblečenie 84,88 eur, kozmetika 51,03 eur, strava 134,73 eur.

35. Podľa čestného prehlásenia z 23.6.2020 navrhovateľka prehlásila, že má zriadený iba jeden bankový účet vedený v ČSOB, a.s., ktorého je majiteľkou.

36. Z potvrdenia zo dňa 26.06.2020 vyplýva, že odporkyňa - U. H., nar.XX.XX.XXXX, V. L. R. A., XXX/XX, Y. X. V. pracuje v spoločnosti BETREUTE LEBENSHILFE uhrádza poplatky vždy a včas a neevidujú voči nej žiadne nedoplatky. Každý odpracovaný 14-dňový turnus uhrádza poplatok vo výške 20,- eur a ročný administratívny poplatok v sume 250,- eur.

37. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení zo dňa 30.06.2020 uviedla, že finančné prostriedky, ktoré jej boli zasielané v období od 01/2020 až 05/2020 na jej účet vedený v ČSOB a.s., patria p. L. a boli zasielané jeho bratom Š.V. L.. Spolu s vyjadrením zaslala súdu kópiu čestného prehlásenia z 30.6.2020, v ktorom J. L. čestne prehlásil, že finančné prostriedky zasielané v období od 01/2020 do 05/2020 na účet navrhovateľky patria jemu a boli zasielané jeho bratom Š. L..

38. Na pojednávaní dňa 6.7.2020 predložila odporkyňa výpisy zo svojho bežného účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 1.1.2020 do 31.5.2020.

39. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 31.08.2020 namietal skutočnosť, že suma 20.000,- eur mala byť poskytnutá 3.9.2018 odporkyňi a z toho dôvodu požiadal, aby odporkyňa vysvetlila použitie týchto finančných prostriedkov, namietal skutočnosť že vo výpisoch za rok 2019 sú začlenené obraty, ktoré sú uvádzané pri jednotlivých výpisoch z účtu. Právny zástupca navrhovateľky ďalej uviedol, že je tu zákonná povinnosť rodičov vyživovať svoje nezaopatrované deti., navrhovateľka

nie je povinná pracovať, je povinná pripraviť sa na svoje budúce povolanie a matka o otec sú povinní vyživovať svoje dieťa.

40. Na pojednávaní konanom dňa 31.08.2020 odporkyňa k vysvetleniu platieb za mesiace máj, apríl 2020, kedy jej bola poskytovaná výplata v sume 2x 1100 eur a 900 eur uviedla, že tieto nezrovnalosti nevyplývajú iba z počtu odpracovaných dní, dlhší čas nechodila na dvojtyždňové turnusy, ktoré sa upravovali inak a na dorovnanie do celkového ročného výkazu týchto dní, boli výplaty realizované po dobe odpracovaných dní, zväčša to bolo 14 dní alebo iné obdobie a zároveň do výšky sumy sa premieta aj skutočnosť, či boli v tejto sume započítané odvody alebo nie. Odporkyňa ďalej uviedla, že náklady súvisiace s cestovným cestovné nevychádza 100 eur mesačne ale z dôvodu jeho zvýšenia 118 eur, k nutnému výdavku uviedla, že normálne platí 80 eur ale z dôvodu pandémie bol znížený na sumu 38 eur, platba pre spoločnosť Byterm bola zvýšená na sumu 130 eur po schôdzi vlastníkov spoločenstva. Odporkyňa ďalej uviedla, že z dôvodu ukončenia viazanosti v spoločnosti Orange a pretože jej mobil mala jej dcéra, musela k novému paušálu vziať aj mobil a jej mesačná platba je 23,93 eur. K svoju príjmu odporkyňa uviedla, že zmluva s rodinou je urobená tak, že má napísané odvody raz mesačne, to je 220 eur. Z dôvodu, že bola 10 mesiacov v práci a odrobila celý mesiac a má vyplácané rechnungy, akože potvrdenia po dvoch týždňoch, tak jeden týždeň bol príjem 910 eur a druhý týždeň 1130 eur. Odporkyňa k výživnému, ktoré uhrádza navrhovateľke uviedla, že, toto uhrádza dobrovoľne, v novembri uhradila výživné v sume 112,15, v decembri v sume 51,72, v januári v sume 53,53 eur, vo februári v sume 55,-eur, v marci v sume 50 eur, v apríli v sume 60 eur, v máji v sume 50 eur, v júni v sume 50 eur, v júli v sume 50 eur, v auguste v sume 50 eur. K uhrádzaniu výživného v hotovosti na účet plus v naturáliách, odporkyňa uviedla, že to je kvôli tomu, že jej dcéra má problémy aj zdravotné a aby chodila na obedy, tak zvolila túto zákonnú možnosť takto rozdeliť finančné prostriedky. K predloženým pokladničným dokladom za ubytovanie v tatrách v sume vyše 103 eur, platba za oblečenie, platba v Dráčiku v sume 10,21 eur, Netflix, platba za benzín, za umývanie auta, platba za detský overal, puče veľkosti 41 - 42, posedenie v reštaurácii ako aj nákupy v reštaurácii Tesco, Kaufland, Coop Jednota, platba 41,70 eur, Modmat.sk svet náradia, svietidlá v sume 27,50 eur, Airbnb ubytovanie 204,18 eur, hotel v sume 100 eur, odporkyňa spochybnila ich úhradu navrhovateľkou a ich dôvodnosť a opodstatnenosť. Odporkyňa k platbe doktorky B. vo Svidníku v sume 100 až 150 eur uviedla, že nejde o mesačné platby. Odporkyňa ďalej namietala drahé kožné ošetrovanie na súkromnej klinike. Odporkyňa uviedla, že považuje výdaje svojej dcéry za neprimerané vysoké. K sume 20 000 eur uviedla, že s exmanželom mali vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva, kde si rozdelili majetok na polovicu.

41. Odporkyňa v stanovisku k výdajom predložených navrhovateľkou uviedla, že výdaje vyplývajúce z pokladničných dokladov a výpisov z účtu nepovažuje za nevyhnutné. Pri výdajoch za benzín odporkyňa uviedla, že navrhovateľka nie je majiteľkou osobného auta, je študentkou strednej školy v mieste trvalého bydliska. Napriek skutočnosti, že býva pri svojom otcovi v X. P., má možnosť využívať autobusové alebo vlakové spojenie zo študentskou zľavou. K vyúčtovaným nákupom v Tesco, Kauflande, Coop Jednote uviedla odporkyňa, že ich nepovažuje za nevyhnutný výdaj, ale za klasický rodinný nákup. Za vyúčtovaný nákup v Modmat sk. - svet náradia v sume 41,70 eur, Kylos svietidlá v sume 27,50 eur, Airbnb ubytovanie v sume 204,18 eur, Hotel on Booking. Com v sume 100 eur, Fotorejuvenizácia na súkromnej klinike v Poľsku v sume 70 eur uviedla, že ani tieto výdaje nepovažuje za nevyhnutné. K platbe kartou odporkyňa uviedla, že platby kartou nesedia s výpismi z účtu navrhovateľky. Namietal čitateľnosť dokladov o kúpe tovarov a služieb. Výdaje odporkyne považuje za neprimerane vysoké a neopodstatnené (umývanie auta, navrhovateľka nie je majiteľkou vozidla, netflix, doklad o kúpe detského overalu, papuče veľkosť 41 - 42, mobil sestry navrhovateľky) Odporkyňa ďalej v podaní uviedla, že akceptuje lístok do kina, primerané náklady spojené s liečbou pleti, občasné posedenie v pizzerii, podľa odporkyne by mala navrhovateľka rešpektovať možnosti svojich rodičov ako aj fakt, že má mladšiu nezaopatrenú dcéru.

42. Mesto Vranov nad Topľou rozhodnutím rozhodnutím č.7765 zo dňa 11.02.2020 vyrubilo odporkyňi miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 40,99 eur a rozhodnutím č. 12360 zo dňa 24.02.2020 daň z nehnuteľnosti v sume 32,80 eur. Z príjmových pokladničných dokladov č. 2840/20, 2839/20, 2838/20 vyplýva, že odporkyňa uhradila poplatok za odpad v sume 40,99 eur, prvú až tretiu splátku dane z nehnuteľnosti za rok 2020 v sume 32,80 eur a sumu 9,02 eur za tretiu splátku za daň z nehnuteľnosti za rok 2019.

43. Odporkyňa predložila aj predpis obchodnej komory z 17.7.2020 na úhradu sumy 38,- eur.

44. Z fotokópii pokladničných dokladov zo dňa 08.07.2020, 19.08.2020 a 05.08.2020 vyplýva, že odporkyňa zaplatila v uvedených dňoch sumu 52 eur, sumu 57 eur a sumu 64 eur za cesty zo Slovenska do Rakúska, prípadne z Rakúska na Slovensko.

45. V podaní doručenom súdu dňa 02.10.2020 odporkyňa uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je návrh na určenie výživného, ktorý podala jej plnoletá nezaopatrená dcéra považuje výpisy z účtu za rok 2018 do septembra 2019 za bezpredmetné. Poukázala na § 143 OZ ako aj na skutočnosť, že do BSM patria aj prídavky na detí, Nakoľko bolo BSM vysporiadané v auguste 2019, podľa odporkyne sú výpisy z účtu za predchádzajúce obdobie bezpredmetné. Spolu s podaním doručila potvrdenie Školskej jedálne, Bernolákova ulica 1061 zo dňa 30.09.2020 o tom, že F. H., žiačka 9.A navštevuje školskú jedáleň, ktorá neeviduje nedoplatky na stravnom, ktoré hradí odporkyňa v sume 35,- eur. Odporkyňa čestným vyhlásením zo dňa 01.10.2020 vyhlásila, že nie je poberateľkou rodinných prídavkov ani na Slovensku ani v zahraničí.

46. Odporkyňa spoločne s podaním doručeným súdu dňa 2.10.2020 predložila výpisy zo svojho bežného účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 1.8.2019 až do 30.9.2020.

47. Navrhovateľka spoločne s podaním doručeným súdu dňa 13.10.2020 predložila výpisy zo svojho bežného účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 1.6.2020 do 30.9.2020.

48. Navrhovateľka spoločne s podaním doručeným súdu dňa 6.4.2021 predložila výpisy zo svojho bežného účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 1.10.2020 do 28.2.2021.

49. Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 19.05.2021 doručila súdu výpisy z účtu za obdobie od 01.10.2020 do 31.03.2021, potvrdenie o úhrade ročného administratívneho poplatku za rok 2021 spoločnosti Betreute Lebenshilfe, potvrdenie o úhrade poplatku v sume 90,- eur Wirtschaftskammer Niederösterreich a fotokópie príjmových dokladov o úhrade cestovného zo dňa 02.10.2020 za prepravu zo Slovenska do Rakúska v sume 52 eur, zo dňa 21.04.2021 za prepravu zo Slovenska do Rakúska v sume 59 eur, zo dňa 05.05.2021 za prepravu zo Rakúska do Slovenska v sume 59 eur, za prepravu zo Slovenska do Rakúska v sume 52 eur, zo dňa 10.02.2021 za prepravu z Rakúska do Slovenska v sume 59 eur, zo dňa 16.09.2020 za prepravu zo Rakúska do Slovenska v sume 59 eur, zo dňa 14.10.2020 za prepravu v sume 59 eur.

50. Odporkyňa podaním zo dňa 07.06.2021 doručila súdu výpis z účtu za obdobie od 01.04.2021 do 31.05.2021, rozhodnutie Mesta Vranov nad Topľou č.13631 zo dňa 20.03.2021 o vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2021 v sume 32,80 eur, rozhodnutie Mesta Vranov nad Topľou č.11657 zo dňa 22.03.2021 o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady v sume 148,92 eur, výpisy z účtov za obdobie od 01.04.2021 do 31.05.2021, ročný predpis SVS v sume 3924,48 eur ročne a fotokópie príjmových dokladov o úhrade cestovného zo dňa 19.05.2020 za prepravu zo Slovenska do Rakúska v sume 59 eur a zo dňa 02.06.2021 za prepravu z Rakúska do Slovenska v sume 59 eur.

51. Navrhovateľka podaním zo dňa 10.06.2021 doručila súdu potvrdenie Strednej odbornej školy drevárskej, Lúčna 1055, Vranov nad Topľou zo dňa 24.05.2021 o dobe štúdia z ktorého vyplýva, že bola žiačkou Strednej odbornej školy drevárskej, Lúčna 1055 vo Vranove nad Topľou v študijnom odbore 3964 M ochrana osôb a majetku pred požiarom od 01.09.2018 do 24.05.2021 a ukončila štúdium administratívnou maturitnou skúškou. Ďalej predložila Vysvedčenie navrhovateľky vydané Strednou odbornou školou drevárskou, 4 ročník, školský rok 2020/2021, študijný odbor 3964 M, ochrana osôb a majetku, Vysvedčenie o maturitnej skúške navrhovateľky preukazujúce absolvovanie maturitnej skúšky dňa 24.05.2021, Dodatok k vysvedčeniu o maturitnej skúške navrhovateľky a výpisy z účtu navrhovateľky za obdobie od marca 2021 do mája 2021.

52. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že počas konania navrhovateľka ukončila stredoškolské štúdium a v štúdiu pokračuje na vysokej škole. Z dôvodu, že odporkyňa platí výživné nepravidelne a navrhovateľka by z príjmu respektíve z financií, ktoré má k dispozícii nedokázala vykryť všetky náklady si navrhovateľka zvolila externú formu štúdia. Právny zástupca navrhovateľky súdu oznámil skutočnosť, že navrhovateľka uzatvorila dohodu o pracovnej činnosti z rozsahom pracovnej činnosti 10 hodín týždenne, pri mzde 3,50 eur na hodinu.

53. Odporkyňa na pojednávání konanom dňa 11.10.2021 namietala náklady navrhovateľky na lieky a maste ako skutočnosť, že navrhovateľke prispieva jej otec ako aj stará mama. Odporkyňa namietala aj navrhovateľkine zvýšené výdavky na internet, pretože tieto navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala. K plateniu výživného odporkyňa uviedla, že ho platí mesačne, keď navrhovateľka potrebuje peniaze, ozve sa jej a ona jej v daný mesiac pošle peniaze aj dvakrát. Odporkyňa ďalej uviedla, že výživné platí do 15 dňa v mesiaci, platba za november neodišla, ale hneď ako jej navrhovateľka napísala nepeknú smsku, tak jej v novembri poslala výživné 5.11. a 11.11. Odporkyňa ďalej namietala pokladničný doklad spoločnosť Dermed s.r.o., na sumu 93,17 eur a uviedla, že tieto lieky zakúpené navrhovateľkou, nie sú jej liekmi alebo nesúvisia s jej zdravotným stavom. Odporkyňa z pokladničného dokladu ďalej namietala liek Biretix, kde uvádza, že tento liek užíva aj bývalý manžel, teda otec navrhovateľky. Odporkyňa na pojednávání ďalej namietala, faktúru č. 201910871 znejúcu na sumu 103,50 eur a uviedla, že porovnaním s výpismi z jej bežného účtu, uvedená suma jej nebola stiahnutá z bežného účtu, pričom na faktúre je uvedená platba kartou.

54. Právny zástupca v reakcii na vyjadrenie odporkyne uviedol, že odporkyňa nekonkretizovala svoje písomné podanie na ktoré sa odvoláva, k nezdokumentovaným príjmom od otca a od babky uviedol, že stará mama nemá povinnosť každý mesiac na výživu svojej vnučky, je to povinnosťou rodičov. Ku skutočnosti koľko prispieva otec navrhovateľke uviedol, že je na samotnej navrhovateľke, či sa rozhodne či bude si uplatňovať výživne alebo neuplatňuje si výživné od otca aj súdnou cestou. Právny zástupca uviedol, že navrhovateľka sa z finančných dôvodov nemôže pripravovať na svoje budúce povolanie dennou formou, ale externou formou, čo je pre študenta ťažšia forma a aj samotná aj príprava do školy je sťažená práve tým, že si musí riešiť svoj príjem z inej pracovnej činnosti. Na námietku odporkyne súvisiacu s pokladničným dokladom na kúpu liekov v sume 93,17 eur uviedol právny zástupca navrhovateľky, že navrhovateľke je neprijemné rozoberať jej zdravotné problémy týkajúce sa jej pleti. Ak to namietala odporkyňa právny zástupca navrhovateľky uviedol, že na náklady odporkyne sú ochotní dať vypracovať znalecký posudok a nutnosti potreby uvedených liekov. K odporkyňou namietanému lieku Biretix právny zástupca navrhovateľky uviedol, že predloží súdu vyjadrenie ošetrojúcej lekárky k tomuto listinnému namietanému dokladu.

55. Navrhovateľka na pojednávání konanom dňa 11.10.2021 na dotaz súdu výške školného na vysokej škole externou formou uviedla, že školné bolo zaplatené na jeden rok, teda na dva semestre vo výške 550 eur, z toho 275 eur jej poskytla odporkyňa. V súvislosti zo štúdiom platila aj iné poplatky, napríklad zápisné 40,- eur ako aj 20,- eur za prihlášku. Navrhovateľka na ďalší dotaz súdu ohľadne vyplateného výživného za obdobie január 2020, uviedla, že jej bola vyplatená suma 53,53 eur a jednalo sa o výživné ako aj úhradu za obedy vo výške 23,53 eur a tak isto aj za obdobie február 2020. Navrhovateľka na otázku súdu v ktorom období žila v spoločnej domácnosti s odporkyňou uviedla, že to bolo do októbra 2019, v roku 2020 ani v roku 2021 v spoločnej domácnosti s odporkyňou nežila. V spoločnej domácnosti žije s otcom na adrese X. P. XXX v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka na námietku odporkyne, že sa v januári 2021 odsťahovala k priateľovi do R. J. uviedla, že jej priateľ pracuje na turnusy v Nemecku a domov príde raz za mesiac vtedy ho navrhovateľka navštívi. Navrhovateľka a odporkyňa na pojednávání zhodne uviedli, že v mesiaci marec 2020 bolo uhradených na výživu navrhovateľke 50 eur, v apríli 2020 - 60 eur, v máji 2020 - 50 eur, v júni 2020 - 50 eur., júl 2020 - 50 eur. Výživné za október 2020 bolo uhradené v novembri 2020 a to platbou 5.11.2020 vo výške 50 eur, výživné za obdobie november 2020 bolo uhradené platbou zo dňa 11.11.2020 vo výške 50 eur. Výživné za mesiac december 2020 a január 2021, za každý mesiac bolo uhradených po 90 eur, pričom za mesiac január 2021 bola uhradená suma výživného ešte 28.12.2020. Výživné za mesiac február 2021 v sume 90 eur, táto bola vyplatená ako výživné za február 2021 dňa 28.1.2021. Výživné za mesiac marec 2021 bolo uhradené 4.2.2021 vo výške 75 eur. Výživné za mesiac apríl 2021 bolo uhradené 12.02.2021 a to v sume 250 eur. Navrhovateľka ako aj odporkyňa ďalej uviedli, že výživné za mesiac máj 2021 bolo uhradených na výživu navrhovateľky 50 eur dňa 9.3.2021.

56. Z rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania zo dňa 13.08.2021 vyplýva, že Technická Univerzita v Košiciach, Letecká Fakulta, prijala navrhovateľku na štúdium v študijnom programe manažérstvo leteckej dopravy, študijný odbor doprava, I. stupeň, externá forma na leteckej fakulte v akademickom roku 2021/2022.

57. Odporkyňa v podaní doručenom súdu dňa 12.10.2021 predložila súdu výpisy z účtu za obdobie od 01.07.2021 do 08.10.2021. V podaní odporkyňa uviedla, že za rok 2019 uhradila navrhovateľke výživné v sume 158,87 eur, za rok 2020 v sume 658,53 eur (1/2020 v sume 53,53, 2/2020 v sume 55 eur, 3/2020 v sume 50 eur, 4/2020 v sume 60 eur, 5/2020 v sume 50 eur, 6/2020 v sume 50 eur, 7/2020 v sume 50 eur, 8/2020 v sume 50 eur, 9/2020 v sume 50 eur, 11/2020 v sume 50 eur, 11 /2020 v sume 50 eur, 12/2020 v sume 90 eur) a za rok 2021 výživné v sume 1447,47 eur (1/2021 v sume 90 eur, 2/2021 v sume 90 eur zaplatené dňa 28.01.2021, 3/2021 v sume 75 eur, 4/2021 v sume 250 eur, 5/2021 v sume 50 eur, 6/2021 v sume 95,47 eur, 7/2021 v sume 60 eur, 8/2021 v sume 90 eur, 9/2021 v sume 80 eur, 10/2021 v sume 360 eur, 11/2021 v sume 107 eur).

58. Z fotokópii pokladničného dokladu zo dňa 29.09.2021, 16.06.2021, 29.07.2021 a zrejme 14.02.2021 (nečitateľný dátum) vyplýva, že odporkyňa zaplatila sumu 64 eur za prepravu z Rakúska na Slovensko, sumu 59 eur za prepravu zo Slovenska do Rakúska, sumu 63 eur za prepravu z Rakúska na Slovensko, sumu 62 eur za prepravu zo Slovenska do Rakúska.

59. Právny zástupca navrhovateľky v podaní zo dňa 25.10.2021 doručil súdu lekársku správu MUDr. P. B., CSc., zo dňa 20.01.2021 z ktorej vyplýva, že v rámci terapie bol navrhovateľke predpísané aj lieky uvedené na pokladničnom doklade zo dňa 20.01.2021 vydanom spoločnosťou Dermed spol.s.r.o.

60. Vo vyjadrení k stanovisku odporkyne zo dňa 05.11.2021 navrhovateľka uviedla, že odporkyňa namietala vo svojom vyjadrení jej predložené výdaje a to: náklady spojené s nákupom pohonných hmôt, pretože nie je vlastníčkou motorového vozidla. Navrhovateľka v podaní uviedla, že je pravdou, že bola študentkou strednej školy v mieste trvalého bydliska, ale z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne, bola nútená popri štúdiu na strednej škole pracovať aj brigádnicke, aby som vyžila a mohla ďalej študovať, pričom pracovala ako čašníčka s miestom výkonu práce mimo bydliska, kam som dochádzala autom, resp. ma vozili, nakoľko hromadná doprava v čase po ukončení pracovnej zmeny už nepremávala. Navrhovateľka ďalej uviedla, že vodičské oprávnenie získala už v roku 2019. Pri ďalších namietaných výdavkoch uvedených vo vyjadrení odporkyne v bode 3 a 4 (čl. spisu 274) a to Modmat sk. - svet náradia v sume 41,70 eur, Kylos svetidlá v sume 27,50 eur navrhovateľka uviedla, že ide o náklady spojené s bežným zariadením študentskej izby. K položkám uvedeným 5 a 6. teda o Airbnb ubytovanie v sume 204,18 eur, Hotel on Booking. Com v sume 100 eur, uviedla, že ide o jej dovolenky na ktoré jej odporkyňa neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. K ďalšej namietanej položke a to fotorejuvenizácia uviedla navrhovateľka že ide o neinvazívnu metódu, ktorá je považovaná aj ako liečba akné, pričom má zdravotný problém a tento sa snaží riešiť. Navrhovateľka v podaní ďalej uviedla, že všetky bločky ktoré predložila sa týkajú jej osoby.

61. Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2021 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že trvajú na podanej žalobe ako aj všetkých písomných vyjadrení ako aj ústnych vyjadrení realizovaných na pojednávaniach, ktoré podľa jeho názoru preukázali dôvodnosť podaného návrhu zo strany žalobkyne v celom rozsahu, preto v konečnom rozhodnutí žiadame, aby súd návrhu vyhovel .Prijmú odporkyne odôvodňujú priznanie výživného vo výške, ktorá bola uvedená v žalobnom návrhu.

62. Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 15.11.2021 uviedla, že všetky potvrdenia, ako aj výdavky doložila. Navrhovateľka podľa odporkyne dostatočne nepreukázala svoje výdavky, poukázala aj na skutočnosť, že navrhovateľka nežije s otcom. Odporkyňa ďalej uviedla, že ona predložila všetky listiny, ktoré súd od nej požadoval. Na vysokú školu navrhovateľke prispela polovicou.

63. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

64. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

65. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

66. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

67. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

68. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

69. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

70. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

71. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

72. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

73. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

74. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

75. Výživné možno charakterizovať ako súhrn zákonom upravených práv a povinností oprávnených osôb pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených osobných materiálnych a nemateriálnych potrieb. Nepôjde iba o peňažné plnenie na rôzne požiadavky a nevyhnutnosti, akými sú strava, bývanie, vzdelanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, kultúrne či športové záujmy. Súdnym rozhodnutím sa v zásade vyživovacia povinnosť vždy vyjadruje v peňažnej podobe, ktorá je vymáhateľná v prípade jej neplnenia.

76. Výživným sú uspokojované pravidelne sa opakujúce potreby oprávneného, a to hmotné, ako bývanie, stravovanie, ošatenie, obuv, ale aj nehmotné, ako je vzdelanie, hobby, zdravotná starostlivosť, kultúrne a športové aktivity.

77. V prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov.

78. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby.

79. Navrhovateľka bola v čase podania návrhu študentkou III. triedy Strednej odbornej školy drevárskej Lúčna 1055 Vranov nad Topľou. Návrh podala na súd dňa 7.1.2020. Nakoľko výživné možno priznať iba odo dňa začatia súdneho konania, začiatok rozhodného obdobia pre priznanie nároku bol v danom prípade deň 7.1.2020.

80. Podľa potvrdenia Strednej odbornej školy drevárskej, Lúčna 1055, Vranov nad Topľou zo dňa 24.05.2021 bola navrhovateľka žiačkou Strednej odbornej školy drevárskej, Lúčna 1055 vo Vranove nad Topľou v študijnom odbore ochrana osôb a majetku pred požiarom od 01.09.2018 do 24.05.2021, pričom štúdium ukončila administratívnu maturitnou skúškou dňa 24.05.2021. Nakoľko navrhovateľka nepokračovala v príprave na povolanie na vysokej škole dennou formou štúdia, súd mal za to, že rozhodným obdobím pre priznanie nároku na výživné je obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021.

81. Navrhovateľka namietala, že v príprave na povolanie pokračovala, avšak externou formou štúdia. Súdu predložila rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania zo dňa 13.08.2021, podľa ktorého Technická Univerzita v Košiciach, Letecká Fakulta, prijala navrhovateľku na štúdium externou formou v študijnom programe manažérstvo leteckej dopravy, študijný odbor doprava, I. stupeň, v akademickom roku 2021/2022.

82. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá v čase sústavnej prípravy na budúce povolanie. Aj vo vzťahu k tejto okolnosti a povinnosti rodičov vyživovať svoje deti existujú výnimky, kedy táto povinnosť zaniká, resp. je dieťa považované za schopné sa živiť napr. štúdiom na ďalšej vysokej škole, externé štúdiu, prerušené štúdium a pod. Dôvodom spájaným so zánikom vyživovacej povinnosti je vznik schopnosti samostatne sa živiť, spojený so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co/207/2018 z 22. 11. 2018).

83. Okrem toho zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa, dieťa považuje za nezaopatrené iba v prípade, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom. Navrhovateľka ukončila štúdium na strednej škole v máji 2021, pričom v auguste bola prijatá na štúdium na vysokej škole externou formou, ktorá sa nepovažuje za sústavnú prípravu dieťaťa na povolanie, čo má za následok zánik vyživovacej povinnosti odporkyne voči navrhovateľke (porovnaj napríklad rozsudok sp.zn. 8Co/659/2014 z 30. 10. 2014).

84. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdium, ktoré sa a) organizuje na strednej škole dennou formou alebo b) uskutočňuje na vysokej škole dennou formou.

85. Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sústavná príprava občana na povolanie nie je a) obdobie, po ktoré sa štúdium prerušilo, a b) štúdium popri zamestnaní na strednej škole a štúdium organizované externou formou na vysokej škole podľa osobitných predpisov.

86. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľka štúdiom na vysokej škole externou formou štúdia, nepokračovala v príprave na povolanie. Rozhodným obdobím pre priznanie nároku na výživné, ako bolo uvedené vyššie, je tak obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021. Žiadne osobitné okolnosti, ktoré by mali vplyv na schopnosť navrhovateľky samostatne sa živiť, súd v danom prípade súd nevzhladol.

87. Nedôvodné by však boli úvahy naznačujúce čiastočnú schopnosť navrhovateľky sama sa živiť, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka je schopná si aj sama brigádnicke privyrobiť. Tu je potrebné poukázať najmä na to, že navrhovateľka bola v rozhodnom období študentkou (žiačkou) dennej formy štúdia na strednej škole. Samotná takáto forma štúdia indikuje nie len pravidelný rozvrh navrhovateľky a jej účasť na vyučovaní, ale je potrebné zohľadniť aj čas, ktorý musí navrhovateľka venovať príprave štúdia vo svojom voľnom čase.

88. Samotný príjem z brigádnickej činnosti navrhovateľky, ako aj obdobie tejto činnosti bolo preukázané vykonanými lustráciami v registri Sociálnej poisťovne. Nakoniec skutočnosť, že navrhovateľka je schopná si privyrobiť brigádnicke, čím dokáže pokryť aj časť svojich výdavkov, je možné zohľadniť pri stanovení konkrétnej výšky výživného s poukazom na posúdenie odôvodnených potrieb oprávnenej osoby. V tomto ohľade súd musel zohľadniť skutočnosť, že navrhovateľka bola v rozhodnom období žiačkou tretieho a následne maturitného ročníka, kedy sa musela pripravovať na záverečné skúšky, preto samotný voľný časový priestor mimo školy, prípadne školskej praxe ešte neznamená, že navrhovateľka sa počas neho nemusí venovať vzdelávacím aktivitám. Z predloženého Vysvedčenia o maturitnej skúške navrhovateľky je zrejmé, že táto dosiahla v troch hodnotených predmetoch hodnotenie

výborný a v jednom hodnotenie chválitebný, teda je zrejmé, že táto patrila medzi žiakov s výborným prospechom a príprave na povolanie sa aj náležite venovala.

89. Súd sa následne zaoberal adekvátnosťou a primeranosťou požadovanej výšky výživného, prihliadajúc a posudzujúc tak reálne náklady na zabezpečenie potrieb navrhovateľky, ako aj na možnosti a schopnosti matky navrhovateľky. Súd pritom zohľadňoval aj skutočnosť, že povinnou osobou vo vzťahu k nároku navrhovateľky na výživné je aj jej otec, keďže obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

90. Po preskúmaní deklarováných výdavkov oboch strán súd dospel k záveru, že navrhovateľka niektoré výdavky mierne nadhodnotila za účelom dosiahnutia svojho cieľa.

91. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil vek navrhovateľky, jej odôvodnené potreby v rozhodnom období, zárobkové možnosti a schopnosti odporkyne ako povinného rodiča a tiež jej odôvodnené výdavky.

92. Mesačný príjem matky navrhovateľky mal súd za preukázaný najmä predloženými výpismi z účtu odporkyne, pričom tento predstavuje sumu okolo 1130,- eur, pričom z uvedeného príjmu musela odvieš mesačne sumu 373,32 eur ako platby sociálneho zabezpečenia samostatne zárobkovo činných osôb (SVS) v roku 2020 a sumu 327,04 eur v roku 2021. O uvedenej skutočnosti predložila súd potvrdenia, pričom platby v tejto výške sú zrejmé aj z predložených výpisov z bežného účtu odporkyne. Čistý mesačný príjem odporkyne sa tak v roku 2020 pohyboval na úrovni sumy 757 eur a v roku 2021 na úrovni sumy 803,- eur. Samotná výška príjmu ani nebola navrhovateľkou rozporovaná.

93. S prihliadnutím na príjem odporkyne a jej odôvodnené výdavky bolo možné určiť výživné pre navrhovateľku v sume 95,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, zohľadniac nižšie uvedené skutočnosti. Pokiaľ navrhovateľka žiadala mesačné výživné v sume 250,- eur, súd musel tento návrh navrhovateľky ohľadne sumy prevyšujúcej 95,- eur zamietnuť.

94. Súd pri rozhodovaní o výške výživného pre navrhovateľku nemohol označiť väčšinu jej nákladov ako nedôvodných alebo značne nadsadených. Je však potrebné zdôrazniť, že hladisko odôvodnených potrieb navrhovateľky musí byť ohraničené objektívnymi schopnosťami a možnosťami povinného rodiča. Inými slovami, aj keď nemožno poprieť dôvodnosť a oprávnenosť výdavkov oprávnenej osoby, a to vzhľadom na jej aktuálne potreby primerané jej veku a prípadne ďalším okolnostiam, ako napríklad aj zdravotnému stavu oprávnenej osoby a podobne, nemožno určiť konkrétnu výšku výživného prekračujúc objektívne možnosti povinnej osoby takto stanovené výživné platiť. Navrhovateľka deklarovala svoje mesačné výdaje v sumách pohybujúcich sa zhruba od 300 do 450,- eur, kde však boli zarátané aj platby za pohonné hmoty, platby za početné nákupy, a to aj oblečenia a kozmetiky, ktoré všetky výdavky súd nemohol považovať za odôvodnené. Ako primerané náklady je možné zohľadniť stravné uvádzané v sumách od 130 do 170 eur, čiastočne náklady na ošatenie ako aj drogériu a náklady súvisiace so zdravotnými problémami navrhovateľky, nakoľko podľa predloženého potvrdenia od ošetrujúcej lekárky trpí chronickým zápalovým ochorením mazových žliaz. Celková výška nákladov javí sa ako primeraná nepresahujúc sumu 250,- mesačne. Takéto náklady je možné považovať za primerané potrebám nezaopatreného dieťaťa v jej veku v rozhodnom období. Do týchto nákladov je možné nárokovať si tiež napríklad výdavky súvisiace s voľnočasovými aktivitami zodpovedajúcimi mladým ľuďom v jej veku, kultúrnym vyžitím, prípadne ďalšími záujmami.

95. Tu je potrebné zdôrazniť, že primeranú časť nákladov navrhovateľky je povinný hradiť jej otec. Sama navrhovateľka v návrhu uvádza, že otcov príjem, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, predstavuje 720 eur mesačne, čo približne zodpovedá čistým príjmom odporkyne. Nárokovaná suma 250,- eur mesačne iba od navrhovateľky sa tak v danom prípade javí ako neprimeraná aj vzhľadom na odôvodnené potreby navrhovateľky.

96. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je dôvod na určenie výživného, pričom súd dospel k záveru, že výživné vo výške 95,- eur mesačne je postačujúce jednak na pokrytie značnej časti reálnych, resp. primeraných potrieb navrhovateľky, pričom je zrejmé, že pokiaľ ide o jednorazové výdavky, ako aj pokrytie prípadných ďalších potrieb navrhovateľky nad rámec

primeraných, táto si aj sama čiastočne v rozhodnom období brigádnicke privyrábala, pričom pripustila, že ju podporuje finančne aj stará matka. Zároveň suma výživného v rozsahu 95,- eur mesačne ešte vždy zohľadňuje skutočné možnosti povinného rodiča, čiže odporkyne.

97. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20-30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb (napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/47/2017 zo dňa 28. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/523/2016 zo dňa 19. 12. 2017).

98. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je dôvodné, aby rodič uhradil dieťaťu výživné v rozsahu 20 až 30% svojho čistého zárobku, pričom výživné priznané navrhovateľke v sume 95,- eur mesačne v žiadnom prípade nevybočuje z takto judikatúrou určených medzí.

99. Súd vychádzal hoci aj z odporkyňou preukázaného čistého príjmu v sume 757 rep. 803 eur mesačne, pričom pri 25% z čistého príjmu odporkyne, výživné na ňu vyživované osoby by sa malo pohybovať okolo sumy 190 až 200,- eur mesačne, samozrejme bez zohľadnenia ďalších okolností, akými sú napríklad vek každej z vyživovaných osôb a tomu primerané a odôvodnené potreby. Zároveň je však uvedená suma aj bez zohľadnenia osobitostí na strane osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť.

100. Súd zdôrazňuje, že v zmysle platnej zákonnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednávanom prípade. Napriek uvedenému, vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať vo vyššie uvedenom rozpätí 20 - 30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb).

101. Hoci v Slovenskej republike neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné ako pomocné kritérium vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní výšky výživného zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/124/2019 z 29. 01. 2020).

102. Z vyššie citovaného dokumentu Ministerstva spravodlivosti Českej republiky ďalej vyplýva, že percentuálne rozmedzie je vhodné použiť najmä u povinného, u ktorého väčšinu príjmov tvoria príjmy zo závislej činnosti. V prípade existencie 2 alebo 3 vyživovacích povinností súd stanoví výživné pre každé dieťa výberom percentuálneho dielu pri spodnej hranici určenej pre príslušnú vekovú kategóriu. Takto určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti na konkrétnej situácii. Výška výživného je stanovená ako rozmedzie percentuálneho dielu z mesačného čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica. Spodná hranica bude využitá najmä v prípade, keď povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť. Súd tak určí výživné pre každé dieťa výberom percentuálneho dielu pri spodnej hranici rozmedzia pre príslušnú vekovú kategóriu a jednoduchým súčtom zistí odporúčanú celkovú výšku výživného.

103. Podľa uvedeného dokumentu vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča, vekovej kategórii oprávneného dieťaťa od 10 do 14 rokov zodpovedá 15 - 19 % čistého príjmu povinného rodiča a vekovej kategórii oprávneného dieťaťa od 15 do 17 rokov zodpovedá 16 - 22 % čistého príjmu povinného rodiča.

104. Pri uplatnení vyššie opísaného prístupu pri stanovení primeranej výšky výživného, u navrhovateľky sa jedná o oprávnenú osobu nad 18 a viac rokov, čomu zodpovedá rozmedzie 19 až 25 % čistého príjmu povinného rodiča, teda odporkyne.

105. Súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu navrhovateľky v rozhodnom období, zohľadniac jej nevyhnutné výdavky, čím sa bude zaoberať nižšie.

106. Keďže navrhovateľka má v súčasnosti dve vyživovacie povinnosti, súd vychádzal z odporúčaných sadziieb na ich spodnej hranici. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť má odporkyňa k dcére, ktorá v rozhodnom období dovŕšila 14 resp. 15 rok veku. Vyššie uvedených výpočtom určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti od konkrétnej situácie (v súvislosti s využitím vyššie uvedeného postupu ako pomocného kritéria pri určovaní výšky výživného porovnaj tiež rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/111/2019 z 19. 12. 2019).

107. Súd teda musel zohľadniť možnosti odporkyne uhrádzať výživné všetkým oprávneným osobám v rozsahu okolo 190 až 200 eur mesačne, pričom v danom prípade sa jedná o dve oprávnené osoby, a to navrhovateľku, ktorá v rozhodnom období mala viac ako 18 rokov a bola žiačkou tretieho a maturitného ročníka a ďalšiu maloletú dcéru odporkyne F., ktorá v rozhodnom období bola vo veku 14 resp. 15 rokov. Výživné na jednu oprávnenú osobu tak bolo potrebné určiť v rozsahu okolo 100,- eur mesačne. Súd však musel zohľadniť ďalšie okolnosti na strane odporkyne.

108. Nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

109. Medzi nevyhnutné výdavky na strane odporkyne súd zaradil najmä cestovné v sume okolo 100,- eur mesačne, platby za elektrinu podľa predložených dokladov SIPO v sume 47,94 eur, platby za plyn v sume 70 eur, platby spoločenstvu vlastníkov bytov v sume 115 eur mesačne. Súd zohľadnil tiež mesačnú platbu pre zamestnávateľskú agentúru v sume 20,- eur a tiež ročné výdavky odporkyne, a to ročný administratívny poplatok v sume 250,- eur ako aj platbu pre obchodnú komoru v roku 2020 v sume 38,- eur a v roku 2021 v sume 90 eur. Ostatné výdavky odporkyňa musí prispôsobiť svojim nevyhnutným výdavkom, kde prednosť majú primárne platby výživného pre navrhovateľku a ďalšiu maloletú dcéru.

110. Za nevyhnutné výdavky však súd nemohol považovať platby mobilnému operátorovi za telefón, internet, tiež poisťky, sporenia a splácanie pôžičiek. Prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživu dieťaťa, a všetky ostatné výdavky sú druhoradé.

111. Čiastočne je možné zohľadniť platenie úveru v sume 286,73 eur mesačne, vzhľadom na skutočnosť, že ide o výdavok na zabezpečenie bytových podmienok v situácii po rozvoze a vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov medzi odporkyňou a otcom navrhovateľky. Situáciu súvisiacu s bývaním bolo však možné vyriešiť aj inak, ako kúpou nehnuteľnosti (v danom prípade odplatným nadobudnutím nehnuteľnosti v rámci majetkového vyporiadania) s následným splácaním úveru, najmä ak na strane odporkyne existujú výdavky, ktoré musí uprednostniť pred ostatnými. Skutočnosť, že odporkyňa investovala sumu 20.000,- eur do nehnuteľnosti a spláca úver v značnej sume, nemôže byť v celom rozsahu na ujmu osoby, ku ktorej má odporkyňa vyživovaciu povinnosť, najmä ak je možné bytovú situáciu vyriešiť napríklad uzavretím nájomnej zmluvy. Splácanie uvedeného úveru tak súd zohľadnil stanovením výšky výživného pri dolnej hranici určovacích kritérií.

112. Súd však v tejto súvislosti uvádza, že nemohol zohľadniť ani námietku navrhovateľky ohľadne vyplatenia sumy 20.000,- eur (20.064,16 eur podľa potvrdenia z 26.6.2020) odporkyni v roku 2018 (3.9.2018), ktorá suma predstavovala daňový bonus a doplatenie rozdielu v rodinných prídavkoch. Vzhľadom na predložené výpisy z účtu odporkyne za rozhodné obdobie a na skutočnosť, že sa jednalo o sumu, ktorá mala patriť do zaniknutého bezpodielového vlastníctva odporkyne a otca navrhovateľky (toto zaniklo až v roku 2019), nebolo preukázané, že ide o sumu, ktorú má momentálne odporkyňa v majetku, a ktorou je oprávnená disponovať. K vyporiadaniu uvedenej sumy malo dôjsť pri majetkovom vyporiadaní medzi odporkyňou a otcom navrhovateľky a nemožno uvedenú sumu zohľadňovať pri stanovovaní výšky výživného medzi navrhovateľkou a odporkyňou za obdobie od 7.1.2020.

113. Svoje celkové výdavky musí odporkyňa prispôsobiť tak, aby pri svojom priemernom čistom mesačnom príjme okolo 750 až 800,- eur uprednostnila nárok navrhovateľky na sumu 95,- eur mesačne, ako svojej plnoletej dcére, ktorá v rozhodnom období nenadobudla schopnosť sama sa živiť, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani súd v zmysle zákona o rodine nesmie

pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

114. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach odporkyne uhradiť navrhovateľke na výživu sumu 95,- eur mesačne. Pokiaľ ide o výživné na mladšiu dcéru, je potrebné uviesť, že toto na možnosti a schopnosti povinnej odporkyne nemusí dosahovať rovnako sumu 95 eur, pričom adekvátna čiastka sa môže pohybovať aj v rozmedzí 50 až 60 eur.

115. Výživné v sume 95,- eur mesačne súd priznal navrhovateľke odo dňa podania návrhu, t.j. od 7.1.2020 do dňa zániku vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne, a to do 24.5.2021, kedy sa navrhovateľka prestala pripravovať na budúce povolanie. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

116. V súlade s § 232 ods. 3 CSP je lehoť na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

117. Vzhľadom na určenie výživného v sume 95,- eur mesačne a zánik vyživovacej povinnosti vo vzťahu k navrhovateľke v čase rozhodnutia súdu, súd rozhodol už iba o dlžnom výživnom za predchádzajúce obdobie od 7.1.2020 do 24.5.2021, ktoré predstavuje sumu vo výške 516,63 eur.

118. K určenie výšky dlžného výživného súd dospel v súčinnosti s účastníkmi konania, ktoré pri svojom výsluchu zhodne uviedli sumy, ktoré odporkyňa navrhovateľke v období od 7.1.2020 do 24.5.2021 uhradila, a ktoré je potrebné zarátať na dlžné výživné.

119. Na pojednávaní dňa 11.10.2021 účastníčky zhodne uviedli, že v januári 2020 odporkyňa uhradila navrhovateľke na výživu sumu 53,53 eur, pričom za uvedený mesiac bola povinná odporkyňa hradiť iba alikvotnú časť výživného za 25 dní od 7.1.2020 do konca mesiaca v sume 76,61 eur (výpočet: 95 eur :31 dní x 25 dní = 76,61 eur). Po odrátaní uhradenej sumy 53,53 eur, ostáva odporkyni uhradiť ako dlžné výživné za január 2020 sumu 23,08 eur. Ďalej sa účastníčky konania zhodli, že odporkyňa navrhovateľke ako výživné uhradila v mesiaci február 2020 sumu 55,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 40,- eur, v mesiaci marec 2020 sumu 50,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 45,- eur, v mesiaci apríl 2020 sumu 60,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 35,- eur, v mesiacoch máj 2020 až november sumu po 50,- eur mesačne, dlžné výživné každý mesiac tak predstavuje sumu 45,- eur, teda 315 eur (7 x45 eur), v mesiaci december 2020 sumu 90,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 5,- eur, v mesiaci január 2021 sumu 90,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 5,- eur, v mesiaci február 2021 sumu 90,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 5,- eur, v mesiaci marec 2021 sumu 75,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak predstavuje sumu 20,- eur, v mesiaci apríl 2021 sumu 250,- eur, dlžné výživné za uvedený mesiac tak nevzniklo. V máji 2021 odporkyňa uhradila navrhovateľke na výživu sumu 50,- eur, pričom za uvedený mesiac bola povinná odporkyňa hradiť iba alikvotnú časť výživného za 24 dní do 24.5.2021 v sume 73,55 eur (výpočet: 95 eur :31 dní x 24 dní = 73,55 eur). Po odrátaní uhradenej sumy 50 eur, ostáva odporkyni uhradiť ako dlžné výživné za máj 2021 sumu 23,55 eur. Spolu tak predstavuje suma dlžného výživného za vyššie uvedené obdobie 516,63 eur, ktoré vzhľadom na jeho výšku a majetkovú situáciu odporkyne povolil súd odporkyni uhradiť v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

120. S poukazom na Článok 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci. V danom prípade súd nepožadoval od účastníkov preukazovanie všetkých deklarovaných výdavkov, ktoré považoval za relevantné a zohľadňoval ich pri určení výšky výživného, ktoré ale neboli navzájom rozporované ani spochybňované. Výdavky, ktorých vynaloženie súd nepovažoval za nevyhnutné, nebolo potrebné ani preukazovať.

121. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

122. V danom prípade súd nevzhladol také osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP. Je potrebné poukázať na skutočnosť,

že ani v prípade aplikácie § 55 CMP súd neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.